

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 17 octombrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2019, declarat de condamnatul

Gagauz Ilia XXXXX,
născut la XXXXX, Penitenciarul nr. 1-Taraclia.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>30.07.2019 - 17.10.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>30.10.2019 - 10.12.2019,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>27.02.2020 - 11.03.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 17 octombrie 2019, s-a dispus: ” *Se respinge plângerea depusă de Gagauz Ilia privind reducerea pedepsei pentru detenție în condiții contrare art. 3 CEDO în instituțiile Penitenciare din R. Moldova*”.

Instanța a reținut că, Gagauz Ilia a fost condamnat prin sentința Judecătoriei or. Liuberețk, regiunea Moskva, Federația Rusă, din 21 octombrie 2011, modificată prin hotărârea Judecătoriei Regionale Mosckva din 13 februarie 2014.

Conform încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 martie 2015, el a fost transferat din Federația Rusă în R. Moldova pentru continuarea executării pedepsei, cu calificarea infracțiunii pe art. 188 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Executând pedeapsa în Penitenciarul nr.1-Taraclia, la 23 iulie 2019 condamnatul a depus o cerere, solicitând aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) și art. 473³ Cod de procedură penală pentru perioada din 2011 - 2016.

Instanța a conchis că, prin încheierea din 18 martie 2019 a fost deja respinsă ca neîntemeiată o plângere similară depuse de Gagauz I., privind reducerea pedepsei.

Prin urmare, cererea de pe rol este una repetată, iar încheierea precedentă nu a fost contestată.

2. La 24 octombrie 2019, condamnatul a declarat recurs, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie admisă cererea depusă.

Recurentul a invocat, că nu a primit încheierea din 18.03.2019 și nu a avut posibilitate să conteste încheierea.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2019, recursul a fost respins.

Instanța de recurs a statuat că, la materialele cauzei este anexată încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 18 martie 2019, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Gagauz I. privind aplicarea prevederilor art. 473²-473⁴ Cod de procedură penală, cauza fiind judecată în prezența ultimului.

Ori, indiferent cât de târziu ar fi primit-o, Gagauz I. era sau este în drept să exercite calea de atac împotriva încheieri menționate, în termenul instituit de lege.

4. La 05 februarie 2020, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicate prevederile art. 385 alin. (5) și 473² Cod de procedură penală.

Recurentul a invocat că a fost deținut în Penitenciarele nr.15-Cricova, nr.5-Cahul și nr.3-Leova în condiții inumane, iar instanțele nu s-au expus asupra argumentelor invocate în cerere.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Gagauz Ilia XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 17 octombrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 decembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun