

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Tatiana Malai în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui

Putinca Eduard XXX, născut la XXX, originar din XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 11.03.2019 pînă la 07.05.2019;

Instanța de apel de la 21.05.2019 pînă la 09.09.2019;

Instanța de recurs de la 06.11.2019 pînă la 12.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 mai 2019 inculpatul Putinca Eduard a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Macari Ion.

S-a dispus încasarea de la Putinca Eduard în beneficiul părții vătămate Macari Ion prejudiciul material în mărime de 3 260 (trei mii două sute șazeci) lei. Cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Putinca Eduard, la 15 februarie 2019, aproximativ la ora 16:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ care este amplasat în mun. Chișinău, str. XXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, s-a apropiat de cet. Macari Ion și i-a smuls geanta personală pe care o ținea pe umăr.

Ulterior, inculpatul Putinca Eduard continuând intențiile sale infracționale, în timp ce cet. Macari Ion se afla la sol, Putinca Eduard, fără nici un motiv i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0415 din 27.02.2019 echimoză cu edem postraumatic periorbital stînga, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care în mod deschis l-a deposedat pe ultimul de o geantă confecționată din piele de culoare neagră, la preț de 600 lei, în care se afla un telefon mobil de mode „Samsung”, cu numerele de IMEI XXX și IMEI2: XXX, în care era activată cartela SIM cu nr. XXX, la preț de 2 500 lei, mijloace financiare în sumă de 160 lei, carnetul de pensionar, un card bancar de la BC „Moldova Agroindbank” SA și un abonament pentru troleibuz, toate fiind perfectate

pe numele lui Macari Ion după care cu bunurile materiale enunțate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Macari Ion daune considerabile în sumă totală de 3 260 lei.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 mai 2019 a declarat apel avocatul Petru Răileanu în interesele inculpatului Putinica Eduard prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Putinica Eduard învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal să fie achitat, din motivul lipsei în acțiunile lui a faptului infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- partea vătămată Macari Ion nu a relatat cu certitudine că infracțiunea a fost comisă anume de către Putinica Eduard;
- martorii Burghilea Angela și Găină Sergiu au comunicat că în acea zi când a fost comisă infracțiunea nu au văzut nici pe inculpatul Putinica Eduard, nici bunurile sustrase;
- prin înregistrarea video din 15.02.2019 de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău nu se cunoaște careva persoane fiind anume inculpatul Putinica Eduard;
- la inculpatul Putinica Eduard careva bunuri sustrase nu au fost depistate;
- apărarea consideră că de către acuzare nu au fost prezentate probe directe care ar confirma faptul comiterii de către Putinica Eduard a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod Penal.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 mai 2019 a declarat apel inculpatul Putinica Eduard prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Putinica Eduard să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, apelurile declarate de avocatul Petru Răileanu în interesele inculpatului Putinica Eduard Piotr și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 mai 2019, s-au respins ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, deși inculpatul Putinica Eduard nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile părții vătămate Macari Ion (f.d. 147); declarațiile martorului Burghilea Angela (f.d. 148); declarațiile martorului Găină Sergiu (f.d. 149); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2019 și planșa fotografică (f.d. 10-12); trimitere-extras din fișa medicală DC MU al IMSPIMU nr. 10277 (f.d. 15); raportul de expertiză judiciară nr. 201902D0415 din 27.02.2019 (f.d. 43-44); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2019 (f.d. 25-26); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 15.02.2019 (f.d. 6); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.02.2019 prin care de la Găină Sergiu a fost ridicat un carnet de pensionar pe numele lui Macari Ion (f.d. 27-28); procesul-verbal de examinare din 19.02.2019 prin care a fost examinat carnetul de pensionar (f.d. 29); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.02.2019 prin care a fost ridicat un CD cu înregistrări video din

15.02.2019 de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău (f.d. 33-36); procesul-verbal de examinare din 20.02.2019 prin care a fost examinat un CD cu înregistrări video din 15.02.2019 de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău (f.d. 37).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Putinica Eduard încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal.

Potrivit textului de apel formulat rezultă că, apărarea pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, iar din apelul formulat de inculpatul Putinica Eduard rezultă că sentința este contestată sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de apelanți nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care s-au respins ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul Petru Răilean în interesele inculpatului Putinica Eduard și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 mai 2019.

Instanța de apel a reținut astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Putinica Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal.

Instanța de apel a respins argumentele de apel invocate de avocatul P. Răileanu și anume că partea vătămată Macari Ion nu a relatat cu certitudine că infracțiunea a fost comisă anume de către Putinica Eduard, or, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată a confirmat că a văzut persoana care i-a sustras geanta, această persoană este inculpatul Putinica Eduard. Totodată, partea vătămată a indicat că în scara casei era luminos și a văzut persoana care i-a sustras bunurile.

Declarațiile părții vătămate Macari Ion, instanța de apel le-a reținut prin coroborare cu procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20 februarie 2018 prin care se atestă că partea vătămată Macari Ion l-a recunoscut pe inculpatul Putinica Eduard, ca fiind persoana care i-a sustras în mod deschis bunurile.

Cu referire la argumentele de apel invocate de partea apărării precum că martorii Burghilea Angela și Găină Sergiu au declarat că nu au văzut nici pe inculpatul Putinica Eduard, nici bunurile sustrate, instanța de apel apreciază că acestea nu indică la nevinovăția inculpatului Putinica Eduard, or, după cum a indicat și partea vătămată Macari Ion, la momentul sustragerii bunurilor, în scara blocului, în afară de el se afla doar persoana care i-a sustras bunurile.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, martorul Burghilea Angela a declarat că dorind să iasă din apartament a auzit un strigăt, s-a uitat pe vizorul de la ușă și l-a văzut pe Macari Ion cu spatele. A deschis ușa și a văzut că Macari Ion era însângerat. Macari Ion a comunicat că i-a fost sustrasă geanta și a fost lovit din spate, de o persoană.

Instanța de apel a apreciat că, prin declarațiile martorului Burghilea Angela se confirmă existența faptei infracțiunii, iar prin declarațiile părții vătămate Macari Ion, care a văzut persoana care i-a sustras în mod deschis bunurile se atestă că această faptă infracțională a fost comisă anume de inculpatul Putinica Eduard.

Cu referire la argumentele de apel invocate de partea apărării precum că la inculpatul Putinica Eduard careva bunuri sustrase nu au fost depistate, instanța de apel a apreciat că nici acest fapt nu indică la nevinovăția inculpatului, or, după din declarațiile martorului Găină Sergiu rezultă că ultimul făcând curat în jurul casei, ieșind din ogradă a găsit un portmoneu cu cărți de vizită și adeverință de pensionar. A recunoscut din conținutul acestuia că îi aparține vecinului Macari Ion. Ulterior a aruncat actele găsite în cutia poștală.

Instanța de apel notează în acest context că infracțiunea de jaf este una materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate Macari Ion, acesta a fost lovit în regiunea ochiului, după care i-a fost aplicate lovituri cu picioarele și i-a fost sustrasă geanta care o avea pe umăr.

Instanța de apel reține așadar că infracțiunea de jaf comisă de inculpatul Putinica Eduard a fost consumată, ultimul obținând posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de bunurile părții vătămate, iar faptul că bunurile nu au fost depistate nemijlocit la inculpat nu afectează încadrarea juridică a faptelor acestuia.

Cu referire la argumentele părții apărării precum că prin înregistrarea video din 15.02.2019 de pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău nu se cunoaște careva persoane fiind anume inculpatul Putinica Eduard, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate, or, această probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate la materialele dosarului.

În acest sens, instanța de apel a notat că din înregistrările video din 15.02.2019, examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2019, se observă o persoană necunoscută, de gen masculin, îmbrăcat într-un pulover cu capișon pe cap, de culoare alb în combinație cu roșu și pantaloni de culoare închisă, la fel fiind și cu un rucsac în spate. Ultimul aleargă pe str. Sucevița spre str. Alba Iulia, apoi se urcă într-un microbuz și pleacă.

Instanța de apel a apreciat înregistrarea video din 15.02.2019 prin coroborare cu declarațiile părții vătămate Macari Ion care a confirmat că a văzut persoana care i-a sustras geanta, această persoană fiind inculpatul Putinica Eduard, precum și cu procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20 februarie 2018 prin care se atestă că partea vătămată Macari Ion l-a recunoscut pe inculpatul Putinica Eduard, ca fiind persoana care i-a sustras în mod deschis bunurile.

În ceea ce privește agravantele prevăzută de lit. e), f) alin. (2) art. 187 Cod penal, instanța de apel a constatat prezența agravantei reglementată la lit. e), alin. (2) art. 187 Cod penal, ce se confirmă atât prin declarațiile părții vătămate Macari Ion, care a indicat că a fost lovit în regiunea ochiului și i-au fost aplicate lovituri cu picioarele, cât și prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 201902D0415 din 27.02.2019 prin care se confirmă că la partea vătămată Macari Ion s-a constatat echimoză cu edem postraumatic periorbital stânga, care au putut fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Cu referire la agravanta reglementată la lit. f), alin. (2) art. 187 Cod penal, „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” instanța de apel notează că în rezultatul infracțiunii părții vătămate Macari Ion i s-a cauzat un prejudiciu în mărime de 3 260 lei și reieșind din situația materială a victimei și venitul acestuia, care este pensionar, instanța de apel apreciază că prejudiciul cauzat este unul considerabil.

Referitor la poziția inculpatului Putinica Eduard de nerecunoaștere a faptei infracționale imputate, instanța de apel a apreciat că simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invocă împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Putinica Eduard nu echivalează cu achitarea ultimului de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța de apel atestă că acuzatorul de stat a administrat la dosar probe pertinente, concludente și veridice, care apreciate prin coroborare dovedesc incontestabil că inculpatul Putinica Eduard a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal, iar careva temeieri de a pronunța o sentință de achitare nu au fost stabilite.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Putinica Eduard, instanța de apel a menționat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, se reține că inculpatul Putinica Eduard nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, care în conformitate cu art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”.

În conformitate cu art. 76 Cod penal careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost constatate, dar a fost reținută circumstanța agravantă - săvârșirea infracțiunii de o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Astfel, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.10.2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06.10.2016, Putinica Eduard a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) și art. 188 alin. (2), lit. e), f) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni (pedeapsa fiind executată).

În prezenta speță, infracțiunea de jaf a fost comisă de inculpatul Putinica Eduard la data de 15.02.2019, adică înainte de stingerea antecedentelor penale conform art. 111 alin. (1), lit. h) Cod penal, ceea ce semnifică că acțiunile lui Putinica Eduard constituie recidivă periculoasă în conformitate cu art. 34 Cod penal.

În acest sens, se reține că pedeapsa penală pentru fapta comisă de inculpatul Putinica Eduard a fost stabilită în conformitate cu art. 82 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul celor indicate supra, instanța de apel a menținut soluția instanței de fond și în partea stabilirii pedepsei penale, prin care inculpatului Putinica Eduard pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nefiind constatate careva temeieri sau circumstanțe în baza cărora să fie atenuată pedeapsa penală aplicată inculpatului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Tatiana Malai în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427a lin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Putinca Eduard. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, ori declarațiile părții vătămate și a martorilor sunt contradictorii. Cauza a fost examinată unilateral.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei, motivelor invocate și ținând cont de opiniile expuse în referințele de către partea vătămată și inculpat, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeierilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeierilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temeieri de casare a deciziei instanței de apel pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Cu privire la argumentul avocatului precum că, declarațiile părții vătămate și a martorilor sunt contradictorii, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că este solidară cu decizia instanței de apel, care a menționat că, *în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată a confirmat că a văzut persoana care i-a sustras geanta, această persoană este inculpatul Putinica Eduard. Totodată, partea vătămată a indicat că în scara casei era luminos și a văzut*

persoana care i-a sustras bunurile...prin declarațiile martorului Burghilea Angela se confirmă existența faptei infracțiunii, iar prin declarațiile părții vătămate Macari Ion, care a văzut persoana care i-a sustras în mod deschis bunurile se atestă că această faptă infracțională a fost comisă anume de inculpatul Putinica Eduard.”

Nu poate fi considerat întemeiat nici argumentul recurentului precum că „instanța de apel a examinat cauza unilateral”, or, Colegiul penal reține că, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată corect a concluzionat că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă, vinovăția inculpatului fiind demonstrată pe deplin în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

La fel, vinovăția inculpatului se confirmă și prin declarațiile părții vătămate Macari Ion (f.d. 147); declarațiile martorului Burghilea Angela (f.d. 148); declarațiile martorului Găină Sergiu (f.d. 149); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2019 și planșa fotografică (f.d. 10-12); trimitere-extras din fișa medicală DC MU al IMSPIMU nr. 10277 (f.d. 15); raportul de expertiză judiciară nr. 201902D0415 din 27.02.2019 (f.d. 43-44); procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2019 (f.d. 25-26); procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 15.02.2019 (f.d. 6); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.02.2019 prin care de la Găină Sergiu a fost ridicat un carnet de pensionar pe numele lui Macari Ion (f.d. 27-28); procesul-verbal de examinare din 19.02.2019 prin care a fost examinat carnetul de pensionar (f.d. 29); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.02.2019 prin care a fost ridicat un CD cu înregistrări video din 15.02.2019 de pe str. Alba lulia, mun. Chișinău (f.d. 33-36); procesul-verbal de examinare din 20.02.2019 prin care a fost examinat un CD cu înregistrări video din 15.02.2019 de pe str. Alba lulia, mun. Chișinău (f.d. 37).

Astfel, că instanțele de fond întemeiat au considerat declarațiile inculpatului ca o metodă de apărare, ajungând just la concluzia vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii imputate. Argumentul apărării precum că, fapta nu a fost comisă de inculpat, este unul nefondat și se combate prin cumulul de probe menționate. Este pe deplin confirmată intenția inculpatului anume de a sustrage geanta în mod deschis, or, din materialele cauzei rezultă că, consecutivitatea acțiunilor inculpatului confirmă intenția acestuia anume de a sustrage geanta.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi

înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către apărătorul inculpatului, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către avocatul Tatiana Malai în numele inculpatului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Tatiana Malai în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui **Putinca Eduard XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 martie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan