

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui

Demean Constantin XXX, născut la XXX,
originar din XXX și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 01.11.2018 pînă la 05.04.2019;

Instanța de apel de la 03.05.2019 pînă la 03.09.2019;

Instanța de recurs de la 07.11.2019 pînă la 12.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2019, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Demean Constantin, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Demean Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorial pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Demean Constantin în formă de închisoare pe un termen de 1 an și 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorat pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015 în baza art. 187 alin.(2) lit. b), d), e), f), 84 Cod penal, de 5 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei de la 11.11.2013, care constituie de 1 lună 6 zile, stabilindu-i-se definitiv lui Demean Constantin pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorat pe un termen de 3 ani.

A fost dispusă încasarea de la Demean Constantin în beneficiul lui Creciun Alexandra cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 10 497 lei.

A fost dispusă încasarea de la Demean Constantin în beneficiul lui Adascalîța Liuba cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 6 144 lei 42 bani și prejudiciul moral în sumă de 6 000 lei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Demean Constantin, la 26 mai 2017 aflându-se ca deținut în penitenciarul nr. XXX, r. XXX, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul altei persoane prin inducerea în eroare, înșelăciune și abuz de încredere, prin intermediul rețelei de socializare „www.ok.ru”, în mod ilicit a creat un profil fals cu datele și fotografiile lui Apostol Tatiana locuitoare a XXX, expediind din numele ultimei mesaje electronice cu solicitări de împrumut a mijloacelor bănești de la un șir de prieteni din contul real al acesteia, astfel prezentându-se cu identitatea ultimei, aproximativ pe la ora 10 a aceleiași date, a intrat în contact cu Adascalîța Liuba, în timp ce aceasta se afla la muncă în Italia și, profitând de faptul că ea se află în relații de prietenie cu Tatiana Apostol, prezentându-se fals cu numele ultimei, sub pretextul că are nevoie urgent de bani pentru soluționarea anumitor probleme, a solicitat de la Liuba Adascalîța suma de 300 euro. În aceeași zi prin intermediul sistemului de plăți Western Union ultima a efectuat transferul de mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM la data săvârșirii faptei constituia suma de 6 144 lei 42 bani. Transferul bănesc la indicația lui Demean Constantin a fost efectuat pe numele lui Luca Mihaela, care fiind și ea dusă în eroare de ultimul că, este un transfer efectuat chipurile de o prietenă de a sa, a primit banii sus indicați, care ulterior au fost transmiși acestuia, prin urmare Demean Constantin prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, comportându-se viclean, a produs daune material considerabil părții vătămate în valoare de 6 144 lei 42 bani.

Tot el, la data de 27.05.2017, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, prin intermediul lei de socializare www.ok.ru, spărgând contul lui Bouroșu Parascovia, prezentându-se cu identitatea ultimei, a intrat în contact cu Crăciun Alexandra, în timp ce aceasta se afla în or. Roma, Italia.

Ulterior, continuând intențiile sale infracționale, profitând de faptul că Crăciun Alexandra se află în relații de prietenie cu Bouroșu Parascovia, prezentându-se sub numele ultimei, sub pretextul că are nevoie urgentă de bani pentru soluționarea anumitor probleme, a solicitat de la Crăciun Alexandra suma de 500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM la data săvârșirii faptei constituia suma de 10 497 lei, după care prin intermediul lui Luca Mihaelei a primit banii respectivi în sediul băncii BC „VictoriaBank” SA, situat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 141, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul, a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea parțială sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: lui Demean Constantin recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (pe episodul privind însușirea mijloacelor bănești de la Liuba Adascalîța) să-i fie numită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Demean Constantin să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, (pe episodul privind însușirea mijloacelor bănești de la Crăciun Alexandra) să-i fie numită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Lui Demean Constantin pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa 1 an și 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de judecată greșit a încadrat acțiunile inculpatului Demean Constantin pe episodul privind cauzarea prejudiciului Alexandrei Crăciun. Astfel, la 11 ianuarie 2019 lui Demean Constantin, în ordinea art. 325 alin. (2) din Codul penal, i-a fost modificată învinuirea pe capătul de acuzare privind însușirea mijloacelor bănești de la Crăciun Alexandra, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal. Ordonanța respectivă a fost adusă la cunoștință părților și a fost anexată la cauza penală, așadar, instanța de judecată eronat s-a bazat la emiterea sentinței pe învinuirea înaintată inculpatului până la modificările adoptate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018.

3.1. Împotriva sentinței menționate a declarat apel avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Demean Constantin, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă prevăzută în dispoziția art. 190 alin. (1) din Codul penal sub prisma prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală.

În motivarea apelului declarat, apărătorul a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei;
- la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale are loc permanent de trai pe teritoriul RM, precum și circumstanțe atenuante dintre care recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite;
- în acest context consideră că pedeapsa aplicată dlui Demian Constantin este prea aspră fiind incorect individualizată de către instanța de judecată;
- consideră că în privința apelantului Demean Constanta sunt întrunite toate temeiurile pentru aplicarea în privința lui a pedepsei mai blânde neprivative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2019, au fost admise apelurile procurorului și avocatului Raileanu Petru în numele inculpatului Demean Constantin, casată parțial sentința atacată, în partea încadrării juridice a faptelor și individualizării pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Recunoaște culpabil pe Demean Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episod Adăscăliță Liuba) în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Recunoaște culpabil pe Demean Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episod Crăciun Alexandra) în baza căruia a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Demean Constantin, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015, stabilind definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința atacată se menține.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a indicat că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la art. 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus.

Potrivit art. 10 Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

De asemenea, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În cadrul ședinței de judecată din 11.01.2019, acuzatorul de stat a înaintat ordonanța privind modificarea învinuirii din 11.01.2019, care a fost adusă la cunoștință părților sub semnătură (f.d. 191, vol. II).

În pofida prescripțiilor legale menționate supra, precum și ordonanței de modificare a învinuirii, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Demean Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane și de a exercita activitatea de antreprenorial pe un termen de 3 ani.

Colegiul indică că, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, prin prisma art. 10 Codul penal, acțiunile inculpatului Demean Constantin (episod Crăciun Alexandra) urmează a fi recalificate de la art. 190 alin. (2), lit. c) la art. 190 alin.(1) Codul penal.

În așa fel, instanța de apel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat următoarele:

Demean Constantin, la 26 mai 2017 aflându-se ca deținut în penitenciarul nr. 18 Brănești, r. Orhei, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul altei persoane prin inducerea în eroare, înșelăciune și abuz de încredere, prin intermediul rețelei de socializare „www.ok.ru”, în mod ilicit a creat un profil fals cu datele și fotografiile lui Apostol Tatiana locuitoare a s. Novaci, r. Călărași, expediind din numele ultimei mesaje electronice cu solicitări de împrumut a mijloacelor bănești de la un șir de prieteni din contul real al acesteia, astfel prezentându-se cu identitatea ultimei, aproximativ pe la ora 10 a aceleiași date, a intrat în contact cu Adascalîța Liuba, în timp ce aceasta se afla la muncă în Italia și, profitând de faptul că ea se află în relații de prietenie cu Tatiana Apostol, prezentându-se fals cu numele ultimei, sub pretextul că are nevoie urgent de bani pentru soluționarea anumitor probleme, a solicitat de la Liuba Adascalîța suma de 300 euro. În aceeași zi prin intermediul sistemului de plăți Western Union ultima a efectuat transferul de mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM la data săvârșirii faptei constituia suma de 6144 lei 42 bani. Transferul bănesc la indicația lui Demean Constantin a fost efectuat pe numele lui Luca Mihaela, care fiind și ea dusă în eroare de ultimul că, este un transfer efectuat chipurile de o prietenă de a sa, a primit banii sus indicați, care ulterior au fost transmiși acestuia, prin urmare Demean Constantin prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase, comportându-se viclean, a produs daune material considerabil părții vătămate în valoare de 6144 lei 42 bani.

Tot el, la data de 27.05.2017, având un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin inducerea în eroare persoanei, manifestând comportament dolosiv și viclean, prin intermediul rețelei de socializare www.ok.ru, spărgând contul cet. Bouroșu Parascovia, prezentându-se cu identitatea ultimei, a intrat în contact cu Crăciun Alexandra, în timp ce aceasta se afla în or. Roma, Italia.

Ulterior, continuând intențiile sale infracționale, profitând de faptul că Crăciun Alexandra se află în relații de prietenie cu Bouroșu Parascovia, prezentându-se sub numele ultimei, sub pretextul că are nevoie urgentă de bani pentru soluționarea anumitor probleme, a solicitat de la Crăciun Alexandra suma de 500 euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM la data săvârșirii faptei constituia suma de 10497 lei, după care prin intermediul Luca Mihaelei a primit banii respectivi în sediul băncii BC „VictoriaBank” SA, situat în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, 141, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Demean Constantin a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în prima instanță potrivit cărora vina nu a

recunoscut-o și a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. A fost condamnat prin sentința Judecătorei Ialoveni, data nu o ține minte în baza art. 187 CP cu stabilirea pedepsei de 5 ani și 8 luni închisoare, cu calcularea termenului din 11.11.2013. Ispășește pedeapsa în penitenciarul nr. 18 - Brănești. La data de 27.05.2017 prin intermediul rețelei de socializare WWW.OK.ru a spart contul lui Bouroșu Parascovia și prezentându-se cu identitatea acesteia a intrat în contact cu Crăciun Alexandra care se afla în Italia și a cerut de la Crăciun Alexandra suma de 500 euro, care a fost transferată prin BC „Victoriabank” SA Chișinău și a fost primită de către Luca Mihaela. Este de acord că suma de 500 euro constituie un prejudiciu considerabil. Tot el la data de 26.05.2017 când se afla în penitenciarul nr. 18 - Brănești, prin intermediul aceleiași rețele de socializare, a creat un profil fals cu datele lui Apostol Tatiana și a expediat mesaje de împrumut a mijloacelor bănești, inclusiv a solicitat de la Liuba Adascalîța suma de 300 euro și transferul a fost efectuat tot pe numele lui Luca Mihaela, care a primit banii. De cele comise se căiește și regretă. Sumele de bani părților vătămate nu au fost restituite, în viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă, care poate fi achitată de rudele sale, deoarece peste 2 luni pedeapsa cu închisoare va fi ispășită integral. Termenul executării pedepsei expiră la data de 11.05.2019.

Suplimentar fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Solicită ca să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă pentru că are un copil minor la întreținere.

Vinovăția inculpatului Demean Constantin în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

Conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Adascalîța Liuba, (f.d 77-78, vol. I); conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Apostol Tatiana Gheorghe, (f.d 79-80, vol. I); conținutul declarațiilor martorului Luca Mihaela (f.d 72-74, vol. I); conținutul chitanței de confirmare a mijloacelor bănești MTCN nr. 1448978540 din 26.05.2017 prin care se dovedește transferul de 300 euro de către Adascalîța Liuba către Luca Mihaela prin intermediul sistemului „WESTERN UNION” (f.d 10, vol. I); conținutul răspunsului și fișierului excel de la Sucursala București „WESTERN UNION” a solicitării formulate de către IGP a INI Centru pentru combaterea crimelor informatice Chișinău prin care se informează despre transferurile mijloacelor bănești (trimis și primiți) făcute prin sistemul „WESTERN UNION” de către Mihaela Luca (f.d 13-26, vol.I); conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a datelor de pe pagina web al BNM din data de 26.05.2017, rata oficială de schimb a cursului valutar la 300 euro cu 6144,42 MDL (f.d 35, voi. I); conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Crăciun Alexandra (f.d. 11-12, vol. II); conținutul declarațiilor martorului Bouroșu Parascovia (f.d. 36, vol. II); conținutul declarațiilor martorului Luca Mihaela (f.d. 27-28, voi. II); copia facturii de transfer bancar pe numele lui Luca Mihaela a sumei de 500 euro, la fel și a copiilor convorbirilor electronice de pe rețeaua „Odnaklasniki” purtate între Crăciun Alexandra și a Pașa Bouroș (f.d. 17, vol. II); la 29.09.2017 de la specialistul de securitate a Penitenciarului 18, Brănești Mutu Igor, a fost ridicată copia cartelei de evidență și pachete a Penitenciarului 18, Brănești, cum și copia procesului-verbal de percheziție din 25.05.2017, prin care de la Demean Constantin a fost ridicat telefonului mobil de model „Lenovo Vibe” seria A 2020 a 40 (f.d 49, vol. II).

Instanța de apel analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, a constatat cu certitudine că inculpatul Demean Constantin a săvârșit infracțiunile imputate lui și că acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episod Adascălița Liuba), conform semnelor calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților identitatea cărora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile*; și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episod Crăciun Alexandra), conform semnelor calificative: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*.

Instanța de apel, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Demean Constantin, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunile comise de inculpat se califică ca mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal, iar ca circumstanțe agravantă în temeiul art. 77 Cod penal, se reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea de societate, prin stabilirea în privința acestuia a pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru fiecare episod.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilit lui Demean Constantin pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, potrivit materialelor cauzei Demean Constantin a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la 5 ani 5 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin.(4) CP la pedeapsa numită lui Demean Constantin, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Iaoveni din 13.12.2013 și sa stabilit definitiv spre executare lui Demean Constantin 5 ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei de la 11.11.2013.

Din considerente expuse, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2015, stabilind definitiv pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 1 an 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel nu a reținut ca fiind justificată solicitarea apărării privind stabilirea pedepsei penale mai blânde, non privativă de libertate, ori o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Verificând legalitatea și temeinici sentinței atacate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală, a dispus încasarea de la Demean Constantin în beneficiul lui Creciun Alexandra cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 10497 lei, precum și încasarea de la Demean Constantin în beneficiul lui Adascalita Liuba cu titlu de prejudiciu material cauzat suma de 6144 lei 42 bani și prejudiciul moral în sumă de 6000 lei.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă. În susținerea celor solicitate, recurentul invocă aceleași motive indicate și în cererea de apel unde solicită aplicarea pedepsei nonprivative de libertate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Din textul recursului rezultă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpatul și din aceste considerente, instanța de recurs nu se va expune asupra acestor aspecte, dar recurenții își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată, astfel semnalând temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs consideră că, pedeapsa individualizată inculpatului, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, argumentele recurentului privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, sunt nefondate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă

parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs reține că instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave săvârșite cu intenție, de motivul inculpatului, de persoana acestuia, corect au conchis că corijarea acesteia poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate pe un termen de 1 an și 7 luni.

Cu referire la alegația recurentului precum că, instanța de apel urma să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei penale aplicate inculpatului în temeiul art. 90 Cod penal, Colegiul penal face trimitere la motivarea instanței de apel care corect a indicat în partea descriptivă a deciziei pronunțate că „(...) o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, ori norma dată nu poartă un caracter imperativ, ci unul facultativ, lăsând la discreția instanței de a hotărî asupra chestiunii aplicării pedepsei nonprivative.

Subsecvent, Colegiul penal subliniază că, instanța de apel corect a respins solicitarea apărătorului ca fiind neîntemeiată aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime argumentele instanței de apel, redate succint la pct. 4.1. al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct. 37 al Hotărârii a statuat că, dacă art. 6 § 1 din CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument.

Analizând materialele cauzei și hotărârea judecătorească atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea acesteia.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2019, în cauza penală, în privința lui **Demean Constantin XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 martie 2020**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan