

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Timofti Vladimir

Judecători: Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Andronic Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Repchin Roman xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în r-nul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 14.07.2017 - 02.04.2018;

2. Instanța de apel: 27.04.2018 - 11.06.2018;
14.12.2018 – 04.03.2019;

3. Instanța de recurs: 20.07.2018 – 13.11.2018;
27.09.2019 – 11.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2018, Repchin Roman, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.3¹ din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Repchin Roman la 03.06.2017, aproximativ la ora 00.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 20, s-a apropiat de automobilul de model „SEAT Toledo” cu n/î xxxxx, care era parcat fără supraveghere, prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde, pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope, în valoare de 250 lei fiecare, în sumă de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, bunuri care aparțin lui Vasilioglo Igor, după care cu bunurile sustrase s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Repchin Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, după indici calificativi -furtul,

adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșirea de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel, la data de 05 aprilie 2018, de către avocatul Tampei Tatiana și inculpatul Repchin Denis, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii de achitare din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

3.1 În susținerea apelului avocatul a menționat că, cauza penală intentată în privința lui Repchin Roman a fost examinată în lipsa sa, nu a fost citat de instanța de judecată. Prin urmare nu a avut posibilitatea de a depune declarații.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curtii de Apel Chișinău din 11 iunie 2018 a fost admis apelul declarat de avocatul Tampei Tatiana în numele inculpatului și inculpat, casată total sentința, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Repchin Roman învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Repchin Roman a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 18, 105 Cod contravențional, și încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

5. Prin încheierea din 12 iunie 2018, s-a dispus corectarea omisiunii din dispozitivul deciziei din 11 iunie 2018 și anume, sintagma: „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 18 Cod contravențional și încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art. 30 Cod contravențional” cu sintagma „Se recunoaște vinovat Repchin Roman în comiterea contravenției, prevăzute de art. 18,105 Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional”.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că soluția instanței de apel, precum că fapta săvârșită de inculpat constituie o contravenție este eronată, la caz instanța a ignorat prevederile art. 8 Cod penal și art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală; - incorect a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr.572 din 19.07.2017, cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, prin care a fost stabilit salariul mediu lunar de 5600 lei fiind substituită cu cifra de 5300 lei, deoarece aceasta nu are efect retroactiv; -acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindcă valoarea prejudiciului constituie 1100 lei, sumă ce la data comiterii faptei, potrivit art. 126 alin.(2) Cod penal, constituie proporții considerabile, deoarece la acel moment valoarea bunurilor sustrase depășeau 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, ce era de 5300 lei.

7. Prin **decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2018**, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2018 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală în privința lui Repchin Roman și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Prin **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019** a fost admis apelul declarat de inculpatul Repchin Roman și avocatul acestuia Tampei Tatiana, casată total sentința, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Repchin Roman învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art. 30 Cod contravențional.

8.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, a apreciat probele corespunzător, însă eronat a atras inculpatul la răspundere penală.

Astfel, analizând și apreciind probele, la capitolul respectiv, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel *a constatat că*:

Repchin Roman la 03.06.2017, aproximativ la ora 00.30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor 20, s-a apropiat de automobilul de model „SEAT Toledo” cu n/î xxxxx, care era parcat fără supraveghere, prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde, pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope, în valoare de 250 lei fiecare, în sumă de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, bunuri care aparțin lui Vasilioglo Igor, după care cu bunurile sustrase s-au deplasat într-o direcție necunoscută, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1100 lei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi: - declarațiile părții vătămate Vasilioglo Igor (f.d 140); - declarațiile martorului, Savcenko Serghei (f.d. 141), - plângerea depusă de Vasilioglo Igor (f.d 6); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 07.06.2017, cu imaginile foto anexate (f.d. 18-20); - proces-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 07.06.2017 (f.d.21-22); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 (f.d.23-24); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2017, cu imaginile foto anexate (f.d.25-27); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017, (f.d.29-30); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 iunie 2017, și anume a

CD DVD-R cu o secvență video unde 2 persoane aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 20, s-a apropiat de a automobilul de model „Seat Toledo” de culoare gri cu n/î xxxxx, care era parcat fără supraveghere și prin deteriorarea ușii portbagajului, au pătruns în interior, de unde, pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope (f.d.33); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2017 (f.d.34-35); - proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iunie 2017, plic cu CD DVD-R și cu imaginile foto anexate, din care rezultă că s-a examinat secvența video unde o persoană pe nume Repchin Roman, care în ambele mâini ține câte o roată formate din jante metalice și anvelope de model „KUMHO”, asemănătoare cu roțile sustrate ce aparțineau părții vătămate (f.d.37-39).

Având în vedere că, fapta prejudiciabilă ce i se impută inculpatului prin prezenta sentință a fost comisă la 03.06.2017, însă în speță guvernează prevederile art. 8 Cod penal, Colegiul a aplicat în privința inculpatului prevederile legale în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de apel.

Astfel, potrivit Hotărârii privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, nr.21 din 18.01.2019, salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, este în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Totodată, Colegiul a stabilit că potrivit art.18 Cod contravențional, mici proporții se consideră valoarea bunurilor sustrate... sau valoarea pagubei pricinuite care nu depășește suma de 1395 lei.

Subsidiar, art. 105 Cod Contravențional, prevede fapta contravențională de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, încadrarea acțiunilor urmând a fi făcută în baza art. 105 Cod Contravențional.

Astfel, Colegiul, analizând probele din dosar, cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, a stabilit cu certitudine că acțiunile lui Repchin Roman urmau a fi încadrate în baza art. 105 Cod contravențional, adică sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, de delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie

Aferent motivelor expuse supra, instanța de apel a constat că, procesul penal de învinuirea a lui Repchin Roman, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, urma a fi încetat potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală.

Succesiv, având în vedere că momentul comiterii de către Repchin Roman a faptei prejudiciabile a expirat un termen de aproximativ un an și 6 luni, persoana nominalizată nu poate fi sancționată contravențional reieșind din prescripția răspunderii contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) și alin. (2) Cod Contravențional.

9. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 05 aprilie 2019, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de Circumscripție Chișinău – Andronic Natalia, indicând temeiurile prevăzute la pct. 6) și 12) art.427 alin.(1) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea apelului, casarea deciziei Colegiului

penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2018 cu menținerea sentinței sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2018.

9.1 În motivarea recursului procurorul a indicat că, opinia instanței de apel, precum că fapta săvârșită de inculpatul Repchin Roman constituie o contravenție este eronată or, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art.8 Cod penal, care stipulează că, „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

La fel, indică procurorul că, Colegiul eronat a aplicat în privința inculpatului prevederile legale în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de apel, constatând mici proporții valoarea bunurilor sustrase... sau valoarea pagubei pricinuite care nu depășește suma de 1395 lei.

Instanța a interpretat greșit prevederile art. 3 alin.(1) Cod procedură penală, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017 salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit de 5600 lei, astfel se califică drept sustragere în proporții mici.

A menționat recurentul și faptul că infracțiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârșită la data de 03.06.2017, înainte de Hotărârea Guvernului nr.572 din 19.07.2017, cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, prin care a fost stabilit salariul mediu lunar de 5600 lei fiind substituită cifra de 5300 lei.

În acest sens, sunt relevante prevederile Legii nr. 317 din 18.07.2013, privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, din care desprindem că conform alin. (4) art. 18 din Legea menționată, actul normativ, în cazul dat Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017 prin care salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit de 5600 lei, nu are efect retroactiv.

La cazul din speță constată acuzarea, că acțiunile inculpatului Repchin Roman corect au fost încadrate în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, dat fiind faptul că valoarea prejudiciului constituie 1100 lei, sumă care la data săvârșirii infracțiunii raportată la prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, constituie proporții considerabile. Potrivit art. 18 Cod contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În conformitate cu Hotărârea „privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017” nr. 1233 din 09.11.2016, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5 300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, raportând la normele sus indicate, se constată la data săvârșirii faptei incriminate inculpatului (03.06.2017) se considera de proporții mici valoare bunurilor sustrase în sumă de până la 1060 lei.

Faptul, că prin acțiunile sale criminale inculpatul Repchin Roman a cauzat părții vătămate o daună materială în sumă totală de 1100 lei, nu împiedică tragerea lui la răspundere pentru infracțiunea de furt cu calificativul „proporții considerabile”, or s-a

constatat cu certitudine că el pe ascuns au sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope, în valoare de 250 lei fiecare, în sumă de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, bunuri care aparțin lui Vasilioglo Igor, fiindu-i cauzată daună materială în sumă totală de 1100 lei.

10. *Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, pe motiv că apelul a fost greșit admis din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Procurorul își întemeiază recursul, în baza art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Analizând decizia contestată, în raport cu normele relevante, Colegiul penal lărgit se va expune în limitele celor invocate în recurs, constatând, că soluția instanței de apel este eronată, apelul comun al inculpatului Repchin Roman și al avocatului acestuia Tampei Tatiana fiind greșit admis, iar hotărârea primei instanțe fiind una legală și întemeiată, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Repchin Roman, în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal după indicii calificativi-*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșirea de două sau mai multe persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Din sumarul recursului declarat de către procuror rezultă că, autorul acestuia critică decizia instanței de apel în partea încadrării greșite a acțiunilor inculpatului Repchin Roman în baza art.105 Cod contravențional, după indicii - *sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt* și pledează asupra casării deciziei și menținerii sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2018, prin care Repchin Roman, a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin.3¹ din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, verificând actele cauzei, în raport cu criticele invocate de procuror, Colegiul penal lărgit conchide că, acestea sunt întemeiate, iar instanța de apel la judecarea cauzei a admis eroarea de drept expusă în pct.6 și 12) din alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, care urmează a fi corectată în procedura de judecare a recursului ordinar declarat.

Față de cele ce preced Colegiul menționează că, analizând minuțios hotărârea atacată a instanței de apel, la capitolul aplicării corecte a normelor de drept penal și motivării soluției adoptate în conformitate cu acestea, Colegiul penal a depistat o neconcordanță la acest capitol.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Se reține, că la judecarea cauzei în ordine de apel, a fost admis apelul comun al inculpatului și avocatului acestuia, casată integral sentința, inclusiv din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Repchin Roman învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzută de art.30 Cod contravențional.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel în decizia adoptată a constat că, instanța de fond a apreciat corect probele, însă eronat a atras inculpatul la răspundere penală pe motiv că valoarea bunurilor sustrase nu constituie daune în proporții considerabile, iar în acțiunile inculpatului Repchin Roman Anatoli se regăsesc elementele contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de recurs ține să remarce că, este eronată opinia instanței de apel, precum că fapta săvârșită de inculpatul Repchin Roman constituie o contravenție aplicând în privința inculpatului prevederile legale în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de apel. Or, potrivit prevederilor art.8 Cod penal se reține că, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În conformitate cu Hotărârea „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017” nr.1233 din 09.11.2016, s-a aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5 300 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Totodată, urmează a fi menționat și faptul că, infracțiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârșită la data de 03.06.2017, înainte de a fi adoptată Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017, cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, prin care a fost stabilit salariul mediu lunar de 5600 lei fiind substituită cifra de 5300 lei.

Relevant la caz sunt și prevederile alin.(4) art.18 Legii nr. 317 din 18.07.2013, privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, conform cărora actul normativ, în cazul dat Hotărârea Guvernului nr. 572 din 19.07.2017 prin care salariul mediu lunar pe economie a fost stabilit de 5600 lei, *nu are efect retroactiv.*

Astfel, contrar punctului de vedere exprimat de instanța de apel, Colegiul penal lărgit, în deplin acord cu prima instanță, apreciază că, la caz, probele administrate în cadrul urmăririi penale, ulterior examinate și în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează pe deplin vinovăția lui Repchin Roman în baza art.186 alin.(2) lit. b), c)

și d) Cod Penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate Vasilioglo Igor, săvârșită prin pătrunderea în automobil, prin deteriorarea ușii portbagajului, de unde, pe ascuns a sustras 4 roți formate din jante metalice și anvelope în valoare de 250 lei fiecare, în sumă de 1000 lei și un audio casetofon de model „Blaupunkt Lusanne CD 30”, în valoare de 100 lei, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1100 lei.

În același context, Colegiul penal ține să menționeze faptul că, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, se constată, că de către instanța de fond, acțiunile inculpatului Repchin Roman, corect au fost încadrate în baza art. art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, dat fiind faptul că valoarea prejudiciului constituie 1100 lei, sumă care la data săvârșirii infracțiunii raportată la prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, constituie proporții considerabile.

Astfel, instanța de recurs reține, că prima instanță, constatând fapta conform învinuirii aduse, și-a argumentat soluția prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și anume: - declarațiile părții vătămate Vasilioglo Igor (f.d.40); - declarațiile martorului, Savcenco Serghei (f.d.141), - plângerea depusă de Vasilioglo Igor (f.d 6); - procesul - verbal de cercetare la fața locului din 07.06.2017, cu imaginile foto anexate (f.d.18-20); - proces-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din 07.06.2017 (f.d.21-22); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017 (f.d.23-24); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2017, cu imaginile foto anexate (f.d.25-27); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017, (f.d.29-30); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 iunie 2017, și anume a CD DVD-R cu o secvența video (f.d.33); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07 iunie 2017 (f.d.34-35); - proces-verbal de examinare a obiectului din 07 iunie 2017, plic cu CD DVD-R și cu imaginile foto anexate, din care rezultă că s-a examinat secvența video unde 1 persoană pe nume Repchin Roman, care în ambele mâini ține câte o roată formate din jante metalice și anvelope de model „KUMHO”, asemănătoare cu roțile sustrase ce aparțineau părții vătămate (f.d.37-39).

Prin urmare, sunt întemeiate concluziile făcute de instanța de fond, precum că, părții vătămate i s-a cauzat un prejudiciu prin sustragerea a patru anvelope și audio casetofon, iar martorul Savcenco Serghei a confirmat faptul că anume pe Repchin Roman l-a văzut cu anvelopele sustrase de la partea vătămată, circumstanță ce rezultă și din planșa ilustrativă (f.d.39) în care se vede imaginea lui Repchin Roman cu două anvelope în mână.

Astfel, Colegiul constată, că instanța de apel greșit a admis apelul comun al inculpatului și a avocatului acestuia, iar prin pronunțarea unei noi hotărâri prin care a

încetat procesul penal în privința lui Repchin Roman pe motiv că fapta constituie o contravenție a admis erori de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală.

În astfel de condiții, Colegiul conchide că, temeiurile la care se referă recurentul, este aplicabil din punct de vedere al prezentei erorilor de drept, fapt ce determină de a admite recursul, casând decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, în cauza penală privindu-l pe Repchin Roman.

11. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DE C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Andronic Natalia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Repchin Roman xxxxx** și menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 aprilie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la **12 martie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor