

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 de inculpatul

Cojusea Igor Vladimir, născut la 26 iulie 1971, originar și domiciliat în s.Dubăsarii-Vechi, r-nul Criuleni.

Termenul examinării cauzei în:

1. 10.05.2011 - 25.01.2012 - prima instanță,
2. 14.05.2012 - 22.11.2012 - instanța de apel,
3. 20.11.2013 - 12.02.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 25 ianuarie 2012, Cojusea Igor a fost condamnat în baza art.27,186 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la 3 ani închisoare, fără amendă, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată, a fost încetat procesul penal în privința lui Cojusea Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Cojusea Igor, la 15 martie 2011, aproximativ la ora 14.30, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ap.6 din str.Podul Înalt 11, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns, bunurile materiale a cet.Plamadeala Lidia în sumă totală de 2050 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil;

- la 20 martie 2011, în jurul orei 01.00, aflîndu-se în incinta barului „Autobus” din str.Alexandru cel Bun 83, mun.Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane și profitînd de neatenția cet.Haceaeva Tatiana, a pătruns în odaia pentru chelneri, de unde a sustras pe ascuns bunurile materiale ce aparțineau acesteia din urmă, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2510 lei;

- la 14 aprilie 2011, între orele 17.00-17.20, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în incinta biroului de lucru al administratorului Companiei „Victiana” SRL din str.A.Hajdău 66/2, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns bunurile materiale ce aparțineau cet.Papanaga Vladislav, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2700 lei;

- la 31 martie 2011, aflîndu-se în incinta Supermarketului nr.1, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns din vintrînă o sticlă de Whiskey Chivas Regal de 12 ani, de 0,7 litri, însă, din motive independente de voința lui, fapta nu

și-a produs efectul, deoarece la ieșire a fost reținut de către securitatea magazinului, cauzându-i SRL „47 TH Paraleli” un prejudiciu material în sumă de 630 lei;

- la 17 aprilie 2011, în jurul orei 23.30, aflându-se în curtea casei nr.128 din bd.Ștefan cel Mare, mun.Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea cet.Îleașevici Emil, în mod deschis i-a sustras telefonul mobil de model „Nokia 6230”, fotoaparatul de model „Nikon D 80”, obiectivul „Nikon 18-135 mm” și alte bunuri materiale în sumă totală de 27850 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care Ig.Cojusea să fie condamnat în baza art.27,186 alin.(1), 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, cu aplicarea art.34 alin.(3), 82 alin.(2), 84 Cod penal, definitiv la 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, invocând blîndețea pedepsei și argumentînd că instanța nu a dat apreciere justă tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, încălcînd criteriile generale de individualizare a pedepsei, incorect aplicînd în privința inculpatului prevederile art.90 Cod penal, deoarece în cazul recidivei suspendarea executării pedepsei nu poate fi aplicată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal și suspendării condiționate a executării pedepsei de către inculpatul Ig.Cojusea pe termen de probă, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dată, prin care s-a dispus executarea pedepsei stabilite de prima instanță de 4 ani închisoare de către inculpat, în penitenciar de tip închis. În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că probele examinate și cercetate de prima instanță, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și coroborării reciproce, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate și acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art.27,186 alin.(1), 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță dispunînd ca inculpatul să execute pedeapsa cu suspendarea executării ei pe termen de probă, nu a ținut cont de regulile generale de individualizare a pedepsei, și anume de prevederile art.90 alin.(4) Cod penal, fiindcă inculpatul a săvîrșit infracțiunile incriminate în stare de recidivă și în cazul dat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu poate fi aplicată. Astfel, instanța de apel a conchis că în privința inculpatului incorect au fost aplicate prevederile art.90 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel, reieșind din prevederile art.75 Cod penal, de gradul de pericol social crescut al faptelor săvîrșite de inculpat, modul în care au fost comise infracțiunile incriminate, de datele ce caracterizează persoana inculpatului, a conchis de a exclude prevederile art.90 Cod penal, care greșit au fost aplicate inculpatului, neexistînd temeiuri pentru aplicarea dispoziției normei date.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, prin care i-a fost stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării ei pe termen de probă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent și este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul când constată că acesta nu corespunde după conținut cerințelor stipulate în art.430 Cod de procedură penală.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, în special conținutul acesteia, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art.427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și explicarea problemei de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Deoarece temeiurile de declarare a recursului ordinar sînt expres și limitativ prevăzute de lege, rezultă că motivarea acestuia trebuie să se refere numai la temeiurile cu tangență directă la textele de lege pe care se întemeiază.

Din conținutul recursului înaintat de inculpatul Ig.Cojusea se constată că, acesta nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art.430 pct.5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, neinvocînd nici un temei din cele prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, solicitînd menținerea sentinței, prin care i-a fost stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării ei pe termen de probă, fără a-și argumenta această solicitare. Totodată, Colegiul penal ține să enunțe că asupra temeiului dat s-a expus motivat instanța de apel în decizie, argumentînd detaliat din care motive în privința inculpatului nu pot fi aplicate dispozițiile art.90 Cod penal, soluție expusă la pct.4 al prezentei decizii.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Ig.Cojusea și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cojusea Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 în propria lui cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și art.430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu