

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Braga-Bajora Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2019, în cauza penală privind-o pe

***Braga-Bajora** xxxx, născută la xxxx, originară și domiciliată în xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 23.05.2017 – 20.12.2017;

Instanța de apel: 04.02.2019 – 02.05.2019;

Instanța de recurs: 16.07.2019 – 12.02.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2017, Braga-Bajora Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

- art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor pecuniare aplicate, inculpatei Braga-Bajora Natalia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 400 unități convenționale, ceea ce constituie 28 000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând să se expună asupra cuantumului prejudiciului instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Braga-Bajora Natalia a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Epizodul I:

Nicorici Ghenadie fiind administrator și fondator al SRL „Critic Grup” în aceleași timp gestionând de fapt și activitatea SRL „Lovis Anglo” administrator al căreia este Sofrone Liban, activitatea de bază fiind comercializarea produselor alimentare ca rezultat al licitațiilor publice, urmărind scopul obținerii de profit ca rezultat al implementării diferitor modalități ilegale de fraudare a licitațiilor publice, a determinat-o pe Braga - Bajora Natalia să comită depășirea atribuțiilor de serviciu.

În același timp Sofrone Lilian acționând în calitate de complice la comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu în scopul asigurării rezultatului urmărit, la indicația lui Nicorici Ghenadie a acordat mijloace pentru comiterea infracțiunii manifestate prin pregătirea coordonată a setului de acte pentru participarea la licitație a SRL „Lovis Anglo” în scopul fraudării licitațiilor pentru participarea la licitații, cu semnarea ulterioară a contractelor de achiziții cu autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit ordinului DETS Buiucani mun. Chișinău nr.3-A din 01.02.2007, Braga-Bajora Natalia având calitatea de șef de Grup Secția Alimentație din cadrul Direcției Educație, Tineret și Sport al sect. Buiucani a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DETS Buiucani), fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu atribuțiile de serviciu fiind responsabilă de evidența, supravegherea executării comenzilor la produsele alimentare primite de la furnizori, confruntarea cu furnizorii și întocmirea actelor de verificare fiind și membru al grupului de lucru pentru achiziții publice, abilitat cu funcția de contractare în domeniul alimentației privind elaborarea caietelor de sarcini, de evidență și întocmire a documentelor ce vizează domeniul său în cazul desfășurării procedurilor de achiziție, de prezentare obligatorie a caietului de sarcini spre ordonare și aprobare la AAP (Agenția Achiziții Publice) sau după caz, de întocmirea și înregistrarea invitațiilor de participare la procedurile de achiziții în fermitate cu normele legale și remiterea lor către un număr mai mare al agenților economici, de asigurarea unei transparențe maxime a procesului de achiziție, întocmirea invitațiilor de participare prin mai multe mijloace de informare, de păstrarea ofertelor prezentate de către operatorii economici, până la desfășurarea cursului, într-un loc sigur, unde accesul vizitatorilor și al personalului este limitat, de elaborarea listelor de control și semnarea lor de către fiecare membru al grupului de lucru, de elaborarea corectă a documentelor de licitații/caietelor de sarcini cu includerea tuturor caracteristicilor relevante obiectului achiziției, astfel cât să asigure cerințele privind calitatea, securitatea, normele sanitare, modul de transportare, marcarea și ambalajul, precum și procedeele de determinare a acestora. Analizarea prețurilor oferite de către ofertanți la bunuri, comparând-le cu prețurile medii existente pe piață la bunuri similare. Este responsabilă de inițierea procedurilor privind bunurile (alimentație), corectitudinea desfășurării procesului de achiziție, verificare și executarea calitativă a contractului. Pregătirea documentației standard pentru procedura de achiziție publică de bunuri (alimentație), completarea proceselor verbale la momentul deschiderii procedurii de

achiziție publică, și semnarea tuturor documentelor standarde de achiziție publică, monitorizarea contractelor privind achiziționarea bunurilor.

Astfel, Braga-Bajora Natalia, urmărind asigurarea scopului infracțiunii și anume fraudare licitațiilor publice și ca rezultat obținerea de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” a unor preturi mai avantajoase la produsele licitate, cunoscând că juristul DETS Buiucani - Pendus Carina, care este și secretara grupului de lucru pentru achiziții publice, conform atribuțiilor, direct este responsabilă de analiza și evaluarea ofertelor prezentate la procedurile de achiziție publice și înaintarea propunerilor privind desemnarea câștigătorului, a determinat-o prin diferite modalități inclusiv, prin faptul că ar fi mai experimentată în acest sens având o vechime de muncă mai mare în acest domeniu, să manifeste o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale în calitate de secretar al grupului de lucru privind achizițiile publice, astfel ca această atribuție - de analiza și evaluare a ofertelor operatorilor economici să fie exercitată doar de către Braga-Bajora Natalia, contrar atribuțiilor sale de serviciu.

În continuare, Braga-Bajora Natalia, urmărind scopul favorizării SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” în cadrul licitației din 09.03.2016, organizate de către DETS Buiucani cu privire la procurarea de produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare anul 2016 (Semestrul 1), cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct.8.3 lit. c) din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.763 din 11.10.2012, care interzic înțelegerea între două sau mai multe părți realizată în scopul coordonării comportamentului lor la procedurile de achiziții, a participat la licitație cu SRL „Cronic Grup”, și SRL „Lovis Anglo”, în cadrul cărora societățile respective și-au coordonat ofertele la unele produse alimentare licitate.

După desfășurarea licitației, în procesul de examinare și evaluare a ofertelor, Braga-Bajora Natalia știind că societățile gestionate de Nicorici Ghenadie acționează la licitația respectivă după un comportament coordonat interzis de lege și constatând că acestea au ocupat, la unele poziții ale produselor alimentare licitate, primele locuri după criteriul celui mai mic preț, fiind obligată conform prevederilor Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat Hotărârea Guvernului 1380 din 10.12.2007, să asigure obiectivitatea și părtinirea la procedurile de achiziții publice, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentele de licitație, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă procesul realizării procedurilor de achiziție publică și să examineze în mod confidențial și să nu divulge informația privind examinarea, evaluarea și compararea ofertelor ofertanților sau persoanelor neimplicate oficial în aceste proceduri sau în determinarea ofertei câștigătoare, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, contrar prevederilor legale amintite mai sus, i-a comunicat lui Gh. Nicorici despre ofertele câștigătoare, inclusiv și a altor operatori economici, și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție vederea obținerii de către societățile respective a unor beneficii patrimoniale, au convenit ca ea să extragă certificatele de conformitate din setul de acte prezentate de societățile SRL „Cronic Grup”, sau SRL „Lovis Anglo”, care au oferit cel mai mic preț pentru un anumit produs, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească

cerințele de calificare, iar societatea care a oferit al doilea cel mai mic preț, care la fel este gestionată de Gh. Nicorici să fie desemnată câștigător.

În sensul dat, s-a stabilit că, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 7.80 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 65 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 8.85 lei/kg (cu TVA) și „Mere proaspete” - 8, 15 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Fructe uscate (mere, prune)” - 49,70 lei/kg (cu TVA). „Jeleu din fructe” - 38.00 lei/kg (cu TVA), „Roșii în suc propriu” - 14.90 lei/kg (cu TVA). „Cacao ambalat” - 122 lei/kg (cu TVA). Al doilea cel mai mic preț la pozițiile menționate mai sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.

Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, depășind atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele, Braga-Bajora Natalia a luat de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creând astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii. În acest sens, Braga -Bajora Natalia a extras din setul de documente de ofertă, prezentat de cele 2 societăți, certificatele de conformitate pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț. Astfel că compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să revină companiei care a oferit al doilea cel mai mic preț adică SRL „Cronic Grup” pe anumite poziții sau respectiv SRL „Lovis Anglo”.

În continuare, Braga-Bajora Natalia ulterior acțiunilor ilegale descrise urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 12.03.2016, că deși SRL „Cronic Grup” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Faină de grâu CS”, „Hrișcă boabe întregi”, „Fulgi de ovăz” și „Mere proaspete” aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Lovis Anglo” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul de 8,35 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 21,95 lei/kg (cu TVA), „Fulgi de ovăz” - 9,80 lei/kg (cu A) și „Mere proaspete” - 9,50 lei/kg (cu TVA).

La fel, în cadrul aceleiași ședințe Braga-Bajora Natalia a raportat că SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Fructe uscate (mere, prune)” „Jeleu din fructe”, „Roșii în suc propriu” și „Cacao ambalat”, însă aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume lipsesc certificatele de conformitate, acte care tot ea fiind determinată de Nicorici Ghenadie intenționat le-a extras, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup”, care a propus al doilea cel mai mic preț la pozițiile „Fructe

uscate (mere, prune)” - 55.40 lei/kg (cu TVA), „Jelee din fructe” - 42.00 lei/kg (cu TVA) „Roșii în suc propriu” - 15.90 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 130 lei/kg (cu TVA).

Epizodul II:

Aționând după aceeași schemă infracțională, Braga-Bajora Natalia și Nicorici Ghenadie a fraudat și rezultatele licitației publice nr. 16/01032, cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, trimestrul II anul 2016”, care a avut loc la 25.04.2016.

Astfel, după deschiderea ofertelor prezentate la licitație, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor, Braga-Bajora Natalia și Nicorici Ghenadie, după o înțelegere prealabilă, contrar prevederilor legale menționate mai sus, precum și contrar art.44 al Legii nr.96 din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” conform căruia nu se admit modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei... prima depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, au substituit oferta cu cel mai mic preț prezentată de SRL „Cronic Grup”, cu o ofertă în care erau indicate preturi mai mari la unele poziție și anume apropiate ofertei depuse de următoarea companie clasată, însă care nu le depășesc, după cum urmează.

În urma deschiderii plicurilor cu ofertele operatorilor economici, a fost citită oferta SRL „Cronic Grup” care a propus următoarele prețuri la produsele alimentare: „Varză albă proaspătă - 5, 09 lei/kg (fără TVA), „Cartofi albi alungiți” - 4, 15 lei/kg (fără TVA), „Ceapă uscată, curată” - 6.90 lei/kg (fără TVA), „Fileu din piept de pui” - 51.58 lei/kg (fără TVA), „Biscuiți de ovăs pe bază de unt” - 22,33 lei/kg (fără TVA), „Napolitane cu conținut de cacao” - 24.17 lei/kg (fără TVA), „Mere proaspete” - 9.09 lei/kg (fără TVA), „Lămâi” -31.50 lei/kg (fără TVA).

Urmărind obținerea unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Braga-Bajora Natalia fiind determinată de Nicorici Gh. care gestionează societatea SRL „Cronic Grup”, depășind atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a de la Pendus Carina setul de documente prezentat de fiecare operator economic care a participat la licitație, creând-și astfel posibilitatea reală de a modifica setul prezentat de cei doi operatori, în așa mod încât să fie asigurat scopul infracțiunii în procesul analizei ofertelor Braga-Bajora Natalia a substituit oferta „Cronic Grup” în care a fost modificat prețurile care au fost citite în cadrul procedurii de deschidere a ofertei după cum urmează: „Varză albă proaspătă” - 8.45 kg (cu TVA). „Cartofi albi alungiți” - 6,90 lei/kg (cu TVA), „Ceapă uscată, curată” - 7.96 lei/kg (cu TVA), „Fileu din piept de pui” - 64,70 lei/kg (cu TVA), Biscuiți de ovăs pe bază de unt” - 31,50 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut cacao” - 37.45 lei/kg (cu TVA), „Mere proaspete” - 14.65 lei/kg (cu TVA). -Lămâi”-45.20 lei/kg (cu TVA).

Totodată, potrivit specificațiilor tehnice și de preț, s-a stabilit că SRL „Lovis Anglo” a prezentat următoarele oferte pentru pozițiile alimentare: „Varză albă -pătă” - 7.70 lei (cu TVA), „Cartofi albi alungiți” - 5.90 lei/kg (cu TVA), Biscuiți de ovăs pe bază de unt” - 26.00 lei/kg (cu TVA), „Napolitane cu conținut cacao” - 26.15 lei/kg (cu TVA). „Mere proaspete” - 10.90 lei/kg (cu TVA), Lămâi” - 36.50 lei/kg (cu TVA).

De asemenea, Braga - Bajora Natalia asumându-și ilegal responsabilitatea de analizarea și evaluare a ofertele operatorilor economici, urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup”, depășind în vădit atribuțiile de serviciu ulterior desfășurării licitației a substituit certificatele conformitate valabile prezentate de SRL „Lovis Anglo” cu certificate de conformitate expirate

transmise de către Nicorici Gh. pentru pozițiile: „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăs pe bază de unt”. „Napolitane conținut de cacao”, „Mere proaspete”. „Lămâi”, pentru ca ultima să nu întrunească cerințele de calificare, iar pozițiile respective să revină SRL „Cronic Trap” conform ofertei substitute.

În continuare Braga - Bajora Natalia ulterior acțiunilor ilegale descrise, urmărind scopul atribuirii caracterului legal și transparent de efectuare a licitației a raportat membrilor grupului de lucru pentru achiziții în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din 25.04.2016 că deși SRL „Lovis Anglo” a prezentat oferta cu cel mai mic preț pentru pozițiile „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, „Biscuiți de ovăs pe bază de unt”, „Napolitane cu conținut de cacao”. „Mere proaspete”, „Lămâi”, aceasta nu poate fi desemnată câștigător la pozițiile menționate din motiv că nu întrunește cerințele de calificare și anume că certificatele de conformitate sunt expirate, acte care tot ea, fiind determinată de Nicorici Ghenadie, intenționat le-a înlocuit, urmând astfel să fie desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” care a oferit al doilea cel mai mic preț la pozițiile respective.

Ca rezultat al acțiunilor ilegale comise de Braga-Bajora Natalia grupul de lucru achiziții al DETS Buiucani a desemnat câștigător SRL „Cronic Grup” la pozițiile produselor alimentare „Varză albă proaspătă”, „Cartofi albi alungiți”, Ceapă uscată, curată”, „Fileu din piept de pui”, „Biscuiți de ovăs pe bază de unt”, Napolitane cu conținut de cacao”, „Mere proaspete”, „Lămâi”.

Episodul III

Acționând după aceeași schemă infracțională, Braga-Bajora Natalia a fraudat și rezultatele licitației publice nr.16/01576 cu obiectul achiziției „Produse alimentare pentru aprovizionarea instituțiilor preșcolare, anul 2016, care a avut loc la 29.07.2016.

Astfel, Braga-Bajora Natalia depășind atribuțiile de serviciu, imediat după procedura de deschidere a ofertelor, sub pretextul că va analiza și evalua ofertele a de la Pendus Carina, pachetul de documente prezentat de fiecare operator mic care a participat la licitație, creând astfel posibilitatea reală de a modifica setul de acte prezentat de cei doi operatori, în așa mod, încât să fie asigurat scopul infracțiunii.

Prin urmare, în procesul de analiză și evaluare a ofertelor operatorilor economici, Braga-Bajora Natalia, constatând că societățile gestionate de Nicorici Gh. SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo” au ocupat la unele poziții ale produselor alimentare licitate primele locuri după criteriul celui mai mic preț, aplicând aceeași schemă infracțională și urmărind scopul de a majora pentru SRL „Cronic Grup” sau RL „Lovis Anglo” prețul final de achiziție, acționând contrar aceluiași obligații prevăzute de legislația achizițiilor publice și anume de a asigura obiectivitatea și imparțialitatea la procedurile de achiziții publice, să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în condițiile stabilite în documentație de atribuire, prevăzute Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții nr.667 din 27.05.2016, a substituit certificatele de conformitate valabile din setul de acte prezentate de societățile SRL „Cronic Grup” sau SRL „Lovis Anglo”, pentru unele poziții la care societățile menționate au oferit cel mai mic preț, cu certificate de bonitate expirate, pentru ca operatorul economic respectiv să nu întrunească condițiile de

calificare și pentru a rămâne eligibilă poziția următoarei societăți, gestionate de Gh. Nicorici, care a oferit un preț mai mare.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Cronic Grup” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Faină de grâu CS” - 6.50 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” - 25.00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de gris” - 7,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de piu” - 4.60 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” - 4,70 lei/kg (cu TVA), „Fructe uscate (mere, prune)” - 38,00 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” - 8,70 lei/kg (cu TVA), „Jeleu din fructe” - 32.00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” - 4,50 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” - 89,00 lei- kg (cu TVA). Următorul cel mai mic preț la pozițiile în cauză a fost oferit de către SRL „Lovis Anglo”.

Potrivit specificațiilor tehnice și de preț, prezentate de SRL „Lovis Anglo” împreună cu setul de documente la licitație, societatea a oferit cel mai mic preț pentru produsele alimentare: „Crupe de porumb” - 7,70 lei/kg (cu TVA) și „Orez rotund șlefuit” - 13,30 lei/kg (cu TVA). Următorul cel mai mic preț la pozițiile menționate sus a fost oferit de către SRL „Cronic Grup”.

Urmărind scopul obținerii unor beneficii financiare suplimentare de către SRL „Cronic Grup” și SRL „Lovis Anglo”, Braga-Bajora Natalia, a substituit din setul documente de ofertă, prezentate de cele 2 societăți, certificatele de conformitate valabile pentru pozițiile la care au oferit cel mai mic preț cu certificate de conformitate expirate, astfel ca compania care a prezentat cel mai mic preț pentru pozițiile menționate să nu întrunească cerințele de calificare, poziția respectivă să vină companiei care a oferit următorul cel mai mic preț.

Ca rezultat al acțiunilor infracționale comise de către Braga - Bajora Natalia SRL „Lovis Anglo” a fost desemnată câștigător la pozițiile: „Faină de grâu CS” cu prețul 6,90 lei/kg (cu TVA), „Hrișcă boabe întregi” cu prețul de 25.80 lei/kg (cu TVA), Crupe de gris” cu prețul de 8,30 lei/kg (cu TVA), „Crupe de grâu” cu prețul de 4,95 lei/kg (cu TVA), „Crupe de orz” cu prețul de 5.00 lei/kg (cu TVA), „Crupe de arpacaș” cu prețul de 5,00 lei/kg (cu TVA). „Fructe uscate (mere, prune)” cu prețul 49,50 lei/kg (cu TVA), „Mazăre uscată” cu prețul de 9.50 lei/kg (cu TVA), „Jeleu fructe” cu prețul de 36.00 lei/kg (cu TVA), „Varză albă proaspătă” cu prețul de .20 lei/kg (cu TVA), „Cacao ambalat” cu prețul de 105.00 lei/kg (cu TVA), iar pe SRL „Cronic Grup” la pozițiile: „Crupe de porumb” cu prețul de 8.20 lei/kg (cu VA) și „Orez rotund șlefuit” - 14.10 lei/kg (cu TVA), cu care au fost încheiate contractele de achiziție nr.78 din 22.08.2016, respectiv, nr.77 din 22.08.2016.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod procedură penală (f.d.23 vol. III).

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, acuzatorul de stat a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a sentinței judecătoreiei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 20.12.2017, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Braga Bajora Natalia:

- să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) din Codul penal (episodul referitor la licitația din 09.03.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă ce amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității

convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- să fie recunoscută vinovată Braga-Bajora Natalia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (episodul referitor la licitația din 25.04.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- să fie recunoscută vinovată Braga-Bajora Natalia, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (episodul referitor la licitația din 29.07.2016) stabilindu-i pedeapsă sub formă amendă în mărime de 750 unități convenționale calculând valoarea unității convenționale din momentul comiterii faptei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 din Codul penal ai stabili pedeapsă definitivă lui Braga-Bajora Natalia în mărime de 2 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2019, a fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința, în partea numirii pedepsei definitive, și pronunțată o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatei Braga-Bajora Natalia i-a fost aplicată pedeapsa definitivă, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor numite sub formă de amendă în mărime de 1 400 u.c., ce constituie 28 000 (douăzeci și opt mii) lei, în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publice pe termen de 4 (patru) ani.

4.1 În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței instanța de fond a stabilit în mod corect situația de și vinovăția inculpatei Braga-Bajora Natalia care a fost dovedită cu certitudine tară echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatei Braga-Bajora Natalia de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin. (1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive *depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

La stabilirea pedepsei instanța de apel a remarcat faptul că instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art.art.7, 75 Cod penal și corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunilor comise,

ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei, locul de trai - se caracterizează pozitiv, a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod de procedură penală, de lipsa circumstanțelor agravante și prezenta circumstanței atenuante - căința sinceră, de faptul că inculpata se află pentru prima dată la o abatere de natură penală, anterior nu fost condamnată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane.

În continuare, instanța de apel a apreciat critic soluția instanței de fond în partea în care a stabilit recunoașterea vinovăției de către inculpată drept circumstanță atenuantă, or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică

Totodată, instanța de apel a menționat că în pofida faptului că prima instanță a aplicat corect pedeapsa principală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, eronat a stabilit pedeapsa definitivă care urmează a fi executată de către inculpata Braga-Bajora Natalia și astfel incorect a aplicat prevederile art.84 Cod penal

În așa mod, în rezultatul cumulării pedepselor stabilite, pedeapsa complementară definitivă a fost stabilită incorect și neproportional la nivelul de 3 ani.

Ținând cont de prevederile art.84 Cod penal și de faptul că inculpata Braga-Bajora Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 2 ani; a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c., ceea ce constituie 12 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, instanța de apel a conchis prima instanță a aplicat o pedeapsa complementară definitivă care nu este în conformitate prevederile legale.

Din aceste considerente și ținând cont de cele sus menționate, instanța de apel a aplicat pedeapsa definitivă lui Braga-Bajora Natalia, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor numite sub formă de amendă în mărime de 1 400 u.c., ce constituie 28 000 lei, în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, inculpata Braga-Bajora Natalia a atacat decizia cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și încetarea procesului penal în privința sa, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție.

În motivarea recursului, recurenta a menționat că infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal face partea din categoria infracțiunilor ușoare, iar termenul de

prescripție de atragere la răspundere penală a expirat.

5.1 În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

La caz, reieșind din esența criticelor invocate în recurs de către titularul acestei cereri, Colegiul penal reține că recurenta nu invocă nici un temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă aceasta se referă la temeiurile de casare a deciziei instanței de apel prevăzut de prevederile art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă *sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale*, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

Astfel, recurenta consideră, că procesul penal în privința sa urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Conform rechizitoriului, faptele inculpatei au fost încadrate în baza art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu manifestată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Potrivit articolului de lege incriminat, la data săvârșirii infracțiunii acesta prevedea sancțiunea cu amendă în mărime de la 650 la 1 150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani și conform art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea

unei infracțiuni mai puțin grave, (2) prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, Colegiul penal lărgit atestă că, faptele au fost comise de inculpată la data de 09 martie 2016 (*episodul referitor la licitația din 09.03.2016*), 25 aprilie 2016 (*episodul referitor la licitația din 25.04.2016*), 29 iulie 2016 (*episodul referitor la licitația din 29.07.2016*), în atare situație se constată că termenul de prescripție pentru infracțiunile săvârșite de inculpata Braga-Bajora Natalia, prevăzută de art. art.328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, a început a curge din momentul săvârșirii infracțiunii până la momentul pronunțării deciziei instanței de apel, adică la 02 mai 2019.

Astfel, instanța de recurs reține că, de la săvârșirea infracțiunilor mai puțin grave, până la pronunțarea sentinței (20 decembrie 2017) și deciziei instanței de apel (03 mai 2019) încă nu expirase termenul de prescripție de 5 ani, prevăzut la art.60 Cod penal, pentru liberarea persoanei de răspundere penală și astfel Braga-Bajora Natalia corect a fost condamnată, în prezenta cauză penală de către prima instanță și instanța de apel.

Instanța de recurs conchide că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de inculpata Braga-Bajora Natalia urmează să fie declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Braga-Bajora Natalia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2019, în cauza penală privind-o pe ***Braga-Bajora Natalia***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 12 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac