

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**11 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac Victor Boico,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Condur Dumitru* xxxx, născut la xxxx, originar din r-nul xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 04.05.2018 – 10.07.2018;

Instanța de apel: 20.08.2018 – 17.10.2018;

Instanța de recurs: 17.01.2019 – 26.02.2019;

Instanța de apel: 02.04.2019 – 14.05.2019;

Instanța de recurs: 09.08.2019– 11.02.2020.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Orhei din 10 iulie 2018, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Condur Dumitru pe art.155 Cod penal a fost încetat, pe motivul împăcării părților.

Condur Dumitru a fost condamnat:

- în baza art.208<sup>2</sup> Cod penal, la 3 ani închisoare;

- în baza art.209 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 450 unități convenționale;

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;

- în baza art.290 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități

convenționale.

Potrivit art.84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, ce constituie 60 000 lei.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

**1.1** *Prin aceeași sentință a fost condamnată și Condur Mariana Mihail, hotărârea în privința căreia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.*

De la inculpați s-au încasat, în mod solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4 710,02 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat faptul că, prin rechizitoriu inculpatul Condur Dumitru este învinuit de faptul că la sfârșitul lunii octombrie 2017, acționând de comun acord cu Condur Mariana, aflându-se pe teritoriul s. Bolohan, r-nul Orhei, urmărind scopul satisfacerii necesităților sexuale, i-au propus minorei, Pavlov xxxx născută la xxxx, despre care știau cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani, să le presteze servicii sexuale contra unei sume bănești, iar după obținerea acordului acesteia, au beneficiat de servicii sexuale prestate de către Pavlov xxxx, ultima primind suma de 300 lei pentru primul raport sexual și ulterior, suma de 400 lei, pentru un alt raport sexual, la o altă dată, în aceleași condiții.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Condur Dumitru xxxx a comis recurgere la prostituția practică de un minor, adică beneficierea, contra oricăror avantaje materiale, de serviciile sexuale prestate de către o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani, adică infracțiunea prevăzută de art.208<sup>2</sup> Cod penal.

Tot el, având scopul păstrării de muniții fără autorizarea corespunzătoare, într-o perioadă nedeterminată de timp, a păstrat un cartuș la domiciliul său, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției din 16.12.017, la domiciliul acestuia, și anume, în încăperea de tip bucătărie, într-un dulap din partea stângă de la ușa de acces care, ulterior, a fost împachetat și sigilat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R-6758 din 26.12.2017, cartușul prezentat se referă la categoria muniției letale, este cartuș militar, cal.5,45 mm.(5,45×39mm.) cu lovitură centrală, cu glonț de tip trasor, cu miez din metal moale, confecționat industrial la uzina „Ульяновский патронный завод”, din or. Uliyanovsk, URSS (Federația Rusă), în a. 1982, destinat pentru efectuarea tragerilor din armele cu țeavă ghintuită, pistoalele-mitralieră Kalașnikov fabricate în URSS (Rusia) - „AK-47”; „AKS-74”; „AK-74M”; „AK-105”; „ASN”; „AN-94” (Abakan); R.D.G. - „MPiKS-74”; Bulgaria - „AKN-74”; România - tip „AK-74” și „AK-74S”; Polonia - „ONYX Model 89”, „TANTAL wz88”, Cehoslovacia - „LADA”, din puștile-mitralieră Kalașnikov de tip „RPK-74” și „RPKS-74”, fabricate în URSS (Rusia), Bulgaria, România, de tip „LADA” - Cehoslovacia, etc, cartușul menționat fiind util pentru efectuarea tragerii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Conducător Dumitru Gheorghe a comis păstrarea munițiilor, fără autorizația corespunzătoare, adică infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal.

Tot el, într-o perioadă nedeterminată de timp, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său, substanțe stupefiante, care au fost depistate și ridicate, în cadrul efectuării la 16.12.2017, a percheziției autorizate la domiciliul acestuia, și anume, în încăperea de tip garaj, sub masa din partea dreaptă de la intrare a fost depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal din două fragmente de sticle din masă plastică, baza cu volum de 3 l., iar fragmentul din partea de sus cu volum de 1,5 l., la gura fragmentului, în interior, cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, precum și pe bancheta din spate a automobilului de model „Volga 2401”, aflat în garajul percheziționat a fost depistată și ridicată o masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, cu miros specific, bunurile menționate fiind împachetate și sigilate cu aplicarea semnăturilor tuturor participanților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-S-313 din 18.01.2018, depunerile de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale fragmentelor de butelii din polimer incolor, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței constituie în total 0,334 gr. (0,328 gr., 0,006gr. - materie uscată). Masa vegetală uscată de culoare verde, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante de origine vegetală, obținută artizanal din plante de canabis (câneapă), neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - masă uscată) constituie 35,08 gr., care potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă, în ambele cazuri, substanțe stupefiante în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Conducător Dumitru Gheorghe a comis circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal.

Tot el, urmărind scopul atragerii unui minor la consumul de droguri, la 10 iulie 2017, aflându-se în automobilul personal pe teritoriul or. Orhei împreună cu minora Pavlov xxxx, despre care știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani, a atras-o pe aceasta la consumarea ilegală a substanțelor stupefiante. În continuare, aproximativ la sfârșitul lunii octombrie - începutul lunii noiembrie 2017, minora, Pavlov xxxx., aflându-se la domiciliul lui Conducător D., a fost atrasă de către ultimul la consum ilegal al substanțelor stupefiante printr-un aparat confecționat artizanal, destinat consumului de substanțe stupefiante, păstrat în garajul de lângă casă, depistat și ridicat în cadrul efectuării percheziției la 16.12.2017.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Conducător Dumitru Gheorghe a comis atragerea minorilor la consumul ilegal de droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizant, adică atragerea de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani a

minorilor la consumul ilegal droguri, adică infracțiunea prevăzută de art.209 alin.(1) Cod penal.

Tot el, la începutul lunii noiembrie 2017, acționând de comun acord cu Conducătorul Mariana, după ce au beneficiat de serviciile sexuale prestate de minorul Pavlov xxxx, aflându-se pe teritoriul or. Orhei, urmărind scopul schimbării conduitei victimei în interesul lor, s-au deplasat împreună cu aceasta cu automobilul lor de model Peugeot, n/î (LT) JFV 544, pe un câmp în afara orașului unde, pentru a o determina să nu comunice nimănui despre beneficierea de serviciile ei sexuale, precum și pentru a obține mijloacele bănești achitate de către aceștia pentru beneficierea de servicii sexuale, au amenințat-o cu omor și cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, fapt pe care minorul l-a perceput ca amenințare reală, existând pericolul realizării acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Conducătorul Dumitru xxxx a comis amenințarea cu omor ori cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, adică infracțiunea prevăzută de art.155 Cod Penal.

**3.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea încheierii instanței privind examinarea cauzei în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal pe art.155 Cod penal să fie încetat în legătură cu împăcarea părților.

Conducătorul Dumitru să fie condamnat în baza art.208<sup>2</sup> Cod penal la - 3 ani închisoare, art.290 alin. (1) Cod penal la - 1 an închisoare, art.217 alin.(2) Cod penal la - 6 luni închisoare, art.209 alin.(1) Cod penal la - 1 an și 6 luni închisoare și în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare.

Automobilul „xxxx”, n/î xxxx, ce aparține lui Conducătorul Dumitru să fie confiscat în beneficiul statului, în baza art.106 Cod penal.

Cheltuielile judiciare în sumă de 4 710,02 lei, să fie încasate, în mod solidar, din contul inculpaților în beneficiul statului.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, apelul a fost respins ca nefondat.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Conducătorul Dumitru a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei nefiind viciată, în cadrul urmăririi penale nefiind încălcate normele imperative ale Codului de procedură penală, iar instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

A constatat a doua instanță că, este neîntemeiată cererea acuzării privind casarea încheierii protocolare a instanței de fond din 21.05.2018, aceasta fiind emisă conform normelor legale, iar temeiul invocat - că instanța de fond a încheiat ședința preliminară și a stabilit procedura de examinare a cauzei penale în procedură generală este nefondat,

prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.05.2018, fiind stabilit că instanța de fond a admis poziția acuzării referitor la examinarea cauzei în procedură generală, din motiv că până la acel moment nu erau alte opinii referitor la procedura examinării cauzei, însă ședința preliminară nu a fost declarată închisă, ulterior fiind examinat demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, de către instanța de fond au fost respectate normele procesuale, au fost verificate complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și sa dat probelor administrate în cadrul urmăririi penale, acceptate de inculpați, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionându-se referitor la vinovăția inculpatului Condur Dumitru în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei și de limitele de pedeapsă stabilite pentru infracțiunile incriminate, stabilindu-le inculpaților o pedeapsă corectă și echitabilă.

Totodată, prima instanță a conchis întemeiat că, în coraport cu faptele comise și personalitatea inculpaților, reeducarea și corectarea acestora este posibilă fără izolare de societate și aplicându-le pedeapsa sub formă de închisoare, corect a concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, conform prevederilor art.90 Cod penal, astfel acordându-le șansa de a-și corija comportamentul în sensul respectării legii.

De asemenea, instanța de apel a menționat că instanța de fond justificat a aplicat inculpatului Condur Dumitru pedeapsa cu amendă în limitele legii și cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pentru infracțiunile prevăzute la art.art.209 alin.(1), 290 alin.(1) și 217 alin.(2) Cod penal, iar argumentul acuzării este neîntemeiat.

Este neîntemeiată și cererea procurorului privind confiscarea automobilului „xxxx”, fiind stabilit că infracțiunile au fost comise cu intenție asupra persoanei, ceea ce apriori exclude posibilitatea ca mijlocul de transport să fi fost destinat special pentru comiterea infracțiunilor

**5. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recursuri ordinare:**

**5.1** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu, prin care a solicitat casarea acestei decizii în partea privind individualizarea pedepsei și neconfiscarea automobilului și dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În drept, recursul s-a întemeiat pe art.427 alin. (1) pct.6), 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**5.2** Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat, prin care a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În drept, recursul s-a întemeiat pe art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2019, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Valentina Bradu și de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbat, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2018, în privința inculpaților Condur Dumitru și Condur Mariana, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2018, privindu-l pe Condur Dumitru, în partea stabilirii pedepsei, cheltuielilor de judecată și confiscării speciale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Condur Dumitru privind infracțiunea prevăzută de art.155 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Condur Dumitru a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa:

- în baza art.208<sup>2</sup> Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, 3 ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.209 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- în baza art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, amendă în mărime de 500 unități convenționale;

- în baza art.290 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, lui Condur Dumitru i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1 400 unități convenționale, ce constituie 70 000 lei.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare de către Condur Dumitru a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a respins cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins cerința procurorului cu privire la confiscarea mijlocului de transport ” xxxx” cu nr. de înmatriculare OR BH 798.

7.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat faptul că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Condur Dumitru a săvârșit infracțiunea în baza art.208<sup>2</sup> Cod penal, după indicii, calificativi - *recurgere la prostituția practică de un minor, adică beneficierea, contra oricăror avantaje materiale, de serviciile sexuale prestate de către o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 18 ani*, art.290

alin.(1) Cod penal după indicii, calificativi – *păstrare a munițiilor, fără autorizație corespunzătoare*, art.217 alin.(2) Cod penal după indicii, calificativi - *circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*, art.209 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi - *atragera minorilor la consumul ilegal de droguri, medicamente sau alte substanțe cu efect narcotizant, adică atragera de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani a minorilor la consumul ilegal de droguri* și art.155 Cod penal după indicii, calificativi - *amenințare cu omor ori cu vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*.

În această ordine de idei, instanța de apel a notat că, la caz soluția instanței de fond, cu referire la vinovăția inculpatului, este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel a constatat că vina inculpatului Condur Dumitru de comiterea infracțiunilor încriminate, a fost dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art.101 Cod procedură penală.

În continuare, instanța de apel a reținut, că sentința adoptată a fost atacată de către apelant doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei, respingerii confiscării mijlocului de transport " xxxx" cu nr. de înmatriculare xxxx și neîncasării de către prima instanță a cheltuielilor de judecată solicitate de către procuror.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Condur Dumitru, instanța de apel a reținut că argumentele procurorului invocate în apel și-au găsit parțial confirmarea la judecarea apelului declarat, fiind atestate temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

În acest context, instanța de apel a menționat că în partea individualizării și stabilirii pedepsei în privința inculpatului Condur Dumitru, instanța de fond nu a respectat prevederile art.96, 385 alin.(1) și 394 alin.(1) și alin.(2) Cod procedură penală.

Astfel, instanța de apel a reiterat, că la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului Condur Dumitru instanța de judecată corect a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

De asemenea, instanța de judecată la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Condur Dumitru, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a menționat că sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.208<sup>2</sup> Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani.

În condițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare care este de la 2 ani până la 4 ani și 7 luni.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.209 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități

convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În condițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime se stabilește limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă care este de la 412,5 la 712,5 unități convenționale, iar prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilești limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de închisoare care este până la 3 ani și patru luni.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În condițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime se stabilești limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă care este de la 300 la 525 unități convenționale, iar prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilești limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este până la 100 de ore, și sub formă de închisoare care este până opt luni.

Sanctiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 950 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În condițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime se stabilești limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă care este de la 487,5 la 712,5 unității convenționale, iar prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime se stabilești limita minimă și maximă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este de la 120 la 160 de ore, și sub formă de închisoare care este de până la 2 ani.

Astfel, infracțiunile comise de inculpatul Condur Dumitru au fost atribuite, conform art.16 Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, inculpatul a comis infracțiuni pentru prima dată, anterior n-a fost supus răspunderii penale, a recunoscut pe deplin vina și sincer regretă în cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și n-a solicitat administrarea de probe noi. A comis infracțiune pentru prima dată, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de apel, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, a conchis că pentru corectarea inculpatului, Condur Dumitru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.208<sup>2</sup> Cod penal, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, ca urmare, instanța a considerat necesar de a aplica o pedeapsă cu închisoare, dar prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă pe parcursul cărui condamnatul va fi obligată să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform prevederilor art.90 Cod penal, iar pentru infracțiunile prevăzute de art.209 alin. (1) Cod penal, art.217 alin.(2)

Cod penal și art. 290 alin.(1) Cod penal, este posibil de a fi aplicată o pedeapsă cu amendă.

La fel, instanța de apel a stabilit că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3 000 unități convenționale. În corespundere cu jurisprudența națională, limita minimă se va reține, având în vedere stipulările art.64 alin.(3) Cod penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 de unități convenționale și care nu mai poate fi redusă (Hotărârea Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013, cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală pct.34.).

Așadar, la aplicarea pedepsei lui Condur Dumitru, instanța de apel a ținut cont și de prevederile art.art.7, 61, 75, 76-78, 90 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, inculpatul a comis infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave conform art.16 Cod penal, iar pedeapsa cu amendă penală este echitabilă și proporțională faptelor comise, nu figurează la evidența medicului narcolog, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior nu a fost judecat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de importarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de căința sinceră cât și faptul că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală).

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului, aplicând în privința acestuia prevederile art.90 Cod penal.

Cât privește cerința acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Condur Dumitru și Condur Mariana, a cheltuielilor de judecată în bugetul de stat și anume suma de 4 710,02 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în vederea întocmirii rapoartelor de expertiză judiciară, instanța de apel a respins cerințele procurorului.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare, instanța a indicat că prevederile art.227 Cod de procedură penală prevede care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile judiciare suportate în cauza penală respectivă.

Referitor la cerința acuzatorului de stat privind confiscarea mijlocului de transport "Lancia Ypsilon" cu nr. de înmatriculare xxxx, instanța de apel a statuat că aceasta urmează a fi respinsă, or, la caz mijlocul de transport nu constituie un bun destinat pentru săvârșirea infracțiunii, mai mult de atât automobilul nominalizat nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, în cadrul cauzei penale, nu a fost efectuată o expertiză de evaluare a bunului.

Prin urmare, instanța de apel a conchis asupra necesității ridicării sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport "Lancia xxxx" n/î xxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Condur Dumitru, or, ordonanța procurorului privind punerea bunurilor sub sechestr din 15.03.2018 (f.d.152, vol. I) nu corespunde exigențelor legale și nu conține o motivare clară și argumentată a necesității efectuării acestei măsuri procesuale, neexistând temei de

fapt pentru punerea sub sechestru a bunurilor menționate și implicit pentru autorizarea acestuia de către judecătorul de instrucție.

**8.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, procurorul a atacat decizia cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, pronunțată în privința inculpatului Conducător Dumitru Gheorghe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a pedepsei închisorii și amenda stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.05.2019, cu excluderea aplicării prevederilor art.90 Cod penal invocând că:

- instanța de apel făcând trimitere la prevederile art.61 Cod penal nu s-a referit la argumentele care au servit la aplicarea acestor temeuri, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală unde este prevăzut că: „Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată”, prevederi ce sunt valabile și pentru instanța de apel;

- instanța de apel a ignorat prevederile art.75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Cod penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- instanța de apel nu și-a motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, aceasta greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi izolat de societate;

- decizia adoptată în prezenta cauză penală, la motivarea stabilirii pedepse contravine prevederile art.394 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoară și motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

**9.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, prin care solicită ca acesta să fie declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că titularul acestuia invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când s-au aplicat pedepse

individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, criticile recurentului se axează pe ideea că, instanțele de fond la capitolul individualizării pedepsei penale eronat au aplicat prevederile art.art.75, 90 Cod penal.

Verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că acestea sunt neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Complimentar, potrivit principiului umanismului, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, la stabilirea pedepsei lui Condur Dumitru, instanțele inferioare au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii, care face parte din categoria mai puțin grave și grave, a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunilor și sincer regretă cele comise, de personalitatea inculpatului care nu are antecedente penale, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, cât și faptul că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală), circumstanțe care au fost reținute ca atenuante, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În continuare, referitor la argumentele procurorului precum că instanța de apel nu și-a motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, aceasta greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi izolat de societate, Colegiul penal lărgit menționează că urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, dat fiind faptul că la caz interdicții de aplicare în privința inculpatului Condur Dumitru a prevederilor art.90 Cod penal nu au fost stabilite.

Colegiul penal lărgit constată faptul că, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.90 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului Condur Dumitru, care stipulează că la

stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunea săvârșită cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

Conform art.90 alin.(4) Cod penal, condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale va fi atins fără privarea de libertate a inculpatului Condur Dumitru, luând în considerație că nu au fost constatate careva interdicții de aplicare în privința acestuia a prevederilor art.90 Cod penal, ca urmare executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune, cu obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Or, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

În concluzie, Colegiul penal lărgit conchide că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de apel este în corespundere cu prevederile art.art.7, 61, 75, 79, 90 Cod penal, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse va atinge scopul de corijare și reeducare a inculpatei. În acest context, se resping argumentele procurorului invocate în recurs, or, după cum a fost menționat, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluție adoptată, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, pedeapsa aplicată inculpatei fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia că recursul ordinar este neîntemeiat.

Prin urmare, recursul de pe rol fiind neîntemeiat, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

**11.** În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, în cauză penală privindu-l pe **Condur Dumitru** xxxx, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 12 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico