

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 privind înlocuirea pedepsei stabilite lui

Crețu Alexandr Anatoli, născut la 23 decembrie 1985, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Hristo-Botev 29, ap.10 „A”.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.06.2012 - 28.09.2012 - prima instanță,
2. 18.10.2012 - 13.11.2012 - instanța de apel,
3. 27.11.2013 - 12.02.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 30 septembrie 2009, Crețu Alexandr a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

2. Biroul de Probațiune Botanica, mun.Chișinău, la 11 iunie 2013, a înaintat demers prin care a solicitat anularea condamnării lui Crețu Alexandr cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa închisorii de 3 ani și 6 luni, stabilită prin sentința sus menționată.

În motivarea demersului a fost indicat că, condamnatul în termenul de probă a încălcat obligațiunea de a nu-și schimba domiciliu fără consimțământul organului competent, impusă de instanța de judecată și nu a informat noua sa adresă de domiciliu, iar la apelurile telefonice nu răspunde.

3. Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28 septembrie 2012, a fost admis demersul Biroului de Probațiune, anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei lui A.Crețu, dispunându-se trimiterea lui pentru executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe termenul de 3 ani și 6 luni, stabilit prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 30 septembrie 2009.

4. Avocatul I.Cecan în numele condamnatului A.Crețu și însăși condamnatul, au declarat recurs împotriva încheierii sus-indicate, solicitând casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune privind anularea suspendării condiționate a pedepsei închisorii și încetată procedura de executare a sentinței nominalizate, invocând că schimbarea domiciliului a fost dictată de faptul că închiria apartamente, iar proprietarii acestora fără preîntâmpinare îi cereau să le elibereze.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, recursul avocatului I.Cecan în numele condamnatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii, decizia devenind irevocabilă.

Soluția respectivă a fost motivată prin faptul că, potrivit art.90 alin.(9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanța de recurs a conchis că prima instanță justificat i-a înlocuit pedeapsa stabilită condamnatului A.Crețu prin sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 30.09.2009 - sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece condamnatul, fiind citat legal, s-a eschivat de a se prezenta la Biroul de Probațiune, și-a schimbat domiciliul fără înștiințarea acestuia, și, fiind dispusă aducerea lui forțată, nu a fost de găsit acasă, fapt confirmat prin încheierea de aducere forțată din 26.06.2012, și care, de fapt, nu s-a prezentat nici în cadrul ședinței primei instanțe (f.d.2, 6-7).

Totodată, instanța a reținut că A.Crețu anterior a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 31.05.2006 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Astfel, Colegiul penal a conchis că prima instanță legal și întemeiat a admis demersul Biroului de Probațiune Botanica, mun.Chișinău.

5. În recursul în anulare declarat de condamnatul A.Crețu se solicită casarea hotărîrilor pronunțate în cauză, pe motiv că instanțele nu au ținut cont de faptul că dînsul a achitat amenda în mărime de 10000 lei, că din termenul de probă îi mai rămăsese doar 6 luni de executat, solicitînd înlocuirea acestuia cu amendă, instanțele nu luat în considerație faptul că este orfan și are la întreținere un copil minor.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează că, noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, adică apelul și recursul ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012, a intrat în vigoare Legea nr.66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în alin.(2) și (3) ale art.452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, instanța a constatat că soluția primei instanțe, prin care s-a admis demersul Biroului de Probațiune, este corectă, respingînd recursul ca nefondat. Hotărîrea dată, potrivit art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării, adică la 13 noiembrie 2012.

Prin urmare, reieșind din prevederile normelor menționate, condamnatul A.Crețu nu are temei legal de a contesta decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută încheierea primei instanțe, deoarece încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs, care se judecă conform prevederilor Capitolului IV Secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Prin urmare, în speța dată, decizia instanței de recurs nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură, condamnatul A.Crețu utilizând o cale de atac neprevăzută de lege.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul A.Crețu, pe motiv că legea nu prevede o atare cale de atac pentru hotărârile adoptate în ordinea prevăzută de art.469-472 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Crețu Alexandr împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 28 septembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, în propria lui cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu