

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHIERE

12 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte –Timofti Vladimir,  
Judecători –Boico Victor, Toma Nadejda,

Examinând solicitarea contravenientului Burlacu Oleg cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Bălți sediul Sîngerei, spre examinare Judecătoriei Bălți sediul central,

*Termenul de examinare*  
*04 martie 2020 – 12 martie 2020*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin ordonanța din 26 decembrie 2019, procurorul în procuratura r-lui Sîngerei, Ramașcan Marian, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Burlacu Oleg Leonid, născut la 16.11.1991, domiciliat în mun. Bălți, str. Donici, 25, ap.8 Moldovean, cetățean al R. Moldova, care la moment activează în calitate de ofițer de poliție Bălți, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional.

Potrivit ordonanței, la 06.08.19, procurorul în procuratura raionului Sîngerei, Godorog Alexandru, a înaintat un raport de autosesizare, prin care a comunicat că, a fost desemnat conducător al urmăririi penale pe cauza penală cu nr.2019220286, pornită la 05 august 2019 de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Burlacu Oleg, în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, pe faptul refuzului conducătorului auto Babără Marcel de a fi supus testării alcoolscopice și examenului medical.

Astfel, procurorul a constatat că, din conținutul materialelor cauzei penale, la data de 27 iulie 2019, Babără Marcel conducând automobilul de model „Ford Tranzit”, prin s.Coadă Iazului, raionul Sîngerei, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare care, suspectându-l de consumul băuturilor alcoolice și constatând că prezenta semne de stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat de a trece testarea alcoolscopică și examenul medical, ultimul refuzând cerințele înaintate.

Ulterior, contrar prevederilor legale privind fixarea termenului de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală Burlacu Oleg a prezentat cauza penală procurorului cu propunerea de aplicare a măsurii preventive față de cet. Babără Marcel – ridicarea provizorie a permisului de conducere, care între timp la 05 august 2019, în afara termenului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de bănuț.

2. Dosarul contravențional privind învinuirea lui Burlacu Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional, a parvenit la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, fiind repartizat prin PIGD în mod automat, spre examinare judecătorului Malcoci Iurie.

3. La 03 ianuarie 2020, judecătorul Malcoci Iurie, a înaintat declarație de abținere, invocând ca temei de drept prevederile art. 33 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală, adică existența unor circumstanțe care pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestuia la examinarea cauzei.

4. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 ianuarie 2020, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Malcoci Iurie, de la judecarea dosarului contravențional de învinuire a lui Burlacu Iurie în baza art. 312 Cod Contravențional, ca fiind întemeiată.

5. La 10 ianuarie 2020, contravenientul Burlacu Iurie a depus, contestație împotriva ordonanței procurorului din 26 decembrie 2019, privind pornirea procesului contravențional, solicitând admiterea acesteia, recuzarea procurorului, retragerea cauzei contravenționale din gestiunea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei cu transmiterea spre examinare către Judecătoria Bălți sediul Central din motive de imparțialitate în desfășurarea justiției.

În motivarea contestației s-a invocat, că:

- în cazul dat nu există nici o infracțiune, nici contravenție;
- nu a făcut cunoștință cu materialele din dosarul contravențional;
- nu a primit nici un răspuns timp de 24 ore, la cererea scrisă și depusă în cancelaria procuraturii Sîngerei cu nr. 2, din 02. 01.2020;
- nu au fost epuizate toate căile de atac ale sistemului judecătoresc național în cadrul examinării dosarului;
- cererea fost respinsă ca tardivă în mod intenționat pe motive de răzbunare a procesului contravențional, procesul penal fiind creat ilegal, cu termen expirat și cu o mulțime de erori comise;
- i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil.

6. Prin Încheierea judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 20 februarie 2020, a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Ramașcan Marian, depusă de către contravenientul Burlacu Oleg de la examinarea cauzei contravenționale pornită în privința în privința lui Burlacu Oleg, de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional, ca neîntemeiată și lipsită de temei juridic.

7. Prin încheiere separată, la 20 februarie 2020, judecătorul a dispus transmiterea către Curtea Supremă de Justiție a cauzei contravenționale pornite în privința lui Burlacu Oleg Leonid în baza art. 312 Cod Contravențional, și contestația depusă de către acesta, împotriva ordonanței procurorului din 26.12.2019 privind pornirea procesului contravențional, solicitând soluționarea strămutării pricinii la o altă instanță legală în grad.

8. În motivarea încheierii instanța de judecată a menționat că, în conformitate cu *art. 1, alin.(2) din Cod Contravențional - în cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul*

*Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigențele aplicabile normei legii contravenționale, inclusiv exigența de previzibilitate, sînt aplicabile și actului normativ respectiv, iar potrivit art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, instanța a invocat faptul că, art. 6 & 1 al Convenției impune o obligație fiecărei instanțe naționale să verifice dacă, așa cum este formată, ea reprezintă o „instanță parțială”, în sensul acestei prevederi ( *a se vedea Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărîre din 26 iunie 2007*)

9. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul menționează că, motivele invocate de contravenientul Burlacu Oleg, nu pot servi temei de strămutare dat fiind că cererea nu conține argumente concrete și obiective ce ar confirma necesitatea dispunerii strămutării cauzei menționate. Cele invocate de către solicitant exprimă opinia și aprecierea subiectivă acestuia, asupra circumstanțelor cauzei în procesul de urmărire penală aflate în gestiunea instanței, ne fiind expuse, argumentate și confirmate prin date incontestabile temeiurile de strămutare prevăzute de art.46 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Elocventă în acest sens este și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărîrea din 24 mai 1989, par. 47*).

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge solicitarea contravenientului Burlacu Oleg cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Bălți sediul Sîngerei, spre examinare Judecătoriei Bălți sediul central, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma