

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

11 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac, Victor Boico,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Raducan Ruslan și de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Padurean Emilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

*Padurean Emilia xxxx, născută la xx xxxx xxxx,
originară xxxx, domiciliată xxxx*

și

*Raducan Ruslan xxxx, născut la xx xxxx xxxx,
originar xxxx, domiciliat xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 10.10.2011 – 09.04.2013;

Instanța de apel: 02.05.2013 – 17.03.2015;

Instanța de recurs: 12.11.2015 – 01.03.2016;

Instanța de apel: 11.04.2016 – 12.06.2018;

Instanța de recurs: 25.07.2019 – 11.02.2020.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013, Padurean Emilia a fost condamnată în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani, și în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei.

Conform prevederilor art.84 Cod penal, prin cumul de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul

turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod de procedură penală, la pedeapsa stabilită a fost adăugat parțial parte neexecutată din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Cimișlia din 29 decembrie 2011, fiind condamnată definitivă la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Prin aceeași sentință, Raducan Ruslan a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Raducan Ruslan a fost condamnat în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, la 6 luni închisoare.

2. Instanța de fond a constatat că, Padurean Emilia în perioada lunii martie 2009 urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de realizator la o piață din or. Odesa, Ucraina și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe E. Mereuța (Cantu), cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Padurean Emilia, obținând consimțământul lui E. Mereuța (Cantu) de a fi angajată în câmpul muncii, acționând întru atingerea scopului său infracțional, a organizat transportarea victimei E. Mereuța (Cantu) în apartamentul nr.xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței sale, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei și altor persoane fizice, a fost impusă să acorde servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, timp de aproximativ 8 luni.

Tot ea, în perioada lunii iunie 2010, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la lucru în calitate de vânzătoare a hainelor la piața centrală din mun. Chișinău și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe R. Prodan, cu consimțământul acesteia.

Totodată, Padurean Emilia, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, a organizat transportarea cet. R. Prodan în apartamentul nr.xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței ei, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, sub pretextul achitării chiriei apartamentului în care era adăpostită, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și psihice și prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, a fost impusă să acorde servicii sexuale diferitor persoane timp de aproximativ 1 lună și jumătate.

Ulterior, Padurean Emilia, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. E. Cantu, i-a propus în mod repetat ultimei să presteze servicii sexuale deferitor bărbați. În continuare, Padurean Emilia, acționând în scopul exploatării sexuale a cet. E. Mereuța (Cantu), a organizat transportarea ultimei în apartamentul nr.xx str. xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, fiind supusă exploatării sexuale comerciale timp de aproximativ 2 luni.

Tot Padurean Emilia, la începutul lunii ianuarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău,

acționând cu aceeași intenție infracțională, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe L. Șveț, cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Padurean Emilia, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale a organizat transportarea lui L. Șveț în apartamentul nr.xx situat în xxxx, iar ulterior în apartamentul nr.xx situat în xxxx și în apartamentul nr.xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței ei, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, a fost impusă să acorde servicii sexuale diferitor persoane până la sfârșitul lunii decembrie 2010.

Tot ea, a săvârșit infracțiunea de proxenetism în următoarele circumstanțe: la începutul lunii aprilie 2011, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând între realizarea intenției sale infracționale, a îndemnat-o pe V. Nicoreț de a practica prostituția, prin convingeri că-i va găsi clienți pentru prestarea serviciilor sexuale.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul cet. V. Nicoreț de a practica prostituția, i-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acesteia la dispoziție a apartamentului nr. xx situat pe xxxx, unde ultima urma să practice prostituția. Totodată, Padurean Emilia, acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către V. Nicoreț, i-a găsit acesteia mai mulți clienți ne stabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultima le-a acordat servicii sexuale contra plată. Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către V. Nicoreț, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultima, a solicitat și a primit de la aceasta diverse sume de bani primite de la fiecare client.

Tot ea, în perioada lunii aprilie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a îndemnat-o pe V. Șeencov de a practica prostituția, prin convingeri că va fi bine plătită, comunicându-i despre intenția unui bărbat de a beneficia de serviciile sexuale a două persoane de sex feminin, contra sumei de 600 lei pentru fiecare persoană.

Totodată, după ce în cadrul aceleiași discuții Padurean Emilia a îndemnat-o pe V. Șeencov să practice ea personal prostituția, urmărind scopul îndemnării mai multor persoane la practicarea prostituției, a convins-o pe ultima să mai găsească încă o persoană de sex feminin pentru acordarea împreună cu ea serviciilor sexuale contra plată clientului găsit de ea.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul cet. V. Șeencov și C. Cumpanici de a practica prostituția, fără a cunoaște cu exactitate vârsta acestora, le-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acestora la dispoziție a apartamentului nr. xx situat pe xxxx, unde ultimele urmau să practice prostituția.

Totodată, Padurean Emilia, acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către V. Șeencov și C. Cumpanici, le-a găsit acestora mai mulți clienți printre care pe D. Dînga și alți clienți nestabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultimele le-au acordat servicii

sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către V. Șeencov și C. Cumpanici, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultimele, a solicitat și a primit de la acestea diverse sume de bani primite de la fiecare client.

În perioada lunii iunie 2010, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale în prostituție a unui copil - a părții vătămate minore N. Țurcanu născută la 04.03.1993, prin înțelegere și complicitate cu Raducan Ruslan, au recrutat-o și adăpostit-o profitând de situația de vulnerabilitate a acesteia, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, prin aplicare de violență fizică și amenințare cu violența a atras-o pe ultima în activitatea de practicare a prostituției.

Astfel, Padurean Emilia, aflându-se într-un apartament nestabil din sectorul Botanica, mun. Chișinău, întru realizarea intențiilor infracționale, cunoscând despre situația de vulnerabilitate a ultimei a obligat-o să practice prostituția și și-a asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți cărora victima minoră urma să le acorde servicii sexuale contra plată, traficând-o în așa mod pentru practicarea prostituției de către un copil.

Totodată, Padurean Emilia, acționând în vederea realizării exploatarei sexuale comerciale în prostituție a părții vătămate minore N. Țurcanu și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, a asigurat-o pe ultima, că din suma de 500 lei care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale îi va achita ei personal câte 250 lei pentru fiecare persoană la care îi va acorda servicii sexuale.

În continuare, Padurean Emilia, profitând de starea de N. Țurcanu și de situația de vulnerabilitate a ultimei, întru realizarea intenției infracționale, a supus-o pe N. Țurcanu exploatarei sexuale comerciale în prostituție timp de aproximativ 3 luni.

Tot ea, în perioada lunilor august - septembrie 2010, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, cunoscând că A. Proca și o persoană nestabilă pe nume „Natalia” sânt de acord să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău, a convenit cu acestea că le va găsi clienți pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul lui A. Proca și persoanei nestabilite pe nume „Natalia” de a presta servicii sexuale clienților găsiți de către ea, le-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea la dispoziția ultimelor a mai mulți bărbați, cărora le-au acordat servicii sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către A. Proca și persoanei nestabilite pe nume „Natalia” după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultimele, a solicitat și a primit de la acestea diverse sume de bani primite de la fiecare client.

Ulterior, la începutul lunii aprilie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, având intenția înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități,

acționând între realizarea intenției sale infracționale, cunoscând că A. Proca este de acord să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău a convenit cu aceasta că-i va găsi clienți pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul lui A. Proca de a practica prostituția, i-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acesteia la dispoziție a apartamentului nr. xx situat pe xxxx, unde ultima urma să practice prostituția. Totodată acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către A. Proca, i-a găsit acesteia mai mulți clienți nestabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultima le-a acordat servicii sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către A. Proca, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultima, a solicitat și a primit de la aceasta diverse sume de - bani primite de la fiecare client.

Tot ea, la 22.03.2012, intenționat cu scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către R. Rusnac și cet. E. Sarafanova, fiind telefonată de către cet. D. Canalî și M. Andeev, care au „comandat” două prostituate și înțelegându-se despre locul, ora și costul prestării serviciilor sexuale, le-a anunțat pe R. Rusnac și E. Sarafanova despre locul deplasării lor pentru acordarea serviciilor sexuale pe str.xxxx, xxxx, după ce urma să primească de la fiecare prostituată câte 300 lei.

Inculpatul Raducan Ruslan la 15.09.2012, în jurul orei 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; „conducea fără permis de conducere autovehiculul de marca/model „BMW 520” cu n/î xxxx, prin ce a încălcat cerințele art.10 alin. 2 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere „Persoana care conduce un vehicul trebuie să dețină permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;

Deplasându-se pe str. Calea Orhei - și ajungând la intersecția str. Iazului mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificarea actelor pe automobil de către agentul constatator, inspectorul SPR al CGP mun. Chișinău, Saculțan Eduard.

În procesul verificării actelor inspectorul de poliție în cauză, suspectându-l pe șoferul Raducan Ruslan că se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a condus pe acesta la medicul narcolog din cadrul sediului Secției Poliție Rutiere al CGP mun. Chișinău, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde conform procesului verbal nr. 5698 din 15.09.2012, a refuzat să se supună procedurii de testare a aerului expirat și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea constatării alcoolemiei, încălcând astfel cerințele art. 11 RCR, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: j) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu

efecte similare;”.

De către organul de urmărire penală Raducan Ruslan a fost învinuit precum că, el în perioada lunii iunie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale în prostituție a minorei N. Țurcanu a.n. xxxx, profitând de vârsta minoră a acesteia și de situația de vulnerabilitate a copilului, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, a recrutat-o și adăpostit-o în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție cu amenințarea aplicării violenței fizice și aplicare de violență fizică asupra unui copil, a atras-o pe ultima în activitatea de practicare a prostituției.

Astfel, Raducan Ruslan prin acord comun cu Padurean Emilia, ambii aflându-se într-un apartament nestabilit din sectorul Botanica, mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord întru realizarea intențiilor infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a lui N. Țurcanu și despre situația de vulnerabilitate a ultimei, au recrutat-o, adăpostit-o să practice prostituția, și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției de către ultima.

Totodată, Raducan Ruslan, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia, în vederea realizării exploataării sexuale comerciale în prostituție a minorei N. Țurcanu și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, au asigurat-o pe ultima, că din suma de 500 lei care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale, va achita lor câte 250 lei pentru fiecare persoană, la care îi va acorda servicii sexuale.

În continuare, Raducan Ruslan, profitând de vârsta minoră a lui N. Țurcanu și situația de vulnerabilitate a ultimei, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia întru realizarea intenției infracționale comune, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și prin aplicarea violenței fizice, au supus-o pe minora N. Țurcanu exploataării sexuale comerciale în prostituție timp de aproximativ 3 luni.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Procurorul, solicitând casarea sentinței prin care acțiunile inculpatei Padurean Emilia au fost recalificate de la art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, la art.165 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar inculpatul Raducan Ruslan a fost achitat în temeiul art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Padurean Emilia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și condamnată la 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani, în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, și în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Conform art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv să-i fie stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod de procedură penală, la pedeapsa stabilită să-i fie adăugat parțial parte neexecutată din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Cimișlia din 29 decembrie 2011, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani și amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Raducan Ruslan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și condamnat la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Având în vedere că Raducan Ruslan se învinuiește și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, conform art.84 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, și anume 12 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului și alte activități conexe pe un termen de 2 ani.

Apelantul a invocat următoarele argumente: - sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată în ceea ce privește recalificarea acțiunilor inculpatei Padurean Emilia de la art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal la art.165 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe episodul de trafic a copilului N. Țurcanu, totodată sentința o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată în ceea ce privește achitarea inculpatului Raducan Ruslan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal;

- sentința urmează a fi casată din considerentul că, vinovăția inculpaților Raducan Ruslan și Padurean Emilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, a fost dovedită în volumul deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, prin cumulul de probe prezentate de către partea acuzării;

- în acest context, este de menționat că, fiind audiată de mai multe ori în cadrul urmăririi penale la ofițerul de urmărire penală și la judecătorul de instrucție, cât și în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată N. Țurcanu a depus declarații identice după conținut, chiar dacă de la comiterea infracțiunii a trecut o perioadă îndelungată de timp, ceea ce prezumă că ultima a dat declarații veridice, care urmau a fi puse la baza sentinței;

- instanța de fond a invocat în sentința, că probele dobândite în cadrul cercetării judecătorești contrazic probele prezentate de către acuzare care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume: proces verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012, prin care partea vătămată N. Țurcanu 1-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care în anul 2010, știind că ea este minoră și situația ei materială este grea, a convins-o împreună cu Padurean Emilia să presteze servicii intime; proces verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012, prin care martorul E. Mereuța 1-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care a fost concubinul lui Padurean Emilia și care împreună cu ultima a convins-o pe minora N. Țurcanu să practice prostituția; proces verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2012, prin care martorul R. Prodan 1-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care a fost concubinul lui Emilia Padurean și care împreună cu ultima a convins-o pe minora N. Țurcanu

să acorde servicii intime. În această ordine de idei, acuzarea consideră că instanța de fond incorect a apreciat probele menționate;

- analizând declarațiile părții vătămate N. Țurcanu, precum și ale părților vătămate E. Cantu (Mereuța) și R. Prodan date în cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond eronat și în mod pripit a ajuns la concluzia că inculpatul Raducan Ruslan nu a participat la comiterea infracțiunii împreună cu Padurean Emilia, iar ultima nu cunoștea despre faptul că N. Țurcanu avea vârsta de 17 ani;

- instanța de fond a menționat în sentința alte declarații decât cele făcute în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată N. Țurcanu, precum și de către părțile vătămate E. Cantu (Mereuța) și R. Prodan;

- instanța de fond contrar prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală nu a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, toate probele în ansamblu prezentate de către acuzatorul de stat, deși conform normei procesuale invocate urma a fi apreciată fiecare probă în parte și toate probele în ansamblu;

- instanța de judecată urma să emită o sentința de condamnare în privința inculpaților în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și să pună la baza sentinței toate probele prezentate de către partea acuzării, iar în ceea ce privește nerecunoașterea vinovăției de către inculpați și declarațiile acestora date în ședința de judecată consider, că urmau să fie apreciate critic de către instanță, deoarece acestea sunt contradictorii cu materialele cauzei penale și nu coroborează cu celelalte probe;

- instanța de fond greșit a apreciat probele administrate ajungând la concluzia de achitare a inculpatului Raducan Ruslan, dând acțiunilor inculpatei Padurean Emilia pe episodul ce tine de traficarea minorei N. Țurcanu o încadrare juridică greșită, în pofida faptului că totalitatea de probe administrate în cauză, care în cumul coroborează între ele, dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate.

3.2. Avocatul Mîtu Leonid în numele inculpatei Padurean Emilia, solicitând casarea parțială a sentinței, și pronunțarea în privința inculpatei Padurean Emilia a unei noi decizii cu aplicarea prevederilor art.96 Cod penal, cu amânarea executării pedepsei de către inculpată până la atingerea copilului minor vârsta de 8 ani.

Apelantul a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare a inculpatei nu a luat în considerație circumstanțele atenuante și anume faptul că și în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești aceasta și-a recunoscut vina, a dat declarații veridice, nu a luat în considerație că Padurean Emilia are la întreținere un copil minor.

3.3. Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Padurean Emilia, solicitând casarea integrală sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Padurean Emilia să fie achitată pe motiv că fapta nu a fost comisă de ultima.

Apelantul a invocat că, sentința primei instanțe de condamnare a inculpatei este neîntemeiată. Apărarea consideră că, de către acuzare nu au fost prezentate probele care ar confirma elementelor infracțiunilor prevăzute art.206 alin.(2) lit. a), c) și art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal. La baza unei sentințe de condamnare nu pot fi puse în exclusivitate declarațiile martorului sau părților implicate în proces, dacă aceste declarații nu pot fi confirmate prin alte mijloace de probă, fapt ce nu se întrunește în condițiile acestei cauze penale. Sentința de

condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, directe când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 01.03.2016 în privința lui Padurean Emilia și Raducan Ruslan, Colegiul penal lărgit a reținut că prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Dan contra Republicii Moldova, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 05 iulie 2011, nr.8999/07, art.6 §1) că „... *cei care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor. Evaluarea credibilității unui martor este o sarcină complexă, care, de obicei, nu se poate realiza printr-o simpla citire a cuvintelor sale înregistrate.*”;

De asemenea, revenind la faptele din cauză, principala dovadă împotriva inculpaților a fost declarațiile martorilor în sensul că aceștia au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal. Restul probelor a fost dovezi indirecte, care nu a putut duce nemijlocit la condamnarea inculpaților, prin urmare, declarațiile martorilor și greutatea dată lor erau de o mare importanță pentru determinarea cauzei.

De către acuzare nu au fost prezentate careva probe directe, precum că Padurean Emilia a comis infracțiunile în cauză, iar unele probe prezentate de către partea apărării au fost administrate cu încălcări grave ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute în legislația Republicii Moldova și tratate internaționale la care Republica Moldova este parte. Probele examinate în cadrul cercetării judecătoreștii sunt unele indirecte care nu pot fi puse în baza sentinței de condamnare.

4. Prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către avocatul Mîțu Leonid, admis apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță

Padurean Emilia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art.206 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, și condamnată la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita anumite activități în domeniul turismului și alte activități conexe pe termen de 3 ani.

Au fost menținute dispozițiile privind condamnarea inculpatei conform art.220 alin.(2) lit. c), art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial, i-a fost stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni - 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita anumite activități în domeniul turismului și alte activități conexe pe termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa numită lui Padurean Emilia, a fost cumulată parțial o parte din pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2011, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita anumite activități în domeniul turismului și alte activități conexe pe termen de 4 ani și amendă în sumă de 250 unități convenționale care se execută de sine stătător.

Raducan Ruslan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, și condamnat la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita anumite activități în domeniul turismului și alte activități

conexe pe termen de 3 ani.

Au fost menținute dispozițiile sentinței privind condamnarea lui Raducan Ruslan, conform art.264¹ alin.(4) Cod penal.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a pedepselor numite i-a fost stabilit pedeapsa definitivă de 12 ani 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și a exercita anumite activități în domeniul turismului și alte activități conexe pe termen de 3 ani.

5. Avocații Răileanu Petru și Medeleanu Roman au declarat recursuri ordinare, prin care au solicitat, casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

6. Prin deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2016, recursurile declarate au fost admise, casată parțial decizia instanței de apel, în partea condamnării lui Raducan Ruslan în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) și art.264¹ alin.(4) Cod penal, și în partea condamnării lui Padurean Emilia în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) și art.84 alin.(1), (4) Cod penal, și dispusă rejudecarea cauzei penale în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest dispozițiile hotărârii atacate au fost menținute.

Instanța de recurs a statuat că, în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art.394 Cod de procedură penală privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art.393-397 Cod de procedură penală), va pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

7. Prin deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, apelul avocatului Mîțu Leonind și apelul suplimentar a avocatului Răileanu Petru au fost respinse ca fiind nefondate.

Admis apelul procurorului, casată integral sentința și pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal pornit în privința lui Raducan Ruslan în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, a fost încetat pe motivul expirării termenul de prescripție.

Raducan Ruslan a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, și condamnat la 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe un termen de 3 ani.

Padurean Emilia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal și condamnată la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe un termen de 3 ani.

Padurean Emilia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal și condamnată la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe termen de 3 ani.

Padurean Emilia a fost recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal și condamnată la 5 ani închisoare.

Padurean Emilia a fost recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de

art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, și condamnată la 5 ani închisoare.

Padurean Emilia a fost recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal, și condamnată la 5 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) la pedeapsa numită i-a fost cumulată parțial partea neexecutată din pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Cimișlia din 29.12.2011, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe un termen de 4 ani și amenda în mărime de 250 unități convenționale, echivalent a 5 000 lei.

8. Instanța de apel a statuat că, instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, Raducan Ruslan urmează a fi achitat în temeiul art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, ajungând la concluzia privind reîncadrarea acțiunilor lui Padurean Emilia de la art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal la art.165 alin.(2) lit. b) Cod penal (episod N. Țurcanu).

Mai mult, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, la adoptarea sentinței pe cauzele cu mai multe episoade, este rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele care susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infracțiune aparte, astfel a omis în general să se expună în dispozitivul sentinței pe episoadele de care este învinuită inculpata Padurean Emilia și anume: art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal (episod R. Rada și E. Sarafanova); art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal (episod N. Țurcanu); art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal (episod A. Proca). Or, potrivit prevederilor art.395 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, indicându-se articolul, alineatul, literele. Potrivit alienatului (2) al aceluiași articol, dacă inculpatul este învinuit în baza mai multor articole ale legii penale, în dispozitivul sentinței trebuie să se indice precis în baza cărora articole el a fost achitat și în baza cărora a fost condamnat.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că Padurean Emilia, în perioada lunii martie 2009, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale a persoanei, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la un lucru bine plătit în calitate de realizator la o piață din or. Odesa, Ucraina și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe E. Mereuța (Cantu), cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Padurean Emilia, obținând consimțământul lui E. Mareuța (Cantu) de a fi

angajată în câmpul muncii, acționând întru atingerea scopului său infracțional, a organizat transportarea victimei E. Mareuța (Cantu) în apartamentul nr.xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței sale, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și psihice, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei și altor persoane fizice, a fost impusă să acorde servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, timp de aproximativ 8 luni:

Tot ea, în perioada lunii iunie 2010, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de angajare la lucru în calitate de vânzătoare a hainelor la piața centrală din mun. Chișinău și prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe R. Prodan, cu consimțământul acesteia.

Totodată, Padurean Emilia, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, a organizat transportarea cet. R. Prodan în apartamentul nr. xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței ei, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, sub pretextul achitării chiriei apartamentului în care era adăpostită, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și psihice și prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, a fost impusă să acorde servicii sexuale diferitor persoane timp de aproximativ 1 lună și jumătate.

Ulterior, Padurean Emilia, abuzând de poziția de vulnerabilitate a cet. E. Cantu, i-a propus în mod repetat ultimei să presteze servicii sexuale deferitor bărbați. În continuare, Padurean Emilia, acționând în scopul exploatării sexuale a cet. E. Mereuța (Cantu), a organizat transportarea ultimei în apartamentul nr.xx str. xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, fiind supusă exploatării sexuale comerciale timp de aproximativ 2 luni.

Tot Padurean Emilia, la începutul lunii ianuarie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu aceeași intenție infracțională, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe L. Șveț, cu consimțământul acesteia.

Ulterior, Padurean Emilia, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale a organizat transportarea lui L. Șveț în apartamentul nr. xx situat în xxxx, iar ulterior în apartamentul nr. xx situat în xxxx și în apartamentul nr. xx situat în xxxx, unde aceasta a fost adăpostită, iar ulterior contrar voinței ei, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, a fost impusă să acorde servicii sexuale diferitor persoane până la sfârșitul lunii decembrie 2010.

Tot ea, a săvârșit infracțiunea de proxenetism în următoarele circumstanțe: La începutul lunii aprilie 2011, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând între realizarea intenției sale infracționale, a îndemnat-o pe V. Nicoreț de a practica prostituția, prin convingeri că-i va găsi clienți pentru prestarea serviciilor sexuale.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul cet. V. Nicoreț de a practica prostituția, i-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acesteia la dispoziție a apartamentului nr. xx situat pe xxxx, unde ultima

urma să practice prostituția. Totodată, Padurean Emilia, acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către V. Nicoreț, i-a găsit acesteia mai mulți clienți ne stabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultima le-a acordat servicii sexuale contra plată. Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către V. Nicoreț, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultima, a solicitat și a primit de la aceasta diverse sume de bani primite de la fiecare client.

Tot ea, în perioada lunii aprilie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, a îndemnat-o pe V. Șeencov de a practica prostituția, prin convingeri că va fi bine plătită, comunicându-i despre intenția unui bărbat de a beneficia de serviciile sexuale a două persoane de sex feminin, contra sumei de 600 lei pentru fiecare persoană.

Totodată, după ce în cadrul aceleiași discuții Padurean Emilia a îndemnat-o pe V. Șeencov să practice ea personal prostituția, urmărind scopul îndemnării mai multor persoane la practicarea prostituției, a convins-o pe ultima să mai găsească încă o persoană de sex feminin pentru acordarea împreună cu ea serviciilor sexuale contra plată clientului găsit de ea.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul cet. V. Șeencov și C. Cumanici de a practica prostituția, fără a cunoaște cu exactitate vârsta acestora, le-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acestora la dispoziție a apartamentului nr. xx situat pe xxxx, unde ultimele urmau să practice prostituția.

Totodată, Padurean Emilia, acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către V. Șeencov și C. Cumanici, le-a găsit acestora mai mulți clienți printre care pe D. Dînga și alți clienți nestabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultimele le-au acordat servicii sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către V. Șeencov și C. Cumanici, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultimele, a solicitat și a primit de la acestea diverse sume de bani primite de la fiecare client.

În perioada lunii iunie 2010, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție a unui copil a părții vătămate minore N. Țurcanu născută la 04.03.1993 prin înțelegere și complicitate cu Raducan Ruslan au recrutat-o și adăpostit-o profitând de situația de vulnerabilitate a acesteia, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, prin aplicare de violență fizică și amenințare cu violență a atras-o pe ultima în activitatea de practicare a prostituției.

Astfel, Padurean Emilia, aflându-se într-un apartament nestabil din sectorul Botanica, mun. Chișinău, întru realizarea intențiilor infracționale, cunoscând despre situația de vulnerabilitate a ultimei a obligat-o să practice prostituția și și-a asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți cărora victima minoră urma să le acorde servicii sexuale contra plată, traficând-o în așa mod pentru practicarea prostituției de către un copil.

Totodată, Padurean Emilia, acționând în vederea realizării exploatării sexuale

comerciale în prostituție a părții vătămate minore N. Țurcanu și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, a asigurat-o pe ultima, că din suma de 500 lei care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale îi va achita ei personal câte 250 lei pentru fiecare persoană la care îi va acorda servicii sexuale.

În continuare, Padurean Emilia, profitând de starea de N. Țurcanu și de situația de vulnerabilitate a ultimei, întru realizarea intenției infracționale, a supus-o pe N. Țurcanu exploatării sexuale comerciale în prostituție timp de aproximativ 3 luni.

Tot ea, în perioada lunilor august - septembrie 2010, Padurean Emilia, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând întru realizarea intenției sale infracționale, cunoscând că A. Proca și o persoană nestabilă pe nume „Natalia” sânt de acord să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău a convenit cu acestea că le va găsi clienți pentru prestare serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul lui A. Proca și persoanei nestabilite pe nume „Natalia” de a presta servicii sexuale clienților găsiți de către ea, le-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea la dispoziție a mai mulți bărbați, cărora acestea le-au acordat servicii sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către A. Proca și persoanei nestabilite pe nume „Natalia” după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultimele, a solicitat și a primit de la acestea diverse sume de bani primite de la fiecare client.

Ulterior, la începutul lunii aprilie 2011, aflându-se în mun. Chișinău, cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, având intenția înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, acționând între realizarea intenției sale infracționale, cunoscând că A. Proca este de acord să practice prostituția pe teritoriul mun. Chișinău a convenit cu aceasta că-i va găsi clienți pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, Padurean Emilia, întru realizarea intențiilor sale infracționale, obținând consimțământul lui A. Proca de a practica prostituția, i-a înlesnit practicarea acestei activități, prin punerea acesteia la dispoziție a apartamentului nr.xx situat pe xxxx, unde ultima urma să practice prostituția. Totodată, acționând cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către A. Proca, i-a găsit acesteia mai mulți clienți nestabiliți de organul de urmărire penală, cărora ultima le-a acordat servicii sexuale contra plată.

Concomitent, Padurean Emilia, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către A. Proca, după acordarea serviciilor sexuale contra plată de către ultima, a solicitat și a primit de la aceasta diverse sume de - bani primite de la fiecare client.

Tot ea, la 22.03.2012, intenționat cu scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către R. Rusnac și cet. E. Sarafanova, fiind telefonată de către cet. D. Canalî și M. Andeev, care au „comandat” două prostituate și înțelegând-se despre locul, ora și costul prestării serviciilor sexuale, le-a anunțat pe R. Rusnac și E. Sarafanova despre locul deplasării lor pentru acordarea serviciilor sexuale pe str. xxxx, după ce urma să primească de la fiecare prostituată câte 300 lei.

Inculpatul Raducan Ruslan la 15.09.2012, în jurul orei 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ignorând cerințele prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere; „conducea fără permis de conducere autovehiculul de marca/model „BMW 520” cu n/î xxxx, prin ce a încălcat cerințele art.10 alin.2 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere „Persoana care conduce un vehicul trebuie să dețină permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;

Deplasându-se pe str. Calea Orhei - și ajungând la intersecția str. Iazului mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificarea actelor pe automobil de către agentul constatator, inspectorul SPR al CGP mun. Chișinău, E. Sacuțan.

În procesul verificării actelor inspectorul de poliție în cauză, suspectându-l pe șoferul Raducan Ruslan că se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a condus pe acesta la medicul narcolog din cadrul sediului Secției Poliție Rutieră al CGP mun. Chișinău, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde conform procesului verbal nr.5698 din 15.09.2012, a refuzat să se supună procedurii de testare a aerului expirat și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea constatării alcoolemiei, încălcând astfel cerințele art.11 RCR, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: j) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;”.

Tot el, el în perioada lunii iunie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale în prostituție a minorei N. Țurcanu a.n. 04.06.1993, profitând de vârsta minoră a acesteia și de situația de vulnerabilitate a copilului, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, prin lipsa surselor de existență și a locului de trai, a recrutat-o și adăpostit-o în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție cu amenințarea aplicării violenței fizice și aplicare de violență fizică asupra unui copil, a atras-o pe ultima în activitatea de practicare a prostituției.

Astfel, Raducan Ruslan prin acord comun cu Padurean Emilia ambii aflându-se într-un apartament nestabilit din sectorul Botanica, mun. Chișinău, acționând împreună și de comun acord întru realizarea intențiilor infracționale comune, cunoscând despre vârsta minoră a lui N. Țurcanu și despre situația de vulnerabilitate a ultimei, au recrutat-o, adăpostit-o să practice prostituția, și-au asumat responsabilitatea de a-i găsi clienți cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată, înlesnind în așa mod practicarea prostituției de către ultima.

Totodată, Raducan Ruslan, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia în vederea realizării exploatarei sexuale comerciale în prostituție a minorei N. Țurcanu și obținerea personal a foloaselor financiare din această activitate, au asigurat-o pe ultima, că din

suma de 500 lei care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale le va achita lor câte 250 lei pentru fiecare persoană, la care îi va acorda servicii sexuale.

În continuare, Raducan Ruslan, profitând de vârsta minoră a N. Țurcanu și situația de vulnerabilitate a ultimei, acționând împreună și de comun acord cu Padurean Emilia întru realizarea intenției infracționale comune, prin amenințare cu aplicarea violenței fizice și prin aplicarea violenței fizice, au supus-o pe minora N. Țurcanu exploatarei sexuale comerciale în prostituție timp de aproximativ 3 luni.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpata Padurean Emilia **nu s-a prezentat, refuzând în mod repetat etaparea și participarea în ședința de judecată**, iar fiind audiată în instanța de fond, aceasta a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunilor incriminate și a explicat că, ea a practicat prostituția împreună cu fetele în cauză, dar toate cheltuielile le-au suportat împreună proporțional cu cheltuielile suportate, pe E. Cantu i-a permis să trăiască la ea, care a adus-o și pe R. Prodan și pe N. Țurcanu, nu a știut nimic despre vârsta acesteia, deoarece ea nu deținea careva date de identitate și nici nu și-au numit vârsta.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel inculpatul Raducan Ruslan **nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare**, iar fiind audiat în instanța de fond, acesta a recunoscut vina în comiterea faptei ce ține de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și refuzul de a trece examenul de stabilire a stării de ebrietate, în rest acuzațiile ce țin de trafic de copii nu le recunoaște, pe N. Țurcanu și E. Candu Mereuță nu le cunoaște, el venea seara la domiciliu și dimineața pleca, careva discuții sau certuri cu ele nu au avut.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpaților Padurean Emilia și Raducan Ruslan în comiterea infracțiunilor incriminate se confirmă prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: *conținutul declarațiilor părților vătămate E. Cantu, R. Prodan, L. Șveț și N. Țurcanu; martorilor I. Petrov, D. Dînga, E. Romaniuc, S. Midonii, V. Nicoreț și A. Proca; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.09.2011 (f.d.36), cauza penală nr.2011515190); răspunsul de la Gimnaziul - internat Strășeni pentru copii orfani și rămași fără îngrijirea părinților, prin care se confirmă că partea vătămată N. Țurcanu a fost elevă la instituția de învățământ menționată și că aceasta era la îngrijirea fratelui mai mare. Totodată, aceasta face parte din grupa de risc (f.d.59-60, cauza penală nr. 2011515190); procesul-verbal de ridicare din 05.08.2011 (f.d.76-77, cauza penală nr.2011515190); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.02.2012, (f.d.139-140, cauza penală nr.2011515190); procesul-verbal de recunoașteri a persoanei după fotografie din 06.07.2011 (f.d.84-86, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2011 (f.d.89-91, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de confruntare din 10.06.2011 dintre bănuita Padurean Emilia și partea vătămată E. Mereuța (f.d.151-152, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de confruntare din 14.06.2011 dintre bănuita Padurean Emilia și martorul V. Nicoreț (f.d.153-154, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12.07.2011 (f.d.159-161, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de confruntare din 17.06.2011 dintre bănuita Padurean Emilia și partea vătămată E. Mereuța (f.d.162-163, cauza penală nr.2011515017); procesul-*

verbal de ridicare din 25.05.2011 (f.d.168-169, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2011 (f.d.174-175, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2011 (f.d.177-179, cauza penală nr.2011515017); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.07.2011 (f.d.181-183, cauza penală nr.2011515017); conținutul procesului-verbal de confruntare din 14.06.2011 dintre bănuita Padurean Emilia și martorul V. Șeencov (f.d.195-198, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2011, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung GTE 1080i” ce aparține cet. Padurean Emilia (f.d.1-3, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2011 (f.d.5-9, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2011 (f.d.11-13, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de documentare a comunicărilor din 19.07.2011 și stenograma convorbirilor telefonice dintre Padurean Emilia și D. Dînga (f.d.29-30, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de documentare a comunicărilor din 19.07.2011 și stenogramele convorbirilor telefonice dintre Padurean Emilia și unui clienți care solicită prestarea serviciilor sexuale contra plată (f.d.32-55, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2011 (f.d.56, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2011 (f.d.57, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2011 (f.d.58, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbale de examinare a obiectului din 20.07.2011 (f.d.59-60, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2011 (f.d.61-62, cauza penală nr. 2011515017); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.03.2012 (f.d.4, cauza penală nr. 2012018090); procesul-verbal de ridicare a banilor de la R. Rusnac și E. Sarafanova (f.d. 22-24, cauza penală nr. 2012018090); procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2011 (f.d.12, cauza penală nr.2012018090).

La fel, instanța de apel a stabilit că vinovăția inculpatului Raducan Ruslan în comiterea infracțiunilor incriminate se mai dovedește integral prin următoarele materiale ale cauzei penale: procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.09.2011 potrivit căruia N. Țurcanu s-a adresat la organele de poliție să atragă la răspunderea penală pe Pădurean Emilia și concubinul acesteia pe nume Ruslan care i-au propus, iar ulterior au impus-o să practice prostituția când avea vârsta de 17 ani (f.d.27, cauza penală nr. 2012515131); răspunsul de la Gimnaziul-internat Strășeni pentru copii orfani rămași fără îngrijirea părinților(f.d.35, cauza penală nr. 2012515131); răspunsul parvenit de la Consiliul sătesc Cojușna, r-nul Strășeni din 07.09.1011 f.d.40, cauza penală nr. 2012515131); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012 (f.d.110, cauza penală nr. 2012515131); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012 (f.d.100, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2012 (f.d.105, cauza penală nr. 2012515131); procesul-verbal nr. 5698 din 15.09.2012, potrivit concluziei „refuză examinarea medicală testarea probelor biologice” (f.d.6, cauza penală nr. 2012011726); procesul-verbal de constatare a faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.7, cauza penală nr. 2012011726); procesul-verbal de audiere a martorului E. Salcuțan din 29.10.20112 (f.d.12, cauza penală nr. 2012011726).

Ținând cont de recomandările instanței de recurs și analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpata Padurean Emilia a comis infracțiunile imputate ei și că acțiunile inculpatei se încadrează în baza art.206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (episod N. Țurcanu), și anume că, *prin acțiunile sale intenționate a recrutat un copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de profitare de situația de vulnerabilitate a copilului, adică a săvârșit traficul de copii*; în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal (episod A. Proca), după indicii calificativi: *proxenetism, adică înlesnirea practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite față de două sau mai multe persoane*; în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal (episod R. Rusnac și E. Sarafanova) după indicii calificativi: *proxenetism, adică tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, acțiuni săvârșite față de două persoane*; în baza art.220 alin.(2) lit. c) Cod penal (episod V. Nicoreț, V. Șeencov, C. Cumpănici), după indicii calificativi: *proxenetism, adică îndemnul la prostituție și înlesnirea practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite față de două sau mai multe persoane*; în baza art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (E. Mereuța (Cantu), R. Prodan, L. Șveț), după indicii calificativi: *trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, prin amenințarea cu aplicarea violenței fizice și psihice, nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, precum și prin amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, asupra a două persoane și de mai multe persoane*.

Totodată, ținând cont de recomandările instanței de recurs și analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de apel a constatat cu certitudine că inculpatul Raducan Ruslan a comis infracțiunile imputate ei și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, și anume că, prin acțiunile sale intenționate a recrutat un copil, în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de profitare a situației de vulnerabilitate a copilului, *adică a săvârșit traficul de copii*; și în baza art.264¹ alin.(4) Cod penal, după indici calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolsopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și e la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, și fără permis de conducere*.

În urma verificării probelor instanța de apel a concluzionat că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților, invocate în apelul depus împotriva sentinței primei instanțe sunt fondate, deoarece prima instanță a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești și a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului Raducan Ruslan, iar acțiunilor inculpatei Padurean Emilia (pe episodul ce ține de traficarea minorei N. Țurcanu) dând o încadrarea juridică greșită, în pofida faptului că totalitatea probelor administrate în cauză, care în cumulul lor coroborează între ele, dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

În cadrul judecării apelului, instanța de apel din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpaților se regăsesc elementele infracțiunii incriminate.

Or, conform declarațiilor părții vătămate, E. Cantu (Mereuța), în apartamentul unde ea practica prostituția împreună cu N. Țurcanu mai locuiau Padurean Emilia și Raducan Ruslan. Din motivul că nu erau plătite au decis împreună cu N. Țurcanu să fugă de la ei. Din discuție cu Natalia ultima i-a spus că Raducan Ruslan o bătea și o impunea să presteze servicii sexuale contra plată deși știa că ea este minoră. Totodată, martorul E. Cantu (Mereuța) a concretizat, că Raducan Ruslan era deja în apartament când a venit inițial N. Țurcanu. De asemenea, martorul E. Cantu (Mereuța) a menționat în cadrul cercetării judecătorești, că Ruslan și Emilia i-au propus N. Țurcanu să presteze servicii sexuale. Totodată, aceștia i-au spus N. Țurcanu că dacă va fi întrebată de cineva ce vârstă are să comunice că are 20 ani. Ea a auzit discuția dintre Raducan Ruslan și Padurean Emilia cu N. Țurcanu, ea personal a văzut că Padurean Emilia și Raducan Ruslan aplicau forța fizică față de N. Țurcanu.

Declarațiile sus indicate coroborează și cu declarațiile părții vătămate Prodan Ruslan potrivit căroră, pe N. Țurcanu o cunoaște deoarece aceasta a practicat prostituția la cerințele și sub controlul lui Padurean Emilia, cunoaște că aceasta nu avea unde locui, situația materială era grea, deoarece aceasta se vedea de odată, ea era îmbrăcată cu haine vechi, era murdară, arăta ca un boschetar. Din câte a înțeles N. Țurcanu avea 15-17 ani. Nu a discutat amănunte cu N. Țurcanu despre prestarea serviciilor sexuale.

În asemenea circumstanțe, analizând declarațiile părții vătămate N. Țurcanu, precum și ale părților vătămate E. Cantu (Mereuța) și Prodan Ruslan date în cadrul cercetării judecătorești, instanța de fond eronat și în mod pripit a ajuns la concluzia că inculpatul Raducan Ruslan nu a participat la comiterea infracțiunii împreună cu Padurean Emilia și că ei nu cunoșteau despre faptul că N. Țurcanu avea vârsta de 17 ani.

În asemenea circumstanțe, argumentul instanței de fond invocat în sentință precum, că Padurean Emilia nu cunoștea despre vârsta minoră a N. Țurcanu și că Raducan Ruslan nu a participat la comiterea infracțiunii este unul declarativ și lipsit de sens, fiind combătut prin probele prezentate de către acuzarea de stat. Mai mult ca atât, partea vătămată N. Țurcanu în cadrul cercetării judecătorești și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și la judecătorul de instrucție, confirmând implicarea lui Raducan Ruslan la comiterea infracțiunii. Totodată, ultima a dat declarații identice cu cele date la ofițerul de urmărire penală și la judecătorul de instrucție, în pofida faptului că a trecut o perioadă îndelungată de timp.

Mai mult, potrivit conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012 partea vătămată N. Țurcanu l-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care în anul 2010, știind că ea este minoră a impus-o să practice prostituția în mun. Chișinău și primea toți banii (f.d.110, cauza penală nr.20125131). Potrivit conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.02.2012, partea vătămată N. Țurcanu a recunoscut-o pe Padurean Emilia ca fiind persoana care în anul 2010, a impus-o să practice prostituția în mun. Chișinău și primea toți banii (f.d.139-140, cauza penală nr.20115190).

Astfel, prima instanță incorect a apreciat probele și a invocat în sentința că, probele dobândite în cadrul cercetării judecătorești contrazic probele prezentate de către acuzare care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume: procesul-verbal de recunoaștere a

persoanei din 16.07.2012, prin care partea vătămată N. Țurcanu l-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care în anul 2010, știind că ea este minoră și situația materială este grea a convins-o împreună cu Padurean Emilia să presteze servicii intime; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 16.07.2012, prin care martorul E. Mereuța l-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care a fost concubinul lui Padurean Emilia și care împreună cu ultima a convins-o pe minora N. Țurcanu să practice prostituția; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.07.2012, prin care martorul R. Prodan l-a recunoscut pe Raducan Ruslan ca fiind persoana care a fost concubinul lui Padurean Emilia și care împreună cu ultima a convins-o pe minora N. Țurcanu să acorde servicii intime.

Instanța de apel la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatei Padurean Emilia, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform prevederilor art.16 Cod penal infracțiunile comise de inculpata Padurean Emilia se califică ca infracțiuni grave și deosebit de grave.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei în temeiul art.75 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a ținut cont că, inculpata Padurean Emilia a comis 4 infracțiuni din categoria celor grave și o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, contra libertății cinstei și demnității persoanei, de pericolul social al infracțiunilor săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celei vinovate, nu recunoaște vinovăția, anterior a fost condamnată, are antecedente penale nestinse, nu a mers pe calea corijării și nu a conștientizat gravitatea faptelor comise.

La stabilirea pedepsei s-a constatat că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art.76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art.77 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a conchis că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpata a comis patru infracțiuni grave și o infracțiune deosebit de gravă, nu și-a recunoscut vina, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu dorește să se corijeze și reintegreze în societate, anterior a fost condamnată, antecedentele penale nefiind stinse, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit, instanța a considerat, că corectarea și reeducarea inculpatei Padurean Emilia este posibilă cu izolarea de societate, prin stabilirea în privința acesteia a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art.206 alin.(2) lit. a), c), 165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei complementare.

Totodată, Padurean Emilia a fost condamnată prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 29.12.2011, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta decizie s-a

cumulat parțial partea neexecutată din pedeapsa numită, stabilindu-i definitiv pedeapsa de 16 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul educației, învățământului și turismului pe un termen de 4 ani și amenda în mărime de 250 unități convenționale

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Raducan Ruslan instanța de apel în temeiul art.75 alin.(1) Cod penal, a ținut cont că, inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, contra libertății cinstei și demnității persoanei, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celui vinovat, nu recunoaște vinovăția, anterior nu a fost condamnat, s-a eschivat de la prezentarea în instanța de apel, fiind anunțat în căutare, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise.

La stabilirea pedepsei de asemenea s-a constatat că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art.76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art.77 Cod penal.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

9.1. Avocatul Teodor Guțu în numele inculpatului Raducan Ruslan, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicitând, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea condamnării inculpatului Raducan Ruslan în baza art.206 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința în partea respectivă.

În susținerea cererii de recurs, menționează că, decizia instanței de apel este una ilegală și ne întemeiată, pasibilă de casată, instanța de fond corect a analizat și apreciat declarațiile părților vătămate, date în cadrul cercetării judecătoreștii și a ajuns la concluzia că inculpatul Raducan Ruslan nu a participat la comiterea infracțiunii împreună cu altă persoană.

În acest context este de menționat, că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, corect a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității toate probele în ansamblu, prezentate de către acuzatorul de stat, cât și fiecare probă în parte și a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatului.

De către acuzare nu au fost prezentate probe, care ar confirma existența elementelor infracțiunii prevăzute art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

La baza unei sentințe de condamnare nu pot fi puse în exclusivitate declarațiile martorului sau părților implicate în proces dacă aceste declarații nu pot fi confirmate prin alte mijloace de probă, fapt ce nu se întrunește în condițiile acestei cauzei penale. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, directe când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Prin decizia instanței de recurs din 01.03.2016, în privința lui Raducan Ruslan, instanța a reținut că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Dan contra R. Moldova, CoEDO 05.07.2011, nr. 8999/07, art. 6§1) că „cei care au responsabilitatea de a decide vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să fie în măsură să audieze martorii în persoană și să evalueze credibilitatea lor. Evaluarea credibilității unui martor este o sarcină complexă, care, de obicei, nu se poate realiza printr-o simpla citire a cuvintelor sale înregistrate.”

În această cauză avem o condamnare ilegală a inculpatului, hotărârea instanței de apel necesită de a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Berladean Raducan Ruslan să fie

achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin.(2) lit. a) și c) Cod penal.

Autoritățile statului au violat art. 6§1 CoEDO - dreptul la un proces echitabil, care este garantat și de legislația națională.

9.2. Avocatul Răileanu Petru, invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța de judecată a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, solicitând casarea integrală a decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind rejudecarea cauzei de către instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de apel, suplimentar indicând, instanța de apel nu a motivat decizia privind condamnarea lui Padurean Emilia privind capătul acuzare privind art.206 Cod penal .

Instanța de apel nu este în drept să pronunți o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar în temeiul căruia fusese achitat în prima instanță.

Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere, atât a inculpatului, cit și a anumitor martori ai acuzării, solicitați de părți. (*Hotărârile CtEDO Popovici împotriva Moldovei din 27.11.2007 §72 și Dănilă împotriva României din 08.03.2007 § 62,63*)

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului. (*Hotărârea CtEDO Spînu împotriva României din 29.04.2008 §60*)

Nerespectarea jurisprudenței CtEDO și încălcarea prevederilor art. 4 și art.26 Cod de procedură penală care îl obligă pe acuzatorul de stat după o hotărâre de achitare pronunțată în prima instanță să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședință de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținerea acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței CtEDO și încălcarea prevederilor art.24, 26 din Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CoEDO.

Respectiv, instanța de apel la adoptarea hotărârii de condamnare urma să se conducă de probele administrate în cadrul ședințelor de judecată și în acest context considerăm că instanța de apel greșit a pus la bază declarațiile unei părți vătămate și a unor martori, nefiind prezenți în ședința de judecată, ce nu au fost audiați în ședințele de judecată în instanța de apel, fiind neglijat dreptul la apărare.

Mai mult, inculpata Padurean Emilia nu a fost audiată în instanța de apel. Ultima a solicitat amânarea ședinței fiind invocate motive de sănătate, iar instanța de apel ilegal a procedat să petreacă ședința în lipsa ei.

10. Procurorul, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți.

11. Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu actele cauzei, ținând cont de opiniile procurorului și a reprezentantul părții vătămate expuse în referințe, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi respinse, ca inadmisibile, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit prevederilor art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularii acestora.

În drept, raționamentele instanței care au stat la baza soluției de respingere a recursurilor declarate se întemeiază pe dispoziția art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căreia, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Pentru a statua asupra netemeinicii cererilor de recurs depuse, instanța a făcut verificările temeiurilor de casare invocate de părți, în raport cu actele dosarului, constatând că hotărârea recurată este conformă legii, fără a prezenta vreo lipsă, care să o afecteze, mai mult ca atât, nu există nici alte motive, neinvocate de părți, care ar putea fi luate în considerare din oficiu, și ar fi de natură să răstoarne soluția instanței de apel adoptate pe acest caz.

Astfel, analizând textual cererile de recurs declarate de avocați, se constată că aceștia își întemeiază pretențiile, în drept, pe temeiurile de casare prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, semnalând totodată pct. 8), și 15) a aceleiași norme procesual penale, pledând pentru casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În vederea susținerii acestei poziții, în particular, se invocă faptul că, instanța de apel nu și-a motivat corespunzător soluția privind casarea integrală a sentinței și condamnării inculpaților conform învinuirii înaintate inculpaților și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar prin toate acestea instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității, egalității părților în proces și, contrar prevederilor art.24 Cod de procedură penală, art.6 CoEDO, a privat apărarea de dreptul de a prezenta probe și a dovedi nevinovăția inculpaților, cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, admițând astfel o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

Față de cele invocate, Colegiul penal lărgit, amintește că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei hotărâri penale de condamnare, așa cum s-a procedat și în speță. Fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută în cauză și a concluzionat corect că aceasta se circumscrie încadrării juridice imputabile inculpatului de către partea acuzării.

În aceeași ordine de idei, se notează că instanța de apel și-a motivat decizia, în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează

limitele judecării cauzei, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la soluția expusă în *pct. 8. din prezenta decizie*.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.art.27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al ședințelor de judecată, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatei Padurean Emilia de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(2) lit. a), c), 165 alin.(2) lit. b), d), 220 alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, iar inculpatul Raducan Ruslan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, procesul penal fiind încetat pe acest episod și art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, iar careva temeiuri de a dispune achitarea acestora, nu s-au stabilit nici de instanța de recurs.

Deci, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns argumentelor decisive invocate de părți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția.

Pe de altă parte, se consemnează că, deși avocatul Răileanu Petru face trimitere la temeiurile de casare din *pct. 6)*, totuși acesta a eșuat să motivează *in concreto* căror anume circumstanțe de fapt ale prezentei cauze acestea sunt subsecvente, or, una din condițiile de bază pe care trebuie să le întrunească cererea de recurs se referă la motivarea acesteia prin prisma erorilor de drept. Prin alte cuvinte, invocarea unor pretinse erori admise de instanța de apel urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă asupra căror anume motive trebuia, dar nu s-a pronunțat instanța prin decizie, în caz contrar acestea nu sunt preluate spre examinare de instanța de recurs.

În continuare, avocatul Guțu Teodor, semnalând eroarea de drept din *pct. 8)* specifică că, *de către acuzare nu au fost prezentate probe, care ar confirma existența în acțiunile inculpatului Raducan Ruslan a elementelor infracțiunii prevăzute art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal*. Indubitabil că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se referă la existența sau inexistența vinovăției persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată. În cauză, problema vinovăției inculpatului, pe capătul de acuzare incriminat în baza art.206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, a fost minuțios verificată la etapa judecării apelurilor, corect statuându-se în acest sens că, ultimul se face vinovat de comiterea infracțiunii respective.

Pe aceiași linie de considerente, în contradicție cu poziția recurenților, Colegiul penal reamintește că aprecierea probelor, ca operațiune finală a activității de probațiune, permite judecătorului să determine măsura în care probele reflectă adevărul. Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, judecătorul își formează convingerea cu privire la temeinicia sau netemeinicia acuzației înaintate, cu privire la măsura în care prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție și dacă se impune sau nu achitarea inculpatului pentru faptele deduse judecării.

Fiind respectate aceste cerințe, instanța de apel, prin judecarea cauzei și analizarea minuțioasă a tuturor probelor cercetate, justificat a statuat că, Padurean Emilia se face vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.206 alin.(2) lit. a), c), 165 alin.(2) lit. b), d), 220

alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c), 220 alin.(2) lit. c) Cod penal, iar inculpatul Raducan Ruslan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(4) și 206 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, iar sentința de achitare urmează a fi casată, motivând detaliat și clar soluția adoptată.

Totodată, după cum se învederează din conținutul cererilor de recurs, titularii acestora se focusează preponderent pe critici care țin nemijlocit de chestiunea de apreciere a probelor, afirmând că instanța de apel nu a dat o apreciere corespunzătoare probatoriului ajungând eronat la concluzia de vinovăție a inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate, totuși față de aceste critici urmează de consemnat că în cadrul cercetării judecătoreștii se administrează probe pentru lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei sub toate aspectele în condiții de nemijlocire, publicitate și contradictorialitate. Din atare considerente, ține exclusiv de competența instanțelor de fond de a se expune asupra probatoriului din dosar și de a-i da o apreciere corespunzătoare acestuia, ceea ce la caz s-a și realizat.

La fel, nu poate fi reținută afirmația apărării precum că, instanța de apel a comis mai multe erori de drept procedural, prin încălcarea dispozițiilor din art.art.24, 100 alin.(4), 101, 414 alin.(1), (5) Cod de procedură penală, întrucât supunând verificării decizia recurată în acest sens, Colegiul penal nu a stabilit că atare încălcări ar fi fost admise, mai mult că recurenții nici nu indică în ce concret constau aceste încălcări.

Prin urmare, poziția certă a inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției, susținută pe tot parcursul procesului penal, nu echivalează cu dispunerea achitării în privința acestora, atâta timp cât prin probe concludente și pertinente vinovăția acestora a fost cu certitudine dovedită de către procuror. Adică, faptul nerecunoașterii vinovăției nu-i absolvă pe inculpați de la răspunderea penală pe care aceștia o poartă pentru faptele prejudiciabile comise.

În partea ce ține de invocarea de avocatul Răileanu Petru a jurisprudenței CtEDO, instanța de recurs consideră că precedentele menționate au avut ca obiect de discuție alte circumstanțe decât cele existente în prezenta cauză. În final, urmează de reiterat că, la etapa precedentă de judecare a prezentei cauze, toate chestiunile disputate în procedură de recurs au fost puse în discuție de instanța de apel, respectiv în decizia adoptată se conțin deja argumentele privitor la netemeinicia criticilor aduse de avocați.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art.6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art.6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune respingerea, ca

inadmisibile a recursurilor ordinare declarate.

12. În conformitate cu art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Raducan Ruslan și de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatei Padurean Emilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2018, în cauză penală privind-i pe Padurean Emilia xxxx și Raducan Ruslan xxxx, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico