

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Dumitru Mardari,  
Nicolae Craiu,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de Procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de avocatul Oleg Eni, în numele inculpatului Ilieș Petru, de avocații Ignat Dumitran și Vadim Marianciuc, în numele inculpatului Curdov Andrei și de inculpatul Curdov Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 20 noiembrie 2018 și deciziei Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2019, în privința inculpaților

*Curdov Andrei XXXXXX;*

*Ilieș Petru XXXXXX.*

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 02.05.2018 – 20.11.2018,*  
*instanța de apel: 11.01.2019 – 02.10.2019,*  
*instanța de recurs: 12.12.2019 – 11.02.2020.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 20 noiembrie 2018, Curdov Andrei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d)** Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 20.11.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 22.11.2017 până la 20.11.2018.

Ilieș Petru a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d)** Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 20.11.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 23.11.2017 până la 20.11.2018.

A fost dispusă confiscarea specială, în folosul statului, a automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, păstrat pe teritoriul parcurii MAI.

Cererea acuzării privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 5287 lei a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada anilor 2016-2017, XXXXXX, împreună cu Curdov A., Ilieș P. și alte persoane, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând R. Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune, cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri.

În cadrul grupului, XXXXXX participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv, distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Curdov A. acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conducea mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș P. era persoana de încredere ale lui XXXXXX care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată, Ilieș P. era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la XXXXXX mijloace financiare suficiente pentru procurarea

drogurilor, la indicația acestuia, Curdov A. și Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov A. și Ilieș P., acționând intenționat, au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe XXXXXX despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și XXXXXX, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/I-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice, solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28.473 gr., care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Acțiunile inculpatului Curdov A. au fost încadrate pe art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor.

Tot Curdov A., împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, Ilieș P. și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la XXXXXX mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov A. și Ilieș P. au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe XXXXXX despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și XXXXXX, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde tănuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, la 22 noiembrie 2017, ora 23.57, după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului, la volanul căruia se afla Curdov A., în rezervorul pentru combustibil, au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Acțiunile inculpatului Curdov A. au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), *d*) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tănuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, în *proporții deosebit de mari*.

În perioada anilor 2016-2017, XXXXXX, împreună cu Ilieș P., Curdov A. și alte persoane, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând R. Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune, cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri.

În cadrul grupului, XXXXXX participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv, distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul

de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul R. Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Curdov A. acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conducea mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș P. era persoana de încredere ale lui XXXXXX care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată, Ilieș P. era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu un alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la XXXXXX mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația acestuia, Curdov A. și Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș P. și Curdov A., acționând intenționat au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe XXXXXX despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și XXXXXX, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde, tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Acțiunile inculpatului Ilieș P. au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor.

Tot Ilieș P., împreună și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXX, Curdov A. și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la XXXXXX mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Curdov A., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș P. și Curdov A. au procurat drogurile de tip hașiș, informându-l pe XXXXXX despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și XXXXXX, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde, tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, la 22 noiembrie 2017, ora 23.5, după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului, la volanul căruia se afla Curdov A., în rezervorul pentru combustibil, au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/I-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Acțiunile inculpatului Ilieș P. au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d**) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tăinuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, **în proporții deosebit de mari.**

Instanța a reținut că inculpații nu au recunoscut vina, însă vinovăția lor în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită prin probele administrate.

Totodată, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, prin numirea expertizelor, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului.

Astfel, solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare este neîntemeiată, ori, potrivit art. 227 alin. (1), (3) și art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În același timp, în corespundere cu art. 106 Cod penal, se va dispune confiscarea în folosul statului a automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX.

**3.** Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie stabilită pedeapsa în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal de 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, a le stabili pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, pentru fiecare, cu încasarea din contul acestora a cheltuielilor judiciare în sumă de 5287 lei.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de Codul penal, iar aplicarea în privința inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate a unei pedepse blânde ar periclita ordinea publică și încrederea celorlalți cetățeni în justiție, deoarece infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor constituie o temă sensibilă și cu reacție în societate.

Pe lângă aceasta, art. 229 Cod de procedură penală indică direct că condamnatul poate fi obligat la recuperarea cheltuielilor judiciare.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Oleg Eni, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ilieș P. să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de el.

Apelantul a indicat că înscrisurile ce urmează a fi apreciate ca probe pentru a fi puse la baza acuzării au fost administrate cu încălcarea prevederilor procedural-penale și, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, sunt lovite de nulitate.

Mai mult, aceste acte emise în cadrul altei cauze penale și nu a cauzei aflate pe rol, până la 29.09.2018 nu i-au fost prezentate lui Ilieș P. și nu i s-a comunicat despre existența lor.

Instanța de fond a omis că învinuirea înaintată inculpatului are un caracter formal și abstract.

În instanța de fond nu și-au găsit confirmare nici semnele calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal, obligatorii pentru a califica acțiunile

inculpatului în baza acestui articol, precum și agravanta – de către un grup criminal organizat. Totodată, nu au fost prezentate suficiente probe privind existența coparticipanților la comiterea infracțiunilor incriminate, concluziile acuzării fiind bazate pe presupuneri.

Mai mult, referirea acuzării la existența unei informații operative în scopul dovedirii vinovăției inculpatului este inadmisibilă și contravine art. 6 din CEDO.

În același timp, instanța de fond, condamnând inculpatul, s-a expus și în privința vinovăției lui XXXXXX - persoană în privința căreia instanța nu a judecat cazul.

**3.2.** Avocatul Victor Brânză la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Curdov A. să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de el.

Apelantul a invocat că sentința este fondată pe concluzii greșite, formulate de instanța de fond fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a faptelor incriminate inculpaților în raport cu probele formale și ilegale ale acuzării.

Ori, se încearcă condamnarea a două persoane în baza unor presupuneri neconfirmate prin probe legal administrate.

Astfel, în cadrul judecării cauzei nu au fost prezentate probe ce ar proba existența unui grup criminal organizat și apartenența lui Curdov A. la acesta, cunoașterea de către Curdov A. a faptului plasării drogurilor în automobilul său, existența scopului de înstrăinare a drogurilor de către Curdov A. sau implicarea acestuia în astfel de activitate.

Respectiv, în lipsa probelor ce ar dovedi aceste circumstanțe și le-ar soluționa nu poate fi dovedită vinovăția inculpatului și calificarea corectă și corespunzătoare a faptelor lui.

Totodată, declarațiile inculpatului date după reținere, în realitate au fost impuse acestuia spre semnare după intimidare, maltratare și amenințare din partea angajaților poliției. Aceste declarații nu relatează adevărul, fiind alcătuite de polițiști și procurori pentru a fabrica cazul.

La fel, inculpatul nu a fost informat în modul stabilit de lege despre efectuarea măsurilor speciale de investigații.

Măsurile speciale de investigații au fost obținute în cadrul altui proces penal, iar legea nu permite folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație dintr-o cauză penală în alta.

Materialele prezentate se referă la supravegherea transfrontalieră, iar acte ce ar legaliza această activitate nu au fost prezentate, lipsind probe ce ar confirma deplasarea ofițerilor de investigație peste hotarele țării.

Deci, în lipsa tuturor actelor confirmative privind supravegherea transfrontalieră, materialele prezentate sunt dubioase și lovite de nulitate.

În același timp, materialele nu conțin mențiuni privind participarea specialiștilor și mențiuni privind tehnica de înregistrare și tehnica specială înregistrată.

Din materialele prezentate nu rezultă acțiuni de relevare și fixare a acțiunilor inculpatului, or, nu au fost prezentate fotografii, înregistrări video și audio din care rezultă faptele menționate în actele prezentate instanței.

**3.3.** Și avocatul Ignat Dumitran a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Curdov A. să fie achitat, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc componentele de infracțiune.

Apelantul a indicat că probele reținute de instanța de fond reprezintă înscrisuri dubioase, care nu probează nimic și sunt doar presupuneri lipsite de suport factologic.

Ori, nu au fost prezentate probe ce dovedesc existența unui grup criminal organizat și apartenența inculpatului la acesta.

Totodată, acuzarea a obținut probele cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, ceea ce atrage nulitatea actelor de procedură.

**4.** Potrivit deciziei Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2019, apelurile au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Curdov Andrei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d)** Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 02.10.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 22.11.2017 până la 02.10.2018.

Ilieș Petru a fost condamnat în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d)** Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 02.10.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 23.11.2017 până la 02.10.2018.

Instanța de apel a conchis ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond prin care a reținut în partea descriptivă a sentinței constatarea comiterii faptelor prejudiciabile de către persoana *XXXXXX*, deci instanța de fond a comis o eroare prin reținerea în culpa persoanei *XXXXXX* a infracțiunilor de comiterea cărora sunt învinuiți inculpații Curdov A. și Ilieș P.

Ori, instanța de fond, prin indicarea lui *XXXXXX* ca organizator al infracțiunilor incriminate inculpaților, contrar prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel a constatat că în perioada anilor 2016-2017, Curdov A., Ilieș P. și alte persoane cauza penală în privința cărora va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, urmărind scopul obținerii

mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând R. Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune, cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri.

În cadrul grupului, persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv, distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul R. Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Curdov A. acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conducea mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș P. era persoana de încredere a persoanei în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată, Ilieș P. era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația acestuia, Curdov A. și Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov A. și Ilieș P., acționând intenționat, au procurat drogurile de tip hașiș, informând persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde tănuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante

(droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice, solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28.473 gr. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Tot Curdov A., împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, Ilieș P. și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Curdov A. și Ilieș P. au procurat drogurile de tip hașiș, informând persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde tănuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, la 22 noiembrie 2017, ora 23.57, după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului, la volanul căruia se afla Curdov A., în rezervorul pentru combustibil, au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/l-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr.

34/12/I-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Totodată, în perioada anilor 2016-2017, Ilieș P., Curdov A. și alte persoane în privința cărora cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor, au format un grup criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, tranzitând R. Moldova. Membrii grupului au împărțit rolurile, astfel că îndeplineau acțiuni comune, cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri.

În cadrul grupului persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției participa la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv, distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul de deplasare, locul de unde în Spania urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul R. Moldova.

Tot în cadrul grupului criminal organizat, Curdov A. acționa pe post de autor, fiind cel care nemijlocit conduceau mijlocul de transport în care erau încărcate drogurile, iar Ilieș P. era persoana de încredere a persoanei în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției care se implica în racolarea altor persoane spre participarea în cadrul grupului, în special persoane pe post de șoferi, totodată, Ilieș P. era cel care supraveghea deplasarea automobilului încărcat cu droguri, deplasându-se în fața acestuia cu un alt automobil și semnalizând cazurile de aflare pe traseu a echipajelor de poliție.

Astfel, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația acestuia, Curdov A. și Ilieș P., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș P. și Curdov A., acționând intenționat au procurat drogurile de tip hașiș, informând persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport

în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și XXXXXX, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde, tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/l-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Tot Ilieș P., împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, Curdov A. și alte persoane, care s-au organizat în prealabil pentru comiterea mai multor infracțiuni, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a R. Moldova a drogurilor pentru o ulterioară înstrăinare a acestora, acționând intenționat, prin participație, sub forma grupului criminal organizat, fiind membru activ al acestuia și acționând în calitate de autor, întru realizarea năzuinței criminale, în noaptea spre 11 noiembrie 2017, în baza planului criminal prestabilit, primind de la persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției mijloace financiare suficiente pentru procurarea drogurilor, la indicația ultimului, împreună cu Curdov A., folosind automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, s-au deplasat spre Spania.

Ajunși în Spania, Ilieș P. și Curdov A. au procurat drogurile de tip hașiș, informând persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției despre acest fapt.

Ulterior, după ce au ascuns drogurile în rezervorul automobilului, Curdov A. și Ilieș P. s-au pornit spre R. Moldova, Curdov A. conducând mijlocul de transport în care se aflau ascunse drogurile, iar Ilieș P. - la volanul unui alt automobil cu care se deplasa înainte, semnalizând prezența echipajelor de poliție pe drum.

La 22 noiembrie 2017, ora 23.47, Curdov A., aflându-se la volanul automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX, în rezultatul înțelegerii prealabile cu Ilieș P. și persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, acționând intenționat, s-a prezentat la postul vamal Giurgiulești - Galați, unde, tăinuind de controlul vamal în loc special pregătit

în acest scop, în rezervorul automobilului, a introdus pe teritoriul R. Moldova, lotul de 39 plăci cu hașiș.

La scurt timp, la 22 noiembrie 2017, ora 23.5, după traversarea frontierei de stat, fiind stopat de reprezentanții organului de urmărire penală, în rezultatul percheziționării automobilului, la volanul căruia se afla Curdov A., în rezervorul pentru combustibil, au fost depistate și ridicate 39 plăci cu conținut de substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închisă presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri) cu masa totală de 982 gr., iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele indicate mai sus) paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 28473 gr. ce se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 43 din 26.01.2009, în proporții deosebit de mari, cu masa totală de 29.455 gr.

Prin justificarea probelor administrate, instanța de apel a considerat ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, potrivit declarațiilor inculpatului Curdov A., date în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, acesta s-a folosit de dreptul de a nu face declarații pe marginea învinuirii, însă a indicat că nu susține declarațiile de la urmărirea penală, vina o recunoaște parțial însă nu dorește să povestească nimic pe marginea învinuirii înaintate. Ilieș P. nu a participat la comiterea infracțiunii și nu cunoștea ceva despre drogurile depistate în automobil. Nu a concretizat ce recunoaște din învinuire. Declarațiile date în cadrul urmăririi nu corespund realității, or, la reținere a dat declarații în mun. Cahul, sub presiune fizică, fiind strâns de gât, îmbrâncit, fiindu-i puse în față o serie de acte și impus să recunoască ceea ce a declarat. A fost amenințat că dacă nu va declara ceea ce i se solicită, va avea de suferit familia lui și a fost mințit că ulterior va fi eliberat din stare de arest. Astfel, procurorul i-a citit declarațiile de pe o foaie timp de 2 ore, apoi el a semnat foile cu textul tapat din timp. Procurorul avea imprimat deja textul în calculator, doar căte ceva adăuga, ce se observă ușor în imaginile video. Nu i s-a permis să-și sune avocatul V. Brânză, fiind asigurat cu o avocată din oficiu, care s-a prezentat după 2-3 ore din momentul reținerii. În acel timp a fost amenințat, iar forța fizică a fost aplicată în momentul reținerii și la sectorul de poliție. Procurorul nu a aplicat forță fizică față de el. Avocatul din oficiu nu era prezent în momentul când a fost amenințat, nu a asistat la percheziție, nu i-a povestit despre presiunea aplicată de angajații poliției. Avocata s-a apropiat când a început audierea, în timpul audierii, a mai ieșit, ulterior a revenit. Audierea a fost înregistrată video, din cauza defecțiunilor tehnice a fost impus să mai repete o dată declarațiile, fără a se fixa întreruperile. La percheziție a asistat doar când au fost scoase pachetele din

rezervorul automobilului, până la asta fiind plasat într-o odaie. A doua declarație din cadrul urmăririi penale a făcut-o în mun. Chișinău, în prezența altei avocate, personal a scris declarațiile, fiind impus să repete declarațiile făcute anterior, cu condiția că va fi eliberat din stare de arest. Nu susține declarațiile, deși a indicat faptul că acestea sunt corecte. Nu a scris plângeri pe faptul maltratării și amenințării sale. În Spania a lucrat în domeniul construcției, timp de 2-3 luni, în perioada verii. Ultima dată a fost pe o perioadă scurtă doar pentru a finisa un obiect. Ajuns în Spania a lăsat automobilul și a mers la lucru în alt oraș cu un automobil de serviciu. La întoarcere în țară, prietenii l-au rugat să transmită niște pachete pentru rude și i-au lăsat numerele de telefoane. Nu știe cum au ajuns pachetele în mașină, personal nu le-a pus. În Spania se deplasa doar cu acest automobil și nu a avut careva probleme. Pe Ilieș P. îl cunoaște din oraș, iar pe *Lică* nu-l cunoaște. Nu a importat careva bunuri sau droguri la solicitarea lui Ilieș P. sau Lică. Distanța Căușeni - Spania este de 3500 km., rezervorul are 55 l. și pe drum se alimenta des. Recunoaște doar faptul că la el s-au depistat drogurile, dar nu cunoaște cum au ajuns în automobil. Cu avocatul V. Brînză a luat legătura peste 6 luni și nu i-a comunicat despre faptul că a dat declarații sub presiune fizică și psihică. Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Ilieș P. nu a recunoscut învinuirea înaintată deoarece nu a participat în acțiunile care i se încredințează și nu a avut nici o legătură cu Curdov A. Pe acesta l-a cunoscut în ziua reținerii, nu a fost în Spania, doar în Franța, în orașul Lion în noiembrie 2017. Nu a utilizat automobilul de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX și nu cunoștea ce se transporta cu acel automobil. Până în România s-a deplasat cu un automobil de ocazie, ulterior a luat o rutieră. Cursa Lion-București a efectuat-o cu avionul, însă nu a păstrat biletul. A fost reținut la vama din Cahul, fiind cu un automobil de ocazie, la volanul căruia se afla o doamnă. La momentul reținerii nu i s-a prezentat automobilul de model „Audi 80” și nu era prezent nici Curdov A. Nu a avut careva discuții cu XXXXXX și Curdov A. despre droguri în or. Căușeni. Cernetchi V. este ruda lui. Nu a mers niciodată cu Curdov A. peste hotarele țării, nu s-a întâlnit cu acesta în orașul Galați, nu i-a transmis careva sume bănești pentru droguri. În anul 2017 a mers peste hotarele țării de 4-5 ori, la muncă.

Totodată, vinovăția inculpaților a fost dovedită în afara dubiilor rezonabile și pe deplin confirmată prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele.

Martorul Ciugureanu G., șeful secției a INI al IGP nr. 3 a DCCO, fiind audiat în instanța de fond, a comunicat că pe Curdov A. l-a văzut prima dată la 22.11.2017, fiind membru al grupului de investigație, în cadrul reținerii. Curdov A. se afla la volanul automobilului de model „Audi 80”. Reținerea inculpatului a avut loc la 150-200 m. de postul vamal Giurgiulești și a fost fixată video, ulterior a fost transportat în mun. Cahul, la secția Direcția combaterii crimelor organizate. Percheziția a fost efectuată în prezența apărătorului și procurorului, nu au fost aplicate careva acte de tortură asupra inculpatului. În momentul transportării inculpatului din s. Giurgiulești în mun. Cahul, s-a aflat în alt automobil, decât inculpatul. Personal nu a asistat la audierea inculpatului. Curdov A. nu a opus careva rezistență, s-a conformat perfect la toate solicitările, a arătat locul unde au fost tănuite drogurile, vizual nu a observat

careva leziuni corporale. La percheziția automobilului au participat 5-6 angajați ai Direcției, la reținere au participat 4-5 angajați. Toate acțiunile cu participarea lui Curdov A. au fost înregistrate.

Conform procesului-verbal de percheziție din 23.11.2017, a fost percheziționat automobilul de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, în rezervorul pentru combustibil al căruia au fost depistate 39 plăci cu substanțe de culoare cafenie închisă presate în formă paralelipipedică, care s-au dovedit a fi droguri de tip hașiș, acțiunea fiind înregistrată video și cu participarea inculpatului Curdov A.

Conform ordonanței cu privire la dispunerea ridicării din 23.11.2017, s-a dispus ridicarea de la Curdov A. a automobilului aflat în posesia acestuia de model „Audi 80” anul fabricării 1992, cu numerele de înmatriculare germane XXXXXX.

Prin procesul-verbal de ridicare din 23.11.2017 a automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, în interiorul rezervorului pentru combustibil au fost depistate 39 plăci cu hașiș. Inculpatul Curdov A. nu a avut careva obiecții.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, cele zece substanțe de culoare verde-cafeniu închis presate în formă paralelipipedică și ridicate la 22.11.2017, în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri), cu masa totală de 982 gr.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, brichetele paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.207, în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor stupefiante (hașiș) constituie în total 28.473,48 gr.

În calitate de probă a fost reținută și ordonanța cu privire la recunoașterea și anexarea obiectelor în calitate de corpuri delictive din 24.04.2018.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului/examinare din 24.04.2018 și informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova privind traversarea frontierei de către Curdov A. și Ilieș P., se constată că la 11.11.2017, Curdov A. și Ilieș P. au ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova, iar la 22.11.2017 ora 23.47, Curdov A. a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Giurgiulești-Galați în calitate de șofer la automobilul model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX .

Conform procesului-verbal de audiere a bănuitului Curdov A. din 23.11.2017, acesta fiind audiat în prezența avocatei V. Starodubova, cu participarea procurorului PCCOCS – N. Dumbrăveanu, specialistului I. Ciurcciu, a acceptat să facă declarații și ca declarațiile să fie înregistrate video, indicând că recunoaște învinuirea, și anume, că aproximativ 4 luni în urmă a revenit din Germania unde s-a aflat circa 3 luni și a lucrat în calitate de șofer. În or. Căușeni s-a întâlnit cu o persoană *Lică*, nu-i cunoaște numele deplin, în vârstă de 40-45 ani, mai înalt decât el, complexia suplă, părul închis, deține un automobil de model „Mercedes” de culoare neagră, nu cunoaște numerele de înmatriculare. Întâlnirea a fost întâmplătoare, ultimul era cu finul său Petru. Lică l-a întrebat dacă automobilul este înregistrat pe numele lui și i-a propus de lucru, și anume, contra sumei de 3000 pentru o cursă să îi transporte droguri - hașiș din Spania în Moldova. Nu cunoaște soarta drogurilor mai departe. A acceptat propunerea lui Lică. Peste o săptămână, s-au întâlnit în or. Căușeni și i s-a transmis suma de 4000 euro pentru a merge în Spania să procure hașiș. Peste două

zile s-au deplasat împreună cu Ilieș P. în Spania cu automobilul de model „Audi 80”. Acolo Ilieș P. a luat banii și a procurat singur droguri. Împreună le-au instalat în rezervor și au pornit în Moldova. În țară, automobilul l-a transmis lui Lică, iar peste 30 minute i-a fost restituit fără droguri. I s-a achitat suma de 1000 euro, ulterior urmând să-i fie transmisă diferența. Apoi, s-a aflat 2-3 luni în Germania. Ulterior, la propunerea lui Lică, a mai acceptat o cursă. S-a întâlnit cu acesta în or. Căușeni, la marginea pădurii, unde i s-au transmis mai mult de 20.000 euro. În aceeași seară, la 11.11.2017, împreună cu Ilieș P. s-au deplasat în Spania. La postul vamal au împărțit banii, iar pe drum erau telefonați de Lică. În Spania, Ilieș P. a procurat hașiș, împreună l-au instalat în rezervor și a pornit spre Moldova singur. Ilieș P. a mers în Moldova cu un alt automobil de model „Volkswagen Golf 4”. Sarcina lui era de a asigura securitatea drumului. Pe drum au discutat, iar cartela a păstrat-o în telefon. La data de 22.11.2017, ora 22.00, în orașul Galați s-a întâlnit cu Ilieș P. la hotel, unde au convenit că el va trece vama prin Giurgiulești, iar Ilieș P. prin Leușeni. În rezultatul percheziției automobilului, în rezervor s-au depistat 39 plăci cu hașiș, care urmau a fi preluate de Ilieș P., însă nu știe cui trebuia să le transmită. Urma să i se achite suma de 5000 euro, dintre care 2000 euro constituiau datoria.

Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Curdov A. din 24.11.2017, fiind audiat în prezența avocatului I. Pucas, cu participarea procurorului PCCOCS, N. Dumbrăveanu, în vara anului 2017 a făcut cunoștință cu XXXXXX și Ilieș P. Revenind din Germania a procurat un automobil, de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX. XXXXXX i-a propus să meargă în Spania să aducă în rezervorul automobilului droguri - hașiș. I s-a transmis suma de 40.000 euro și împreună cu Ilieș P. a plecat în Spania, s-au cazat într-o casă. Ilieș P. a procurat hașișul, l-a pus în rezervorul automobilului. XXXXXX a luat automobilul și i-a achitat suma de 900 euro. Peste două luni i s-a propus repetat să meargă în Spania să procure droguri în suma de 20.000 euro. Împreună cu Ilieș P. s-au deplasat în Spania, acesta a luat banii, a procurat hașișul și l-a pus în rezervorul automobilului. La postul vamal Giurgiulești a fost reținut de colaboratorii de poliție. El a avut doar calitatea de transportator de hașiș. Nu cunoaște destinația drogurilor din Republica Moldova, deoarece le prelua XXXXXX

Conform procesului-verbal cu privire la audierea învinuitului Curdov A. din 25.04.2018, fiind audiat în prezența avocatului V. Brînză cu participarea procurorului PCCOCS, N. Dumbrăveanu, acesta a refuzat să facă declarații asupra învinuirii aduse, indicând că învinuirea îi este clară, o recunoaște parțial și a comunicat că faptele le-a comis singur fără participarea altor persoane.

Prin ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 09.11.2017 s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigații în privința lui Curdov A. și a automobilului cu care se deplasează de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini a acestuia, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el.

Potrivit raportului nr. 1 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 a INI al IGP, inspector principal V. Ceban din 16.11.2017 au fost

raportate rezultatele măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A. și automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX.

Conform procesului-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017 au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Curdov A. și automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, efectuate în temeiul ordonanței din 09.11.2017 și mandatul judecătorului de instrucție din 09.11.2017.

Prin raportul nr. 2 al ofițerului superior de investigații a secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017, au fost raportate rezultatele măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A. și automobilul „Audi 80” cu n.î. XXXXXX.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 de consemnare a măsurilor speciale de investigații 23.11.2017 au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Curdov A. și automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, efectuate în temeiul ordonanței din 09.11.2017 și mandatul judecătorului de instrucție din 09.11.2017.

Conform încheierii Judecătoriei Chișinău din 30.11.2017, la efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A. documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea, urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el, au fost respectate prevederile legale ale Codului de procedură penală. A fost amânată informarea lui Curdov A. despre faptul că în privința lor au fost efectuate măsuri speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul finisării urmăririi penale. A obliga procurorul de a informa la finisarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016188004 în scopul informării cu privire la măsurile speciale de investigație efectuate.

Prin procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017, au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Curdov A. în perioada 11.11.2017-16.11.2017 - urmărirea vizuală.

Potrivit raportului nr. 2 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017 a fost raportat despre rezultatul măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A. la 23.11.2017.

Prin procesul-verbal nr. 2 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.11.2017 au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Curdov A. la 23.11.2017 - urmărirea vizuală.

Conform raportului nr. 1 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 16.11.2017 a fost raportat despre rezultatul măsurilor speciale de investigație în privința lui Ilieș P. în perioada 11.11.2017-16.11.2017 - urmărirea vizuală.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017 au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Ilieș P. la data de 11.11.2017 - 16.11.2017 - urmărirea vizuală.

Conform raportului nr. 2 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017 a fost raportat

despre rezultatul măsurilor speciale de investigație în privința lui Ilieș P. la data de 11.11.2017 - 16.11.2017 - urmărirea vizuală.

Prin procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.11.2017 au fost consemnate măsurile speciale de investigație în privința lui Ilieș P. la 22.11.2017 - urmărirea vizuală.

Potrivit ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.09.2018, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și de clasare a procesului penal pe materialele procesului penal nr. 20186700159, înregistrat la 06.09.2018 în Registrul nr. 1 al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pe faptul pretinsei acțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant, săvârșite în privința lui Curdov A., în temeiul art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală – nu există temeiul infracțiunii.

Instanța de apel a statuat ca fiind dovedită vina inculpaților Curdov A. și Ilieș P. și le-a încadrat acțiunile în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor și în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), **d)** Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tănuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, **în proporții deosebit de mari**.

Totodată, declarațiile inculpaților privind nevinovăția lor în comiterea faptelor incriminate se combat prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, și anume declarațiile inculpaților date la etapa urmăririi penale și în instanța de fond, ale martorului Ciugureanu G. și probele scrise, anexate la materialele cauzei, care coroborează între ele și dovedesc incontestabil vina acestora, nefiind constatate dubii și divergențe între ele.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați este apreciată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat prezintă o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Ori, prezența grupului criminal organizat a fost demonstrată prin procesele verbale și rapoartele de consemnare a măsurilor speciale de investigații, ordonanța cu privire la disjungerea unei cauze penale din 24.04.2018 prin care s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2016188004 unei cauze penale separate în privința lui Curdov A. și Ilieș P. pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal și i s-a atribuit numărul statistic 2018670117.

Aceste circumstanțe sunt probate și prin declarațiile lui Curdov A., date în calitate de bănuit la 23.11.2017 că aproximativ 4 luni în urmă a revenit din Germania unde s-a aflat circa 3 luni și a lucrat în calitate de șofer. În or. Căușeni s-a întâlnit cu o persoană *Lică*, nu-i cunoaște numele deplin, în vârstă de 40-45 ani, mai înalt decât el, complectia suplă, părul închis, deține un automobil „Mercedes” de culoare neagră, nu cunoaște numerele de înmatriculare. Întâlnirea a fost întâmplătoare,

ultimul era cu finul său Petru. Lică l-a întrebat dacă automobilul este înregistrat pe numele său și i-a propus de lucru, adică contra sumei de 3000 pentru o cursă să îi transporte droguri - hașiș din Spania în Moldova. Nu cunoaște soarta drogurilor mai departe. A acceptat propunerea lui Lică. Peste o săptămână, s-au întâlnit în or. Căușeni și i s-a transmis suma de 4000 euro pentru a merge în Spania să procure hașiș. Peste două zile s-au deplasat împreună cu Ilieș P. în Spania cu automobilul „Audi 80”. Acolo Ilieș P. a luat banii și a procurat singur droguri. Împreună le-au instalat în rezervor și au pornit în Moldova. În țară, automobilul l-a transmis lui Lică, iar peste 30 minute i-a fost restituit fără droguri. I s-a achitat suma de 1000 euro, ulterior urmând să-i fie transmisă diferența. Apoi, s-a aflat 2-3 luni în Germania. Ulterior, la propunerea lui Lică, a mai acceptat o cursă. S-a întâlnit cu acesta în or. Căușeni, la marginea pădurii, unde i s-a transmis mai mult de 20.000 euro. În aceeași seară, la 11.11.2017, împreună cu Ilieș P. s-au deplasat în Spania. La postul vamal au împărțit banii, iar pe drum erau telefonați de Lică. În Spania, Ilieș P. a procurat hașiș, împreună l-au instalat în rezervor și a pornit spre Moldova singur. Ilieș P. a mers în Moldova cu un alt automobil de model „Volkswagen Golf 4”. Sarcina lui era de a asigura securitatea drumului. Pe drum au discutat, iar cartela a păstrat-o în telefon. La data de 22.11.2017, ora 22.00, în or. Galați s-a întâlnit cu Ilieș P. la hotel, unde au convenit că el va trece vama prin Giurgiulești, iar Ilieș P. prin Leușeni. În rezultatul percheziției automobilului, în rezervor s-au depistat 39 plăci cu hașiș, care urmau a fi preluate de Ilieș P., însă nu știe cui trebuia să le transmită. Urma să i se achite suma de 5000 euro, dintre care 2000 euro constituiau datoria; declarațiile lui Curdov A., date în calitate de învinuit la 24.11.2017, potrivit cărora în vara anului 2017 a făcut cunoștință cu persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției și Ilieș P. Revenind din Germania a procurat un automobil, de model „Audi 80”. Persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției i-a propus să meargă în Spania să transporte în rezervorul automobilului droguri de tip hașiș. I s-a transmis suma de 40.000 euro și împreună cu Ilieș P. a plecat în Spania. Ilieș P. a procurat hașișul și le-a pus în rezervorul automobilului. Persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției a luat automobilul și i s-a achitat suma de 900 euro. Peste două luni i s-a propus repetat să meargă în Spania să procure droguri în sumă de 20.000 euro. Împreună cu Ilieș P. s-au deplasat în Spania, Ilieș P. a luat banii, a procurat hașișul și l-a pus în rezervorul automobilului. La postul vamal Giurgiulești, a fost reținut de colaboratorii de poliție. El a avut doar calitatea de transportator și nu cunoaște care era destinația drogurilor din Republica Moldova, deoarece le prelua persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției.

Deci, se atestă componenta grupului criminal organizat stabil cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, și anume, scopul obținerii mijloacelor financiare din activitate ilegală de punere în circulație a drogurilor prin specializarea în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari din Spania în Federația Rusă cu tranzitarea Republicii Moldova.

Totodată, membrii grupului criminal organizat și-au împărțit rolurile, îndeplinind acțiuni comune și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membri.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat, inculpații Curdov A. și Ilieș P. acționau în calitate de autori ai infracțiunii, iar potrivit ordonanței privind disjungerea cauzei penale din 24.04.2018, persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției și a cărei cauză penală a fost disjunsă din cauza eschivării persoanei de la organele de drept, acționa în calitate de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal și îi asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le da indicații unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit doctrinei și practicii în domeniu, membrii grupului organizat pot îndeplini rolul de autori ai infracțiunii, dar pot și să nu participe nemijlocit la executarea laturii obiective a componenței de infracțiune, ceea ce se întâmpla de cele mai multe ori. Membrii grupului se organizează pentru ca această unire avea loc cu distribuirea strictă a funcțiilor la săvârșirea infracțiunii, or, în speța dată, acest lucru a fost dovedit indubitabil și fără echivoc.

Astfel, alegațiile apărării că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46, 248 Cod penal sunt neîntemeiate or, inculpații la momentul descoperirii infracțiunii făceau parte dintr-un grup criminal organizat, format și consolidat de către cetățeni de origine moldovenească, cu distribuirea rolurilor fiecăruia, cu aplicarea diferitor metode ingenioase de comitere a infracțiunii, cu determinarea comportării fiecărui membru într-o situație sau alta, cu acordarea de sprijin și ajutor reciproc în diferite situații, legate de scopul propus spre realizare.

Sunt irelevante și afirmațiile apărării că nu au fost prezentate probe care ar demonstra existența unui grup criminal organizat și apartenența lui Curdov A. la acel grup, chiar dacă la materialele cauzei penale este anexată ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 24.04.2018, prin care s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2016188004 a cauzei penale separate în privința lui Curdov A. și Ilieș P. pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și i s-a atribuit numărul statistic 2018670117 și lista actelor disjuncte din cauza penală nr. 2016188004 pe cauza penală nr. 2018607117, nu dă temei juridic de a considera existența unui grup organizat, deoarece în privința persoanei căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, nu există o sentință de condamnare care ar permite ca instanța să se expună că infracțiunea fost comisă cu participarea acesteia din urmă, ori, prin ordonanța procurorului în PCCOCS, D. Ștefirța din 23.11.2017, în privința persoanei căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea căutării acestuia, deoarece potrivit aceleiași ordonanțe, la 23.11.2017, ultimul a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217<sup>1</sup> alin.

(4) lit. b), d) Cod penal, având în vedere faptul că acesta se află în afara hotarelor țării, locul aflării acestuia nefiind stabilit.

Deci, este nefondată afirmația apărării că nu a fost demonstrată existența grupului criminal organizat deoarece în privința persoanei cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, nu există vreo sentință de condamnare care ar permite ca instanța să se expună că infracțiunea a fost comisă cu participarea acesteia din urmă, or, probele acuzării, analizate minuțios și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, au indicat, în afara oricărui dubiu, existența grupului criminal organizat, în care persoana cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, avea rolul de organizator, fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care îi asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Ori, lipsa unei sentințe de condamnare în privința persoanei cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, nu denotă automat și inexistența grupului criminal organizat, deoarece, prin disjungerea celor două cauze penale s-a urmărit, în primul rând, respectarea scopurilor primordiale ale procesului penal, și anume, identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate precum și examinarea cauzei penale în termeni rezonabili și restrânși, fiind constatat că persoana cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, s-a eschivat de la organele de urmărire penală după prinderea inculpatului Curdov A., iar la moment, locul aflării acestuia este necunoscut, în privința lui fiind întreprinse măsuri de căutare.

Mai mult, însăși inculpatul Curdov A., fiind audiat în calitate de bănuit la 23.11.2017, a declarat că *de el s-a apropiat o persoană - Lică și Petru, care i-au propus de lucru, contra sumei de 3000 euro pentru o cursă să îi transporte droguri - hașiș din Spania în Republica Moldova.*

Totodată, inculpatul Ilieș P., în instanța de fond, a declarat că persoana cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, îi este rudă, ce denotă o bănuială temeinică și rezonabilă a faptului neveridicității declarațiilor inculpatului cu privire la infracțiunile imputate și neimplicării acestuia în acțiunile denunțate de organul de urmărire penală. Or, refuzul inculpatului de a face declarații și nerecunoașterea vinovăției în cele incriminate, sunt apreciate ca un mijloc de apărare asigurat și garantat inculpatului, însă, probele examinate și administrate în instanța de apel au dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului și implicarea acestuia în grupul criminal organizat.

La fel, sunt irelevante și argumentele apărării că indicarea persoanei cauza penală a căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției în rechizitoriu și sentință s-a făcut doar cu scopul de a putea fi calificate ca grup organizat, or, avocatul nu probează în nici un fel cele declarate, aceasta reprezentând opinia subiectivă a apărătorului.

În același timp, sunt neîntemeiate afirmațiile apărării că declarațiile lui Curdov A. privind recunoașterea vinovăției, date în cadrul urmăririi penale, nu corespund realității deoarece au fost făcute cu aplicarea forței fizice, a intimidării, maltratării și amenințării din partea angajaților poliției la momentul reținerii, or, conform ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.09.2018, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20186700159, înregistrat la 06.09.2018 în Registrul nr. 1 al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pe faptul pretinsei acțiuni de tratament inuman sau degradant, săvârșite în privința lui Curdov A. în temeiul art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

Prin urmare, alegațiile apărării privind pretinsele acțiuni de intimidare în vederea forțării lui Curdov A. de a-și recunoaște vinovăția sunt lipsite de suport factual și probator, fiind apreciate drept o încercare a inculpatului de a stopa și îngreuna mersul normal al procesului penal.

Mai mult, conform procesului-verbal de audiere a bănuțului Curdov A. din 23.11.2017, înregistrarea declarațiilor a avut loc cu ajutorul camerei video, cu acordul acestuia, declarând și scriind personal în procesul-verbal de audiere faptul că „pretinșii nu am, declarațiile au fost date fără influență fizică sau psihică”.

Deci, afirmațiile inculpatului Curdov A. privind pretinsele acțiuni de intimidare din partea colaboratorilor organelor de drept, aplicate în privința acestuia cu scopul forțării de a-și recunoaște vinovăția sunt neîntemeiate.

Pe lângă aceasta, sunt nefondate și argumentele apărării că acuzarea ar fi obținut probele cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal și care ar atrage nulitatea actelor de procedură, fiind constatat că declarațiile inculpatului Curdov A. date în cadrul urmăririi penale au fost benevole, fără careva intimidări sau alte acțiuni ilegale din partea angajaților organelor de drept și care în corespundere cu probele administrate, au format convingerea certă că acestea coroborează cu rezultatele măsurilor speciale de investigație și care, în ansamblu, servesc la demonstrarea certă și indubitabilă a vinovăției inculpaților.

Astfel, contrar alegațiilor apărării, probele administrate dovedesc în afara oricărui dubii rezonabile vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, iar îndoieli în probarea învinuirii de către instanța de apel nu au fost constatate, ce denotă legalitatea și aplicarea întocmai a prevederilor legale de către organul de urmărire în privința demonstrării vinovăției inculpaților.

Totodată, în privința actelor procesuale efectuate în cursul efectuării măsurilor speciale de investigație, pe care apărarea le consideră neîntemeiate și obținute contrar prevederilor legale și urmează a fi declarate nule se atestă că, potrivit art. 132<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod. Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau

excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Apărarea, în instanța de fond și în cererile de apel au invocat că după terminarea urmăririi penale, inculpații și avocații acestora nu au fost informați despre faptul că asupra inculpaților au fost realizate măsuri speciale de investigații, inacțiuni care au dus la încălcarea gravă a normelor legale și a drepturilor fundamentale ale persoanelor.

Însă, afirmațiile apărării în acest sens sunt nefondate, or, prin încheierea din 09.11.2017 a fost dispusă autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința lui Curdov A. și automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el, pe o perioadă de 30 de zile.

Conform art. 132<sup>5</sup> alin. (7) Cod de procedură penală, dacă prin ordonanță/încheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, procurorul sau judecătorul de instrucție, în cazul când acesta a autorizat măsura, informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații. Pe parcursul efectuării urmăririi penale, judecătorul de instrucție sau procurorul poate amâna, prin hotărâre motivată, informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul încetării urmăririi penale.

Prin încheierea din 30.11.2017 a fost constatat că la efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A., documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el, au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală, totodată, fiind dispusă amânarea informării acestuia despre faptul că în privința lor au fost efectuate măsuri speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul finisării urmăririi penale. S-a obligat procurorul de a informa la finisarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016188004 în scopul informării cu privire la măsurile speciale de investigație efectuate.

Astfel, se atestă că amânarea informării persoanelor în privința cărora au fost efectuate măsuri speciale de investigații pe prezenta cauză penală, nu a putut fi divulgată la finele urmăririi penale, or, prin ordonanța cu privire la disjungerea cauzei penale din 24.04.2018, emisă de procurorul în PCCOCS, N. Dumbrăveanu, cauza penală nr. 2016188004, pornită în privința XXXXXX, a fost disjunsă separat într-o altă cauză penală nr. 2018670117 în privința lui Curdov A. și Ilieș P. pe faptul comiterii de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), d) și 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Deci, organul de urmărire penală nu a încălcat prevederile legale privind dispunerea informării persoanelor la finele terminării urmăririi penale despre faptul că în privința acestora au fost efectuate măsuri speciale de investigații, fiind constatat că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2016188004 nu este finisată, iar organul de urmărire penală încă întreprinde măsuri de urmărire penală și măsuri speciale de

investigații în vederea depistării membrului (organizatorul) grupului criminal organizat în transportarea ilegală a drogurilor.

Mai mult, prin încheierea din 30.11.2017 a fost considerată inoportună informarea la moment a persoanelor care au fost supuse măsurilor speciale de investigație, din motiv că urmărirea penală pe cauza nr. 2016188004 încă continuă, cu întreprinderea acțiunilor de urmărire penală și speciale de investigație, iar aducerea la cunoștință că discuțiile au fost înregistrate ar putea prejudicia mersul urmăririi penale în continuare, cât și ar putea pune în pericol securitatea persoanelor care efectuează acțiuni speciale de investigație, precum și ar asigura posibilitatea scurgerilor de informații.

Ori, disjungerea cauzei penale în privința lui Curdov A. și I. pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 46, art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, nu implică informarea obligatorie a inculpaților despre efectuarea în privința acestora a măsurilor speciale de investigație, deoarece cauza de învinuire a acestora derivă din cauza penală nr. 2016188004, care continuă și se afla în plină desfășurare.

Totodată, cauza penală în privința lui Curdov A. și Ilieș P. a fost disjunsă doar datorită necesității stringente a respectării scopurilor primordiale ale procesului penal, și anume, judecarea în termeni rezonabili și restrânși ai cauzelor penale, cât și identificarea și pedepsirea potrivit legii a făptuitorilor pentru infracțiunile comise, iar, în cazul în care cauza penală în privința acestora nu ar fi fost disjunsă de cauza penală de bază nr. 2016188004, scopurile și procesului penal ar fi fost îngreunate existând chiar și posibilitatea suspendării acestuia, din cauza imposibilității aflării și eschivării de la organele de urmărire penală a persoanei cauza penală în privința căreia va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, care figura în cauza penală de bază nr. 2016188004 ca organizator al grupului criminal organizat specializat în transportarea ilegală a drogurilor și care are calitatea procesuală de învinuit.

Prin urmare, sunt neîntemeiate alegațiile apărării că neinformarea inculpaților și a apărătorilor acestora la finele urmăririi penale despre faptul că în privința inculpaților Curdov A. și Ilieș P. au fost efectuate măsuri speciale de investigație ce au dus la încălcarea gravă a drepturilor fundamentale ale acestora, ori, însăși substanța și importanța activității speciale de investigații, care este în concordanță cu prevederile CEDO, stipulează expres că măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Organul de urmărire penală a respectat întru totul aceste prevederi, iar eventualele ingerințe care au avut loc în detrimentul drepturilor inculpaților, au fost absolut necesare și proporționale cu drepturile și libertățile atinse în prezenta cauză penală.

În acest sens, însăși CtEDO menționează expres că unele drepturi inserate în conținutul Convenției nu au un caracter absolut, și prin urmare pot fi supuse restrângerii și ingerințelor din partea autorităților statului cu respectarea evidentă a principiului proporționalității și necesității imixtiunii statului care, în speță, a fost pe deplin confirmată, necesară și proporțională.

Din același motiv sunt irelevante și afirmațiile invocate în cererile de apel că materialele măsurilor speciale de investigație au fost obținute în cadrul altui proces penal, iar legea nu permite folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, fapt prevăzut de art. 132<sup>5</sup> alin. (9) Cod de procedură penală.

La fel, sunt nefondate și alegațiile apărării că lipsa unei încheieri a judecătorului de instrucție care ar permite utilizarea și folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în altă, duc la anularea actelor efectuate în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, or, potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act.

Însă, asemenea încheiere nu este necesară, deoarece cauza penală nr. 2018670117 în privința lui Curdov A. și Ilieș P. pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 46, 248 al n. (5) lit. b), d), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost disjunsă de cauza penală de bază nr. 2016188004, datorită necesității respectării scopurilor primordiale ale procesului penal, și anume, judecarea în termeni rezonabili și restrânși ai cauzelor penale, cât și identificarea și pedepsirea potrivit legii a făptuitorilor pentru infracțiunile comise.

Totodată, nu se exclude existența unei astfel de încheieri la cauza penală de bază nr. 2016188004, care este încă în desfășurare și se întreprind toate acțiunile de urmărire penală și măsuri speciale de investigații cu caracter secret pentru a împiedica scurgerea de informații cu privire la secretul urmăririi penale.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CtEDO a precizat în cazul *Schenk c. Elveției (hotărârea din 12 iulie 1988)* că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

Astfel, fiind stabilită deja legalitatea măsurilor speciale de investigație efectuate în prezenta cauză penală, lipsa încheierii judecătorului de instrucție care ar permite utilizarea datelor dintr-o cauză penală în alta nu constituie în nici un caz o încălcare flagrantă și abuzivă din partea organului de urmărire penală a prevederilor legale.

Urmează a fi respinse și argumentele că nu au fost prezentate acte care ar confirma legalitatea efectuării supravegherii transfrontaliere, și anume, probe ce ar confirma deplasarea ofițerilor de investigații peste hotarele țării și mențiuni privind tehnica de înregistrare și tehnica specială în procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, deoarece Codul de procedură penală prevede

obligativitatea detalierii explicite și exhaustive a tehnicii și metodelor speciale utilizate la efectuarea activității speciale de investigație.

Mai mult, Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012 stipulează expres la art. (1) că activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.

Totodată, activitatea specială de investigație se efectuează cu îmbinarea obligatorie a principiilor metodelor publice sau secrete, a căror metode de folosire este dictată de la caz la caz, în dependență de scopurile urmărite.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, identitatea ofițerilor de investigații din cadrul subdiviziunilor specializate, care efectuează măsuri speciale de investigații și activează în calitate de investigatori sub acoperire, constituie secret de stat și poate fi dezvăluită numai cu acordul scris al acestor ofițeri și în conformitate cu Legea cu privire la secretul de stat.

Conform art. 18 alin. (5) din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012, în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, de aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege.

Astfel, prin încheierea din 09.11.2017, a fost dispusă autorizarea măsurilor speciale de investigații în privința lui Curdov A. și automobilului de model „Audi 80” cu n.î. XXXXXX, documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el pe o perioadă de 30 de zile.

Prin încheierea din 30.11.2017 a fost stabilit că la efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A., documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el, au fost respectate cerințele legale.

Potrivit art. 7 alin. (1) pct. 4) lit. a) din Legea cu privire la secretul de stat nr. 245-XVI din 27.11.2008, în modul stabilit de prezenta lege sunt atribuite la secret de stat informațiile din domeniul securității statului și asigurării ordinii de drept privind: a) efectivul, forțele, conținutul, planurile, organizarea, finanțarea și asigurarea tehnico-materială, formele, tactica, metodele, mijloacele și rezultatele activităților de informații, de contrainformații și operative de investigații.

Deci, argumentele apărării referitor la ilegalitățile admise în cursul efectuării măsurilor speciale sunt neîntemeiate, or, legalitatea actelor a fost confirmată prin încheierea din 30.11.2017, care nu a fost contestată în instanța ierarhic superioară și se bucură de prezumția de legalitate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de procedură penală, fiind verificate probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente și utile, or, instanța de apel nu a stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale și grave de procedură, ce ar determina neadmiterea și anularea acestora.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpații au săvârșit infracțiuni grave și deosebit de grave, că art. 217<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de la 2 la 5 ani, iar art. 248 alin. (5) Cod penal – închisorii de la 3 la 10 ani, că nu au fost constatate circumstanțe atenuante și agravante, că aceștia anterior nu au fost condamnați, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, iar inculpatul Ilieș P. are copii minori la întreținere.

Totodată, instanța de apel a statuat că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, însă, în cazul când expertiza judiciară a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat.

Astfel, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, se trec în contul statului, fiind efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

5. Procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul invocă că instanța de apel a stabilit inculpaților o pedeapsă neîntemeiat de blândă pentru comiterea cu intenție a unor infracțiuni grave și deosebit de grave.

Ori, inculpații au săvârșit infracțiunea deosebit de gravă prevăzută de art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal și infracțiunea gravă prevăzută la art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, fiind într-o reuniune stabilă care s-au organizat în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni – grupul criminal organizat prevăzut de art. 43 lit. c), 46 Cod penal.

Instanța de apel nu a analizat comportamentul inculpaților până și după săvârșirea infracțiunii, acesta fiind un criteriu important la individualizarea pedepsei penale.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise, de cantitatea drogurilor supuse circulației ilegale – 29 kg. 455 gr., acționarea în grup criminal organizat, nerecunoașterea vinovăției și lipsa căinței sincere, precum și a circumstanțelor atenuante.

Pe lângă aceasta, în decizie și sentință lipsește dispoziția privind trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului.

Totodată, orice prejudiciu cauzat persoanei fizice/ juridice sau statului trebuie să fie reparat.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Însă, instanța de apel nu a soluționat corect chestiunea legată de încasarea cheltuielilor judiciare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Oleg Eni, în numele inculpatului Ilieș P. în care solicită casarea deciziei adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de *acuzare* și a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

Până la data de 29.09.2018, inculpatului nu i-au fost prezentate și nu i-a fost adus la cunoștință despre actele procesual-penale privind efectuarea măsurilor speciale de investigație, emise în cadrul altei cauze penale cu nr. 2016188004 și nu a cauzei penale aflate pe rol.

Ori, aceasta trezește dubii referitor la data perfectării acestor acte procesuale, legalității acestora și motivul neprezentării lor la finalizarea urmăririi penale, precum și faptul dacă ele existau la cel moment.

Instanța de apel, contrar prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a manifestat în favoarea acuzării, exprimând alte interese decât interesele legii.

În același timp, instanța de fond a ignorat caracterul formal și abstract al învinuirii incriminate inculpatului, prin care se pretinde că acesta ar face parte dintr-un grup criminal organizat și ar fi organizat transportarea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.

În cadrul judecării cauzei nu și-au găsit confirmare semnele calificative ale infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> Cod penal, iar, concluziile privind vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult, referirea acuzării la existența unei informații operative în scopul dovedirii vinovăției inculpatului este inadmisibilă și contravine art. 6 CEDO.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

**5.2.** Și avocatul Ignat Dumitran, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Curdov A. să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Recurentul a invocat că instanța de apel a preluat motivarea instanței de fond, fără a face o analiză amplă a motivelor de fapt și de drept, invocate în apelurile apărării.

Iar, instanțele de fond și de apel, la examinarea cauzei, au preluat argumentele acuzării și abuziv au respins circumstanțele obiective ale apărării.

În cadrul examinării, instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi existența unui grup criminal organizat și apartenența lui Curdov A. la acesta,

cunoașterea de către acesta a faptului plasării drogurilor în automobilul său, precum și existența scopului de înstrăinare a drogurilor de către acesta sau implicarea lui în astfel de activitate.

Deci, probele pe care se bazează instanța la emiterea sentinței sunt lovite de nulitate, nu sunt pertinente și concludente pentru soluționarea obiectivă a cauzei.

Declarațiile lui Curdov A. date după reținere, în realitate, au fost impuse acestuia spre semnare prin intimidare, maltratare și amenințare din partea angajaților poliției.

Totodată, materialele prezentate în cadrul cercetării judecătorești ca fiind acte ale măsurilor speciale de investigație sunt ilegale, nu reprezintă adevărul și nu probează vinovăția inculpaților în infracțiunile incriminate.

Nu au fost prezentate ca anexe la procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cursul efectuării acțiunilor de urmărire penală.

Însă, din documentele prezentate nu rezultă acțiuni de relevare și fixare a acțiunilor inculpatului, deoarece nu au fost prezentate fotografii, înregistrări video sau audio din care rezultă faptele menționate în aceste acte.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

**5.3.** Avocatul Vadim Marianciuc, la fel, a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Curdov A., în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că la baza hotărârilor adoptate au fost puse probe care, după modul de dobândire, sunt lovite de nulitate.

Astfel, sentința și decizia de condamnare se bazează în exclusivitate pe declarațiile inculpatului, date în calitate de bănuit și învinuit, pe care acesta nu le-a susținut în instanța de judecată.

Probele invocate în sentință reprezintă înscrisuri dubioase care nu demonstrează nimic, fiind doar presupuneri lipsite de suport factual, lipsind dovezi ce ar proba existența unui grup criminal organizat și apartenența lui Curdov A. la acesta.

Acuzarea a obținut probele cu încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, ce atrage nulitatea actelor de procedură.

Totodată, versiunea inculpatului expusă în instanța de judecată este una veridică și urmează a fi luată în considerație.

Ori, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**5.4.** Și inculpatul Curdov A. a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat, din motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că la momentul reținerii, contrar prevederilor art. 64 alin. (2) Cod de procedură penală, i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Contrabanda cu droguri nu a fost constatată de către organele controlului vamal la traversarea frontierei, iar substanțele narcotice au fost depistate la

23.11.2017, după o perioadă îndelungată de timp în care automobilul s-a deținut de către organul de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești nu i-a fost respectat dreptul la limba în care s-a desfășurat procesul penal.

În același timp, nu au fost probate afirmațiile acuzării și ale instanțelor de judecată referitor la învinuirea înaintată potrivit art. 46 Cod penal.

Mai mult, chiar și în cazul ar fi vinovat în săvârșirea infracțiunii, ar fi posibilă aplicarea unei singure pedepse, însă el a fost pedepsit dublu, în temeiul mai multor articole, pentru săvârșirea unei singure infracțiuni.

La fel, potrivit legislației, achitarea expertizei în cadrul urmăririi penale se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Cu toate că în cadrul examinării cauzei au fost admise mai multe încălcări procesuale, instanțele de fond și de apel au ignorat prescripțiile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede reducerea termenului de pedeapsă și nu s-au expus asupra prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit face următoarele concluzii.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Potrivit art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora.

Sub acest aspect se reține că recursul inculpatului nu este întemeiat pe niciun temei de drept din cele prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, lipsind și argumentarea respectivă, iar cele declarate de avocații Oleg Eni și Vadim Marianciuc sunt fondate în drept și pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (pct. 5.1., 5.3., 5.4. din decizie).

Însă, în recursurile respective, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat, în raport cu relevanțele conținute în partea descriptivă a hotărârilor contestate, asupra căror motive concrete invocate în apelurile declarate nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, și care ar fi esența circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens (pct. 5.1., 5.3., 5.4. din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile declarate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu

recursurile ordinare ale avocaților și inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanța, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar al procurorului (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei privind chestiunea cheltuielilor judiciare în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, corect ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 227 alin. (1) și (3), 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prescriu expres că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, instanțele just, argumentat și în limitele competenței legale statuând că, în speță, cheltuielile pentru efectuarea expertizei chimice urmează a fi făcută din contul mijloacelor bugetului de stat, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul acuzării.

Pe lângă aceasta, în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare ale avocaților și inculpatului (*pct. 5.1. - 5.4. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a deciziei contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Ciugureanu G., ale bănuitului și învinuitului Curdov A. din 23.11.2017 și 24.11.2017, că a acceptat propunerea lui Lică să transporte în rezervorul automobilului, împreună cu XXXXXX și Ilieș P., droguri - hașiș din Spania în Moldova; procesul-verbal de percheziție din 23.11.2017, a automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX; procesul-verbal din 23.11.2017 de ridicare din automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX, din interiorul rezervorului pentru combustibil a 39 plăci cu hașiș: raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, că cele

zece substanțe de culoare verde-cafeniu închis presate în formă paralelipipedică reprezintă hașiș care se atribuie la substanțele stupefiante (droguri), cu masa totală de 982 gr.; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1519 din 21.04.2018, că brichetele paralelipipedice solid-cleioase de culoare brun-închis reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor stupefiante (hașiș) constituie în total 28.473,48 gr.; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2018; informația Poliției de Frontieră a R. Moldova că la 11.11.2017, Curdov A. și Ilieș P. au ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova, iar la 22.11.2017 ora 23.47, Curdov A. a intrat pe teritoriul R. Moldova prin postul vamal Giurgiulești-Galați în calitate de șofer la automobilul „Audi 80”, n.î. XXXXXX; ordonanța privind autorizarea măsurilor speciale de investigații din 09.11.2017 în privința lui Curdov A. și a automobilului cu care se deplasează „Audi 80”, n.î. XXXXXX, documentarea acțiunilor acestuia cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini a acestuia, precum și identificarea persoanelor ce intră în contact cu el; raportul nr. 1 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 a INI al IGP, inspector principal V. Ceban din 16.11.2017 privind măsurile speciale de investigație în privința lui Curdov A. și automobilului „Audi 80”, n.î. XXXXXX; procesului-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017; raportul nr. 2 al ofițerului superior de investigații a secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017; procesul-verbal nr. 2 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.11.2017; încheierea Judecătorei Chișinău din 30.11.2017 cu privire la efectuarea măsurilor speciale de investigație în privința lui Curdov A.; procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017; raportul nr. 2 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017; procesul-verbal nr. 2 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.11.2017 în privința lui Curdov A. la 23.11.2017 - urmărirea vizuală; raportul nr. 1 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 16.11.2017 în privința lui Ilieș P. în perioada 11.11.2017-16.11.2017 - urmărirea vizuală; procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2017 în privința lui Ilieș P. la data de 11.11.2017 - 16.11.2017 - urmărirea vizuală; raportul nr. 2 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 2 al IGP, inspector principal V. Ceban din 23.11.2017 în privința lui Ilieș P. la data de 11.11.2017 - 16.11.2017 - urmărirea vizuală; procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.11.2017 în privința lui Ilieș P. la 22.11.2017 - urmărirea vizuală; ordonanța din 17.09.2018 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și de clasare a procesului penal pe materialele procesului penal nr. 20186700159, pe faptul pretensei acțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant, în privința lui Curdov A., în temeiul art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală – nu există temeiul infracțiunii, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins versiunile și dovezile apărării și pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile

declarate, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în calitate de autor și art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor tănuind de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, de mai multe persoane, grup criminal organizat, în calitate de autor, în proporții deosebit de mari (pct. 4. din decizie).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei, inclusiv în latura cheltuielilor judiciare (pct. 5.- 5.4. din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (1) și (3), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, instanța *poate* elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv în aspectul cheltuielilor judiciare în alt sens decât cel pe care îl propune acuzația și apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4. – 5.4. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO,

nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în conform prevederilor legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane (*pct. 4. din decizie*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, dar cu excepția lit. d) din 248 alin. (5) Cod penal, și că recursurile ordinare sunt neîntemeiate în aspectul vizat.

În același timp, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În aspectul vizat se reține că, instanța de apel a omis să soluționeze chestiunea calificării acțiunilor inculpaților și pe art. 46, 248 alin. (5) lit. *d*) – *în proporții deosebit de mari*, în temeiul jurisprudenței naționale și a prescripțiilor din art. 126 alin (1<sup>1</sup>), 248 alin. (2) versus alin. (5) lit. *d*) Cod penal că *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei* – estimare improprie pentru stabilirea mărimii cantității drogurilor trecute peste frontiera vamală, că alin. (2) din art. 248 Cod penal prevede răspundere penală pentru trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a drogurilor indiferent de proporțiile lor (*pct. 13 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 26.12.2011, nr.2 - Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor; pct. 3 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.12.2010, nr.5 - Privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale //Buletinul CSJ a RM 2-3/23, 2011*).

Astfel, calificarea acțiunilor inculpaților în speță și în baza lit. *d*) alin. (5) art. 248 Cod penal nu are suport legal, eroarea urmând a fi reparată prin excluderea din învinuirea formulată lor și din hotărârea contestată (*pct. 4. din decizie*), a literei *d*) alin. (5) art. 248 Cod penal (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Prin urmare, în temeiul împrejurărilor enunțate, dat fiind că în aspectul reiterat instanța de apel a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, se impune admiterea recursurilor declarate în sensul vizat, rejudecarea cauzei și condamnarea inculpaților în baza art. 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite, săvârșită în proporții deosebit de mari, comisă de un grup criminal organizat, în calitate de autor, cu menținerea condamnării lor în baza art.

217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, de un grup criminal organizat, în calitate de autor.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de recurs ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, că infracțiunile săvârșite sunt grave și deosebit de grave, că aceștia nu au precedente penale, de faptul că volumul învinuirii formulate s-a redus prin constatările instanței de recurs și că circumstanțe agravante nu au fost stabilite pe caz, urmând a le fi aplicată, în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, pedeapsa de 3 ani și 10 luni închisoare, pentru fiecare.

În rest, hotărârea contestată necesită a fi menținută.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

admite recursurile ordinare declarate de Procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, de avocatul Oleg Eni în numele inculpatului Ilieș Petru, de avocații Ignat Dumitran și Vadim Marianciuc în numele inculpatului Curdov Andrei și de inculpatul Curdov Andrei, casează parțial decizia Curții de Apel Cahul din 02 octombrie 2019, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre.

Curdov Andrei XXXXX se consideră condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani și 10 luni închisoare.

Se menține condamnarea lui Curdov Andrei XXXX în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curdov Andrei XXXX pedeapsa definitivă de 9 ani și 10 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Ilieș Petru XXXX se consideră condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 3 ani și 10 luni închisoare.

Se menține condamnarea lui Ilieș Petru XXXX în baza art. 42 alin. (2), 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Ilieș Petru XXXXX pedeapsa definitivă de 9 ani și 10 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 martie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu