

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Savițchi Pavel în numele inculpatului Cucu Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, în cauza penală în privința lui

Cucu Ion XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 30.11.2016-12.09.2018
instanța de apel: 16.10.2018-11.03.2019
instanța de recurs: 24.06.2019-29.01.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Orhei (sediul central) din 12 septembrie 2018, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală:*

Cucu Ion a fost recunoscut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (episodul din XXXXX) fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani.

Cucu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (episodul din XXXXX), fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Cucu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (episodul din XXXXX) fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1)-(3) Cod penal, prin cumul de pedepse, lui Cucu Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 ani.

A fost dispusă încasarea de la Cucu Ion în beneficiul statului suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

Cucu Ion, la XXXXX aproximativ la ora 23:30, aflându-se în strada din sat. XXXXX, XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, cu scopul de a-i înjosi onoarea și demnitatea lui Grigorii Ion, în prezența altor persoane, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare, sub formă de fractură închisă de os nazal fără deplasare de fragmente; edem al țesuturilor moi al feței, echimoză pe față.

Tot el, în luna XXXXX, a procurat, prin obținerea gratuită de la o persoană neidentificată din sat. XXXXX, XXXXX, mai multe pastile-comprimate „XXXXX”, pe care le-a păstrat și transportat până aproximativ la 20 septembrie 2017, când parțial a înstrăinat o cantitate de 24 comprimate, lui Vasluian Diana. Conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/1 -S-8933 din 10.10.2016 cele 24 comprimate, înstrăinate de Cucu Ion reprezintă substanță psihotropă „XXXXX” cu masa de 4,8 gr., ce constituie proporții mari.

Tot el, aproximativ la XXXXX, a procurat de la o persoană neidentificată, pentru consum personal, contra sumei de 100 lei, un pachet cu masă vegetală uscată, în care se alia cannabinoid sintetic - MDMB N-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$). La 02 martie 2017, în cadrul percheziției în localul saunei, ce aparține SRI „XXXXX”, din mun. XXXXX, unde la moment era prezent și Cucu Ion, în hainele ce-i aparțineau, a fost depistat un pachetel de polietilenă în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită și o bucată de staniol cu urme de substanță necunoscută. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1825. din 30.03.2017. în masa vegetală uscată și mărunțită (1,263 g) și în masa vegetală carbonizată (0,014 g.), prezentată spre examinare, s-a depistat cannabinoid sintetic MDMB (N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$). Conform informației oferite de Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/588 din 06.04.2017 substanța MDMB (N)-2201, este analog al AB- PINACA-CHM, a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, ultima fiind inclusă în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Studiul științific și de specialitate confirmă că efectele datorate consumului substanței MDMB (N)-2201 prezintă un pericol social deosebit pentru viața și sănătatea consumatorului, prin afectarea, în special a Sistemului nervos central: halucinații auditive și/sau vizuale, accese la euforie, isterie,

tulburări de comportament cu predispunere spre stări depresive severe și respectiv cu tentative de suicid. În total, la cet. Cucu Ion a fost depistată 1,277 gr. de substanța MDMA (N)- 2201, care este un analog al AB-PINACA-CHM (C₂₀H₂₈N₄O₂), iar cantitatea menționată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura Orhei, Savin Svetoslav, prin care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Cucu Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Cucu Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Cucu Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, lui Cucu Ion a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea modului de executare a pedepsei cu închisoare și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost exclusă aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Împotriva deciziei instanței de apel din 11 martie 2019, pronunțată motivat la 24 aprilie 2019, a declarat recurs ordinar avocatul Savițchi Pavel în numele inculpatului Cucu Ion, la 31 mai 2019, prin care solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului avocatul a menționat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 75 Cod penal iar prima instanță corect a individualizat acțiunile inculpatului și corect a aplicat art. 90 Cod penal, deoarece corectarea condamnatului este posibilă fără izolarea de societate.

Referitor la termenul de declarare a recursului, apărătorul a menționat că nu a asistat la pronunțarea deciziei, iar copia acesteia a fost recepționată cu mult mai târziu decât perioada de 2 luni în interiorul căreia urma să depună

recurs, motiv din care nu solicită repunerea în termenul de declarare a recursului.

6. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, prin care a optat pentru dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 11 martie 2019, inclusiv în prezența avocatului Savițchi Pavel, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 martie 2019 (f. d. 169 – 172 vol. 3), din care rezultă că avocatul Savițchi Pavel a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 10 aprilie 2019, însă la data stabilită pronunțarea deciziei motivate nu a avut loc, fiind amânată pentru 24 aprilie 2019 (f.d. 173-174 vol. 3).

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 24 aprilie 2019 și a fost epuizat la 27 mai 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Savițchi Pavel, prin intermediul oficiului poștal, la data de 31 mai 2019 (f. d. 209 vol. 3).

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de avocatul Savițchi Pavel este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Savițchi Pavel în numele inculpatului Cucu Ion, din motiv că este depus peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Savițchi Pavel în numele inculpatului Cucu Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, în cauza penală în privința lui **Cucu Ion XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **13 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor