

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 03 aprilie 2019 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe

Țanțuc Afanasie XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul de examinare:

prima instanță: 05.02.2019 – 03.04.2019

instanța de apel: 24.04.2019 – 27.05.2019

instanța de recurs: 05.11.2019 – 29.01.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 03 aprilie 2019, *examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Țanțuc Afanasie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind-ii stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugat parțial 1 an și 1 lună închisoare din partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 22 august 2018, fiind-ii stabilită pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 1 (una) lună închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că:

La XXXXX, aproximativ la orele 22:30 aflându-se în sat. XXXXX, XXXXX, împreună și de comun acord cu XXXXX, procesul în privința cărui a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, având o intenție unică de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, inculpatul Țanțuc Afanasie a pătruns în domiciliu lui Radu Gheorghe, situat în sat. XXXXX, XXXXX, de unde în mod tainic au sustras un motoferestrău de model „Baikal” la preț de 500 lei, o mașină de găurit la preț de 150 lei, un aparat de sudat de model „Sakuma” la

preț de 1000 lei, un flex electric la preț de 300 lei, un prelungitor cu lungimea de 10 metri la preț de 50 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei.

Acțiunile inculpatului Țanțuc Afanasie au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform indicilor, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu pătrunderea în locuință și cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Țanțuc Afanasie să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 mai 2019, apelul avocatului Rusev Serghei a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Decizia instanței de apel din 27 mai 2019, pronunțată motivat la 27 iunie 2019, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului, la 15 octombrie 2019, prin care solicită casarea sentinței și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Țanțuc Afanasie să-i fie aplicată o pedeapsă neprivative de libertate, care în temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal va fi executată separat față de pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 22.08.2018, cu aplicarea art. 90 alin. (11) Cod penal fiind-ui menținută suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite anterior.

Cu referire la termenul declarării recursului, apărătorul a menționat că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 mai 2019, care într-un mod tardiv nu a fost expediată în adresa lui, și de fapt i-a fost înmănată abia la data de 23 septembrie 2019 la cererea acestuia. În aceste condiții consideră evident că de tergiversarea termenilor procedurali se face vinovată instanța de apel.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 27 mai 2019, inclusiv în prezența avocatului Rusev Serghei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 mai 2019 (f. d. 130 – 132), din care rezultă că avocatul Rusev Serghei a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 27 iunie 2019.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 27 iunie 2019 fiind epuizat la 29 iulie 2019 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Rusev Serghei, prin intermediul oficiului poștal, fiind semnată de către recurent la 08 octombrie 2019 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la data de 15 octombrie 2019 (f. d. 156-159).

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de avocatul Rusev Serghei este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului, din motiv că este depus peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rusev Serghei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe **Țanțuc Afanasie XXXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **13 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor