

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**18 martie 2020**

***mun. Chișinău***

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

a examinat cererea de strămutare declarată de către inculpatul Patrașcu Sergiu XXXX, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 351 alin. (2), 351 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău,

***Termenul de examinare a cauzei  
de la 11 martie până la 18 martie 2020.***

**A C O N S T A T A T :**

1. Inculpatul Sergiu Patrașcu învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 351 alin. (2), 351 alin. (2) Cod penal, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, pe motivul că toate cele 3 complete de judecători din cadrul Curții de Apel Cahul au examinat în ordine de recurs cererile acestui împotriva încheierii judecătorului de instrucție la demersul procurorului privind prelungirea măsurii de reprimare sub formă de arest preventiv, astfel fiind imposibil de a forma un alt complet de judecată.

Mai mult decât atât, acesta solicită strămutarea cauzei penale la Curtea de Apel Chișinău din motiv că, în cadrul acestei instanțe se examinează o altă cauză penală în privința acestuia, cerând conexarea cauzelor.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Totodată, potrivit art. 34 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se

soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța ori care s-a produs recuzarea.

Reieșind din cererea formulată de către inculpatului Sergiu Patrașcu, acesta solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 351 alin. (2), 351 alin. (2) Cod penal, la Curtea de Apel Chișinău, menționând că toți cei 9 judecătorii care la moment activează în instanță au examinat în ordine de recurs cererile inculpatului Sergiu Patrașcu împotriva încheierii judecătorului de instrucție la demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, astfel fiind imposibil de a forma un alt complet de judecată, fiind imposibil de a forma un alt complet de judecată (art. 33 alin. (3) Cod de proceduri penală).

Astfel, Colegiul penal menționează că în circumstanțele în care nu există condiția stipulată la art. 34 alin. (1) și (2) și 35 alin.(2) Cod de procedură penală, argumentul pus la baza cererii de strămutare nu este întemeiat, or, inculpatul în cazul în care consideră că există vreun motiv de incompatibilitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul, la examinarea cauzei penale în privința lui, urmează să depună o cerere de recuzare în privința acestora în aceeași instanță de judecată, care va examina cererea de recuzare în condițiile art. 35 Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal susține că cererea inculpatului urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e :**

respinge cererea înaintată de către inculpatul Sergiu Patrașcu prin care solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința acestuia învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 351 alin. (2), 351 alin. (2) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 martie 2020.

Președinte

Judecător

Judecător

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Liliana Catan