

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 27 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, declarat de petiționarul

Vignan Igor.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>26.04.2019 – 27.06.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>04.10.2019 – 11.12.2019,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>02.03.2020 – 18.03.2020.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 27 iunie 2019, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: *„Se declară inadmisibilă plângerea condamnatului Vignan Igor xxx, împotriva acțiunilor și actelor procurorului.*

Se comunică petiționarului Vignan Igor xxx că inadmisibilitatea plângerii nu exclude posibilitatea adresării repetate a aceleiași persoane, cu aceeași plângere, împotriva aceleiași instituții, cu același obiect, dacă persoana a lichidat încălcările.”.

Instanța a concluzionat că plângerea petiționarului declarată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală nu a fost însoțită de vreun înscris care ar confirma circumstanțele invocate, iar în termenul acordat, acesta nu înlăturat neajunsurile stabilite.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea nominalizată a devenit irevocabilă.

3. Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând anularea acestei încheieri și transmiterea cauzei pentru rejudecare în altă instanță egală în grad.

Recurentul a invocat că prin încheierea adoptată i-au fost încălcate drepturile prevăzute de legislația națională și internațională.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, recursul ordinar a fost respins ca inadmisibil.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este legală și întemeiată ori, recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea pronunțată, aceasta fiind irevocabilă la momentul pronunțării.

5. La 24 ianuarie 2020, petiționarul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și *transmiterea cauzei pentru rejudecare în altă instanță egală în grad*.

Recurentul a invocat că hotărârile judecătorești sunt ilegale și nemotivate, emise cu încălcarea prevederilor legale naționale și internaționale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care

a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol, nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 27 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun