

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**18 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sucitu Vladimir în numele inculpatei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală privind-o pe

**Jeltobriuh Valentina XXXXX**, născută la XXXXX, originară din XXXXX, domiciliată în XXXXX;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 30.10.2017 – 28.03.2018 (prima instanță);
2. 21.05.2018 – 11.12.2018 (instanța de apel);
3. 10.10.2019 – 18.02.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni /sediul central/ din 28 martie 2018, a fost achitată Jeltobriuh Valentina, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jeltobriuh Valentina, de către organul de urmărire penală, se învinuiește pentru faptul că urmărind intenția spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, a săvârșit infracțiuni în următoarele circumstanțe:

La data de 22.10.2013, intenționat, având scopul sustragerii averii cet. Trestian Ludmila, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Pridnestrovschii Sberbank” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, prin înșelăciune, inducând-o în eroare despre faptul că are nevoie de bani, pentru o careva afacere, a convins-o să ia pe numele său un credit valutar din banca respectivă. Bani primii de la bancă, Trestian Ludmila imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit lui Trestian Ludmila daune materiale în sumă de 1 616,53 dolari SUA, care conform cursului al BNM este echivalent a 21 035,42 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, pe data de 11.09.2013, intenționat, având scopul sustragerii averii cet. Costiuc Evghenia, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Pridnestrovschii Sberbanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, prin înșelăciune, inducând-o în eroare despre faptul că are nevoie de bani întru restituirea unei presupuse datorii, a convins-o să ia pe numele său un credit valutar din banca respectivă. Bani primiiți de la bancă, Costiuc Evghenia imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit lui Costiuc Evghenia daune materiale în sumă de 24 316 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, pe data de 30.07.2014, intenționat, având scopul sustragerii averii cet. Golubov Alexei, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Eximbanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Tiraspol, str. 25 Let Octeabrea și pe data de 04.08.2014 intenționat, având scopul sustragerii averii cet. Golubov Alexei, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Tiraspromstroibanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Tiraspol, str. Pușkin, prin înșelăciune, inducându-l în eroare despre faptul că are nevoie de bani pentru o careva afacere, l-a convins, să ia pe numele său un credit valutar din băncile respective. Bani primiiți de la bănci, Golubov Alexei imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit lui Golubov Alexei daune materiale în sumă de 3 177 dolari SUA, care conform cursului al BNM este echivalent a 41 482,09 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, la începutul verii a anului 2013, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Agroprombanc”, amplasată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor a altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins-o pe cet. Malighina Aurelia să încheie un contract de credit, cu banca pentru acordarea sumei de 3 000 de dolari SUA, ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 de dolari SUA, cet. Malghina Aurelia a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să o achite, însă a achitat o parte din credit după care a dispărut și nu-l achită în continuare, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 26 293,91 lei.

Tot ea, la începutul anului 2015, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Eximbanc”, amplasată pe adresa or. Tiraspol, str. Sverdlova 80A, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor a altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins-o pe Omelicenco Tatiana să încheie un contract de credit cu banca pentru acordarea sumei de 3 000 de dolari SUA, ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 dolari SUA, cet. Omelcenco Tatiana a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care sa obligat să o achite, însă a achitat o parte din credit după care a dispărut și nu-l achită în continuare, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 51 823 lei.

Tot ea, la data de 23.07.2013, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșălăciune și abuz de încredere, a convins-o pe

Sareva Liudmila să încheie un contract de credit cu așa numita banca "Pridnestrovschii Sberbanc" din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 44 400 ruble a regiunii Transnistrene. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 44 400 ruble, a regiunii transnistrene, cet. Sareva Liudmila, a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-1 achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, prin ce a cauzat lui Sareva Liudmila o daună materială considerabilă în sumă totală de 17 615,66 ruble a regiunii Transnistrene, ce constituie 20 257,20 lei.

Tot ea, la data de 16.01.2015, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins pe Sîvac Valerii, să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Tiraspromstroibanc” din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 1 000 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 1 000 dolari SUA. cet. Sîvac Valerii, a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-1 achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, prin ce a cauzat lui Sîvac Valerii o daună materială considerabilă în sumă totală de 933.90 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 18 197.98 lei.

Tot ea, la data de 30.10.2014, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins pe Tcaciuc Alexandru să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Tiraspromstroibanc” din or. Tiraspol pentru acordarea sumei de 1 700 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, l-a transmis lui Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-1 achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, prin ce a cauzat lui Tcaciuc Alexandru o daună materială considerabilă în sumă totală de 1 089.90 dolari SUA. care conform cursului BNM constituie 16 081.69 lei.

Tot ea, la data de 13.12.2013, acționând cu intenție în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a convins-o pe Tcaciuc Natalia să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Pridnestrovschii Sberbanc” din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 3 000 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 dolari SUA, cet. Tcaciuc Natalia a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-1 achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, prin ce a cauzat lui Tcaciuc Natalia o daună materială considerabilă în sumă totală de 21 220.76 ruble a Regiunii Transnistrene, ceea ce constituie 28 293.33 lei. Prin acțiunile sale criminale, Jeltobriuh Valentina, a pricinuit daune materiale în sumă totală de 24 7780 lei 68 bani, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile menționate au fost încadrate de acuzatorul de stat, în baza art. 190 alin. (5) Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

### **3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:**

**3.1** Procurorul în Procuratura mun. Bender, Moraru Roman, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Jeltobriuh Valentina să fie declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități în domeniul financiar pe un termen de 4 ani, a încasa de la inculpată în beneficiul părților vătămate sumele bănești indicate de către ultimii, de a încasa din contul inculpatei în bugetul de stat cheltuielile judiciare în sumă de 365,3 lei, invocând că: vina inculpatei se dovedește și prin declarațiile părților vătămate, care au comunicat că aveau încredere în inculpată, fiind asigurați de aceasta că în scurt timp le va restitui banii, însă mereu indica alte motive de a nu întoarce banii, iar ulterior nu răspundea la apelurile telefonice. Astfel, acuzarea consideră că hotărârea instanței de fond de achitare a inculpatei Jeltobriuh V. pe motiv că între părți au avut loc niște relații civile, nu are suport probatoriu și contravine probelor administrate în cauză, reprezentând în sine doar o concluzie teoretică a judecătorului care nu este confirmată, prin careva probe, iar nerecunoașterea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, este apreciată de acuzatorul de stat drept o modalitate de executare a dreptului său la apărare, iar instanța de fond, în acest caz, a pronunțat o sentință, care este contrară legii, de aceea urmează a fi casată, iar inculpata Jeltobriuh Valentina declarată vinovată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnată în temeiul acestui articol.

**3.2** Partea vătămată Costiuc Eugenia, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpata Jeltobriuh Valentina să fie declarată vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe motiv că banca solicită achitarea ratelor de credit, care anterior a fost luat pentru Jeltobriuh Valentina, pe care dânsa nu-1 achită, deși a promis că îl va restitui integral.

**3.3** Partea vătămată Omelcenco Tatiana, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Jeltobriuh Valentina să fie declarată vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că banca solicită achitarea ratelor de credit, care anterior a fost luat pentru Jeltobriuh Valentina, pe care dânsa nu-1 achită, deși a promis că îl va restitui integral.

**3.4** Partea vătămată Sîvac Valeriu, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpata Jeltobriuh Valentina să fie declarată vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe motiv că banca solicită achitarea ratelor de credit, care anterior a fost luat pentru Jeltobriuh Valentina, pe care dânsa nu-1 achită, deși a promis că îl va restitui integral.

**3.5** Partea vătămată Golubov Alexei, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Jeltobriuh Valentina să fie declarată vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe motiv că Jeltobriuh Valentina i-a pricinuit o daună materială în sumă de 2 378,5 dolari SUA, sumă care a fost creditată de la „Eximbank” și 622,6 dolari SUA, sumă ce a fost creditată de la „Tiraspromstroibanc”, Jeltobriuh Valentina prin abuz de încredere l-a convins să încheie contractele de credit cu băncile în cauză pe care le-a promis că le v-a achita personal, însă până în prezent nu le-a achitat integral, iar băncile au înaintat acțiuni civile împotriva lui.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, s-au admis apelurile, casată sentința, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

S-a recunoscut vinovată Jeltobriuh Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a practica activități și de a ocupa funcții legate de deservirea bunurilor materiale sau financiare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

S-au admis în principiu acțiunile civile ale părților vătămate și civile Omelcenco Tatiana, Sâvac Valeriu, Golubov Alexei și Costiuc Evghenia, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, Jeltobriuh Valentina, urmărind dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea lor în eroare, a săvârșit infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe:

La data de 22.10.2013, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Trestian Ludmila, prin inducerea ei în eroare, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Pridnestrovschii Sberbanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, inducând-o în eroare despre faptul că are nevoie de bani, pentru o careva afacere, a convins-o să ia pe numele său un credit valutar din banca respectivă, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, care urmărea, prin înșelăciune, scopul însușirii acestor bani. Bani primiiți de la bancă, Trestian Ludmila imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina, ultima însușindu-i. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit părții vătămate Trestian Ludmila daune materiale în sumă de 1 616,53 dolari SUA, care conform cursului al BNM este echivalent a 21 035,42 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, pe data de 11.09.2013, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Costiuc Evghenia, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Pridnestrovschii Sberbanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase,

inducând-o în eroare despre faptul că are nevoie de bani întru restituirea unei presupuse datorii, a convins-o să ia pe numele său un credit valutar din banca respectivă, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei care urmărea, prin înșelăciune, scopul însușirii acestor bani. Bani primiiți de la bancă, Costiuc Evghenia imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina, ultima însușindu-i. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit lui Costiuc Evghenia daune materiale în sumă de 24 316 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, pe data de 30.07.2014, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Golubov Alexei, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Eximbanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Tiraspol, str. 25 Let Octeabrea și pe data de 04.08.2014 intenționat, având scopul sustragerii averii cet. Golubov Alexei, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Tiraspromstroibanc” din Regiunea Transnistreană, situată pe adresa or. Tiraspol, str. Pușkin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, inducându-l în eroare despre faptul că are nevoie de bani pentru o careva afacere, l-a convins, să ia pe numele său un credit valutar din băncile respective, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei care urmărea, prin înșelăciune, scopul însușirii acestor bani. Bani primiiți de la bănci, Golubov Alexei imediat i-a transmis lui Jeltobriuh Valentina, ultima însușindu-i. Prin acțiunile sale de escrocherie, Jeltobriuh Valentina a pricinuit lui Golubov Alexei daune materiale în sumă de 3177 dolari SUA, care conform cursului al BNM este echivalent a 41 482,09 lei, ceea ce pentru partea vătămată constituie proporții considerabile.

Tot ea, la începutul verii a anului 2013, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Agroprombanc”, amplasată pe adresa or. Slobozia, str. Frunze 21, acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o pe cet. Malighina Aurelia să încheie un contract de credit, cu banca pentru acordarea sumei de 3 000 de dolari SUA, ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 de dolari SUA, cet. Malighina Aurelia a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să o achite, însă a achitat o parte din credit după care a dispărut și nu-l achită în continuare, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, care a însușit acești bani, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 26 293,91 lei.

Tot ea, la începutul anului 2015, aflându-se în incinta așa numitei bănci „Eximbanc”, amplasată pe adresa or. Tiraspol, str. Sverdlova 80A, acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o pe Omelicenco Tatiana să încheie un contract de credit cu banca pentru acordarea sumei de 3 000 de dolari SUA, ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 dolari SUA, cet. Omelcenco Tatiana a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care sa obligat să o achite, însă a achitat o parte

din credit după care a dispărut și nu-l achită în continuare, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, care a însușit acești bani, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 51 823 lei.

Tot ea, la data de 23.07.2013, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o pe Sareva Liudmila să încheie un contract de credit cu așa numita banca „Pridnestrovschii Sberbank” din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 44 400 ruble a regiunii Transnistrene. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 44 400 ruble, a regiunii transnistrene. cet. Sareva Liudmila, a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-l achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, care a însușit acești bani, prin ce a cauzat lui Sareva Liudmila o daună materială considerabilă în sumă totală de 17 615.66 ruble a regiunii Transnistrene, ce constituie 20 257.20 lei.

Tot ea, la data de 16.01.2015, acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-a convins pe Sîvac Valerii să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Tiraspromstroibanc” din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 1 000 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 1 000 dolari SUA cet. Sîvac Valerii a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-l achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, prin ce a cauzat lui Sîvac Valerii o daună materială considerabilă în sumă totală de 933.90 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 18 197.98 lei.

Tot ea, la data de 30.10.2014, acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-a convins pe Tcaciuc Alexandru să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Tiraspromstroibanc” din or. Tiraspol pentru acordarea sumei de 1 700 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, l-a transmis lui Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-l achite, însă a achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, prin ce a cauzat lui Tcaciuc Alexandru o daună materială considerabilă în sumă totală de 1 089.90 dolari SUA. care conform cursului BNM constituie 16 081.69 lei.

Tot ea, la data de 13.12.2013, acționând cu intenție, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a convins-o pe Tcaciuc Natalia să încheie un contract de credit cu așa numita bancă „Pridnestrovschii Sberbank” din or. Slobozia pentru acordarea sumei de 3 000 dolari SUA. Ulterior, după primirea creditului dat, suma de 3 000 dolari SUA, cet. Tcaciuc Natalia a transmis-o cet. Jeltobriuh Valentina, care s-a obligat să-l achite, însă a

achitat o parte din credit, după care a dispărut și nu l-a achitat, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei, prin ce a cauzat lui Tcaciuc Natalia o daună materială considerabilă în sumă totală de 21 220.76 ruble a Regiunii Transnistrene, ceea ce constituie 28 293.33 lei.

Prin acțiunile sale criminale, JELTOBRIUH Valentina, a pricinuit părților vătămate, daune materiale în sumă totală de 247 780 lei 68 bani, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, iar toate acțiunile ei au fost condiționate de o intenție unică: de a însuși bani prin escrocherie în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate Jeltobriuh Valentina a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a acestor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de un comportament dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari.*

Instanța de apel a considerat că, prima instanță la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a o achita pe inculpata Jeltobriuh Valentina de comiterea escrocheriei încriminate.

Instanța de apel a indicat că, vinovăția inculpatei Jeltobriuh Valentina în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate Sareva Liudmila: ”... fiind de acord să o ajute și deoarece avea încredere în inculpată a mers la bancă unde a prezentat pașaportul perfectat pe numele său, și a primit un împrumut în sumă de 44 400 ruble a regiunii transnistrene, pe care i-a transmis ultimei...., inculpata i-a eliberat recipisă prin care s-a obligat să restituie suma datorată până la data de 01.09.16. (f. d. 59, 60, vol. III)”;

- declarațiile părții vătămate Omelcenco Tatiana: „..... Fiind de acord cu solicitarea inculpatei s-au deplasat la bancă de unde a primit un credit în sumă de 3000 dolari SUA, pe care i-a transmis inculpatei, iar aceasta pentru mulțumire i-a acordat suma de 100 dolari SUA. Creditul l-a luat din bancă personal, pe care i l-a transmis inculpatei. A avut încredere în inculpată, deoarece anterior a mai luat credit pe care l-a transmis inculpatei, iar aceasta la rîndul său l-a achitat, fapt pentru care a avut încredere că îl va achita și pe acesta. Conștientizează faptul, că a fost dusă în eroare și înșelată de către inculpată. La primirea creditului a prezentat pașaportul perfectat pe numele său, iar inculpata a prezentat un carnet de muncă perfectat pe numele său, în care era indicat, precum că activează în calitate de depozitar la asociația „Frunzenscoe Selipo”, unde era indicat și salariul pe care îl primea aproximativ 3000 de ruble, însă aceasta nu corespundea realității deoarece în acel moment nu activa la întrprinderea menționată.”;

- declarațiile părții vătămate Sîvac Valerii: „ Ulterior la începutul lunii ianuarie

2015, la fel la rugămintea inculpatei a mai solicitat și primit de bancă un credit în sumă de 1000 dolari SUA, pe care a transmis-o inculpatei care i-a comunicat că are nevoie de bani deoarece avea nevoie de datorii și pentru a achita marfa pe care o procurase pentru a o realiza în legătură cu afacerile deschise de către ultima. După primirea creditului suma de bani a transmis-o inculpatei, iar aceasta i-a acordat 100 dolari mulțumire. Inițial inculpata achita ratele la credit, iar ulterior a încetat să mai achite datorînd suma de 392 dolari SUA, care nu a fost achitată, fapt pentru care a fost acționat în instanța de judecată, fiind încasată suma datoriei în care era inclusă și dobînda de întîrziere iar în total suma de 933 dolari SUA, pe care nu a achitat-o și solicit să fie restituită.”;

- declarațiile părții vătămate Malighina Aurelia: „... Ulterior în vara anului 2013 de ea s-a apropiat inculpata, care a rugat-o să ia pentru ea un credit, iar ca mulțumire i-a propus suma de 100 dolari SUA, fiind de acord s-au deplasat la bancă unde a solicitat un împrumut în sumă de 3000 dolari SUA. Aflîndu-se la casă, banii i-a luat inculpata. Din suma de bani primită o parte din ei inculpata a achitat un alt credit, iar cu cealaltă parte de bani nu cunoaște ce a făcut. Suma datorată la moment este de 15 267 ruble. Încercînd să o contacteze pe inculpată aceasta nu răspundea la telefon.... La moment are pretenții față de inculpată, și anume restituirea sumei de 15 267 de ruble. Nu cunoaște de ce inculpata nu a achitat ratele la credit până la final, însă cunoaște, că ultima datora sume de bani și altor persoane care la fel au luat credite pe numele lor și au transmis banii inculpatei.”;

- declarațiile părții vătămate Tcaciuc Natalia: „... în anul 2013, luna decembrie, s-a adresat inculpata Jeltobriuh Valentina cu rugămintea deoarece deținea o afacere să o ajute la dezvoltarea acesteia, solicitînd să ia un credit, comunicîndu-i că îl va achita lunar. La început i-a comunicat ca careva rețineri nu vor fi și ea îl va achita, fapt pentru care împreună cu inculpata s-au deplasat la filiala băncii din or. Slobozia. A intrat în bancă, inculpata avea cu ea un carnet de muncă perfectat pe numele său, precum și adeverința de salariu și a întocmit actele în vederea eliberării împrumutului. Ulterior împreună cu inculpata au intrat într-un birou din sediul băncii unde se aflau contabilii, cărora inculpata le-a comunicat că va lua un credit pe numele său, iar pe celelalte persoane pe numele cărora nu le ține minte va închide creditele. Ulterior a intrat în biroul directorului băncii cu care inculpata a dus o discuție, după care i-a fost eliberat creditul, în sumă de 3000 dolari SUA..... Peste ceva timp iar s-au întîlnit cu inculpata în incinta băncii unde ultima a solicitat de la administratorul băncii să i se mai acorde un termen pentru achitarea creditelor, iar administratorul i-a comunicat că deja a încălcat toate prevederilor legale, fapt pentru care i-a refuzat acordarea termenului pentru achitarea creditelor. Fiindu-i refuzat în prelungirea termenului pentru achitarea creditelor inculpata le-a eliberat recipise prin care s-a obligat să restituie sumele restante la credit.”;

- declarațiile părții vătămate Costiuc Evghenia: „Fiind de acord s-a adresat la bancă de unde a primit un credit în sumă de 30.000 de ruble transnistrene, pe care i-

a transmis inculpatei, convenind asupra faptului că, inculpata va achita creditul, însă acesta a fost achitat parțial. Din luna noiembrie 2015 creditul nu a mai fost achitat. Pe faptul dat s-a adresat la inculpată, însă ultima i-a comunicat ca se va clarifica.

La toate adresările către inculpată de a restitui datoriile, aceasta se eschiva de la întoarcerea banilor, limitându-se doar la comunicarea că va restitui sumele datorate. La data de 13 martie 2016 inculpata a eliberat recipisă prin care s-a obligat să restituie suma datorată la acel moment către bancă, încasată conform Hotărîrii din 14.10.16. Pînă în prezent suma restantă nu a fost achitată de către inculpată și nici de către ea.

Din spusele mamei sale la fel cunoaște ca inculpata îi datora suma de 2500 de dolari care la fel a fost luată ca împrumut de la bancă în anul 2014. Anterior mama sa, a mai primit credit pe numele ei, iar sumele de bani le transmitea inculpatei, însă care erau achitate, iar acesta din anul 2014 nu a fost achitat.”;

- declarațiile părții vătămate Trestian Ludmila: „La data de 22.10.2013, împreună cu Jeltobriuh V. s-au deplasat în filiala băncii „Sberbank” din or. Slobozia unde V. Jeltobriuh le-a transmis lucrătorilor băncii certificat de salariu și cărticica de muncă pe care le-a perfectat pe numele ei, adică pe Trestian L.. Ulterior a primit de la bancă suma de 3 900 de dolari SUA pe care tot acolo i-a transmis lui Jeltobriuh V., în luna septembrie a anului 2015, a început să fie telefonată din bancă pentru ca ultima să achite creditul pe care Jeltobriuh V. trebuia să-l achite, după care a aflat că mai multe persoane au luat credit pentru Jeltobriuh V. și împreună cu aceste persoane s-au întâlnit cu Jeltobriuh V., care a comunicat că v-a vinde casa și se v-a răsplăti cu creditul. La moment suma creditului crește, iar Jeltobriuh V., a dispărut și locul aflării ei nu este cunoscut. La moment suma creditului ne achitat constiuie 22 860 de ruble a regiunii transnistriene”(f.d. 16 v.I);

- declarațiile părții vătămate Golubov Alexei: „în anul 2014 în or. Tiraspol, în filiala băncii „Eximbanc” din or. Tiraspol, a primit de la bancă 3 000 de dolari SUA pe care i-a transmis lui Jeltobriuh V.. Ulterior, la data de 4 august 2014, tot prin așa metodă pentru Jeltobriuh V.a mai primit de la banca „Tiraspromstroi” încă 2 000 de dolari SUA pe care i-a transmis lui Jeltobriuh V., pe care ultima tot a promis să-l achite. In luna decembrie a anului 2015, a aflat că Jeltobriuh V. nu mai achită creditele și comunicând cu ea a spus că nu va mai achita creditul. La moment suma creditului crește, iar Jeltobriuh V.a dispărut și locul aflării ei nu este cunoscut”(f. d. 60 vol. I);

- declarațiile părții vătămate Tcaciuc Alexandru: „la 30.10.2014 au mers la filiala băncii „Tiraspromstroibanc” din or. Tiraspol, unde a primit un credit în sumă de 1 700 de dolari SUA pe care i l-a transmis lui Jeltobriuh V., care la rîndul său s-a obligat să-l achite. Pe parcursul a șase luni Jeltobriuh V. a achitat o parte din credit, însă nu l-a achitat integral. Astfel, la 14.07.2016 compania de asigurări „Arion” s-a adresat în judecătoria r-lui Rîbnița pentru a încasa datoria de la el, în mărime de 1 089,90 dolari SUA, ce constituie 16 081,69 lei. La fel, Jeltobriuh V. a convins-o

pe Tcaciuc Natalia, soția sa de a primi pentru ea credit în mărime de 3 000 dolari SUA din „Pridnestrovschii Sberbanc”. Pe parcursul anului Jeltobriuh V. a achitat o parte din credit, însă ulterior s-a eschivat și nu a achitat acest credit, pricinuindu-i astfel o pagubă materială în sumă de 21 220,76 ruble a regiunii transnistrene, ce constituie 28 293,33 lei. (f. d. 192, vol. I);

- declarațiile martorului Malighin Vladislav: „a auzit că alte persoane au mai luat credite pe numele lor care le-au transmis inculpatei, iar aceasta nu le-a achitat și anume de la Ivanova Elena. Peste un an de zile a aflat că mama sa, are neplăceri cu banca pentru al doilea credit luat și transmis inculpatei deoarece ultima nu achita ratele la credit. Până la acel moment mama sa, credea că ratele se achită. Nu cunoaște suma restantă a creditului. În prezent mama sa achită ratele restante a creditului.”(f. d. 83, 84, vol. III);

- declarațiile martorului Iachimenco Mihail: „partea vătămată Omelcenco Tatiana este soacra sa, fapt pentru care a primit o somație pe adresa sa, în care era indicat faptul că soacra a luat credit care urmează a fi restituit băncii. În urma discuției cu aceasta, i-a comunicat că, a luat un credit pe numele său pentru inculpată, care urma a fi achitat de către inculpată. Suma restantă a creditului constituie 2000 dolari, care nu a fost achitată, în legătură cu ce a căutat-o pe inculpată la adresa unde locuia în or. Tiraspol în vara-toamna anului 2016, însă ultima a fost de negăsit, aflând ulterior că inculpata a plecat în Rusia. Deplasându-se ulterior la domiciliul ultimei un vecin i-a comunicat că inculpata a înstrăinat imobilul și a plecat într-o direcție necunoscută.”(f. d. 61, vol. III).

Instanța de apel, analizând declarațiile martorilor Malighin Vladislav și Iachimenco Mihail, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor cu declarațiile părților vătămate Sareva Liudmila, Omelcenco Tatiana, Sîvac Valerii, Malighina Aurelia, Tcaciuc Natalia și Costiuc Evghenia, din cadrul instanțelor de fond, cât și declarațiile părților vătămate Trestian Ludmila, Golubov Alexei și Tcaciuc Alexandr din cadrul urmăririi penale și celelalte probe, a constatat că ele indică direct la faptul comiterii de către inculpata Jeltobriuh Valentina a escrocheriei imputate ei, or martorii Malighin Vladislav și Iachimenco Mihail au confirmat că inculpata Jeltobriuh Valentina a dobândit bunurile părților vătămate Malighina Aurelia și Omelcenco Tatiana prin inducerea lor în eroare.

În acest sens, instanța de apel a mai indicat că vina inculpatei Jeltobriuh Valentina în comiterea escrocheriei imputate, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părților vătămate și a martorilor sus-indicați cum ar fi:

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 24.11.2016. (f.d. 20, vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 20.10.2016. (f.d. 38, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016. (f.d. 40, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Trestian Liudmila și învinuita Jeltobriuh Valentina, (f.d. 136, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Golubov Alexei și învinuita Jeltobriuh Valentina, (f.d. 137, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Costiuc Evghenia și învinuita Jeltobriuh Valentina, (f.d. 138, vol. I).

Astfel, instanța de apel a conchis că întreaga sistemă de probe indicaată mai sus, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpatei Jeltobriuh Valentina în comiterea infracțiunii imputate ei și combat argumentele inculpatei Jeltobriuh Valentina, precum că dânsa nu a dobândit ilicit mijloace bănești de la părțile vătămate și nu le-a indus în eroare ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpata Jeltobriuh Valentina a comis escrocheria imputată ei.

5. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Sucitu Vladimir în numele inculpatei, neindicând nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care solicită, casarea deciziei, cu menținerea sentinței, invocând:

- instanța de apel a constatat ca probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP demonstrează cu certitudine vinovăția lui Jeltobriuh Valentina în comiterea escrocheriei imputate, potrivit punct 71 al Deciziei instanța de apel indică că comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei se exprimă și prin faptele că, inculpata Jeltobriuh V. s-a activat de a se prezenta la organele de drept, s-a ascuns în Federația Rusă ori, în cadrul urmăririi penale, și prin ordonanța procurorului în procuratura m.Bender, din 20 ianuarie 2017 Jeltobriuh V. a fost anunțată în cautare, și ulterior reținută la 30 august 2017 ora 20:51 min. conform procesului verbal de reținere în sect. Poliție Varnița r-l Anenii Noi de către ofițerul de poliție m.Bender Diacova D., de fapt Jeltobriuh V. a fost reținută la Vama din Palanca la orele 15:30, 30 august 2017 la intrare în Republica Moldova din Ucraina, de unde se vede ca au fost încălcări esențiale la procedura de reținere;

- concluzia instanței de apel despre eschivare de a se prezenta la organele de drept și s-a ascuns în F.Rusă este greșită, nu este bazată pe probe, în materialele dosarului nu există nici o confirmare despre aceia că inculpata a fost înștiințată, citată legal de către organele de drept, inculpata a aflat despre faptul că în privința ei este pornit dosar penal și este anunțată în căutare la 30 august 2017, când a fost reținută de colaboratorii de poliție a m.Bender;

- inculpata a comunicat instanței ca mama sa avea nevoie de lecuire, o perioada de timp a avut grija de ea deoarece era bolnavă la o vârstă de 90 de ani, altcineva nu avea cine s-o îngrijească, în același timp s-a îmbolnăvit ea, Valentina, a avut insult miocard, judecății au fost prezentate certificate despre starea sănătății cu tensiunea și inima, în asemenea împrejurări și din aceste motive nu a avut posibilitate de a achita ratele în stingerea creditelor la timpul cuvenit;

- constatarea instanței de apel precum că inculpata n-a restituit nici o parte din

credite și astfel dând o falsă legalitate acțiunilor sale, a dobândit ilicit prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase banii sus indicați, iar banii menționați i-a însușit și folosit în scopuri personale și nu a executat promisiunile declarate anterior, este o eroare abuzivă, deoarece potrivit procesului verbal de audiere a părții vătămate din 27.09.2016 Costiuc Evghenia – a indicat că „a luat credit de 30 000 rub. nistrene și i-a transmis lui Jeltobriuh V., acest credit Valentina îl achita regulat, la data de 15.03.2016 suma restanta constituia 13 374 rub. nistrene”, acest fapt se confirmă și prin recipisa din 15.03.2016 iscălită de Costiuc Evghenia și alți martori, la această dată creditul era achitat deja mai mult de jumătate și anume  $30\ 000 - 13\ 379 = 16\ 621$  rub. nistrene; potrivit procesului verbal de audiere a părții vătămate Trestian Ludmila din 06.07.2016 se indică că la 22 octombrie 2013 a întocmit credit în suma de 3 900 \$, se mai menține că Jeltobriuh V. de la început achita ratele de credit, pe urma a încetat, la 15.03.2016 Jeltobriuh V. a întocmit recipisa pe care a primit-o Trestian Ludmila, unde este indicată suma restanței, care constituia 1 842 \$ sub iscălitura lui Trestian L, adică inculpata Jeltobriuh V. a achitat mai mult de jumătate din credit, după cum urmează  $3\ 900 - 1\ 842 = 2\ 058$  \$;

- instanța de apel sa bazat pe depozițiile patimiților în lipsa probelor despre datele inițiale, care confirmă cu certitudine că sumele de bani au fost luați în credit de către pătimiți, când s-a încetat achitățile în rate, și care sunt sumele achitate pentru fiecare pătimit în parte;

- inculpata a dat depoziții în cadrul anchetei penale cât și în judecată că a luat împrumut bani de la pătimiți, cu precizie nu ține minte ce suma a fost achitată. Nu a purtat intenție de însușire a banilor, sau de a duce în eroare pe cineva. Inculpata din start a comunicat patimiților ca are nevoie de bani pentru achitarea datoriilor pentru pâine, restanța de la întreprinderea "Selipo", unde anterior a activat, are nevoie de a procura marfa pentru realizare, dispunea de magazine(butic) în orașul Tiraspol și în sat. Vladimirovca. Depoziții asemănătoare se regăsesc în procesele verbale de audiere a patimiților date în instanța de judecată;

- dacă inculpata Jeltobriuh V. avea intenția de escrocherie, inducere în eroare, a demonstrat un comportament dolosiv și viclean, care era necesitate de a le întocmi recipise despre restanțele de bani neachitate cu obligarea de a achita până la urmă, aceste probe deopotrivă confirmă faptul lipsei de intenție de a săvârși infracțiunea de escrocherie;

- interpretările instanței de apel nu au sprijin probatoriu;

- cazurile cu împrumutul, abuzul de încredere nu se poate săvârși decât în situația unui contract de comodat, nu și pentru un împrumut de consumație, pentru care se transmite o data cu bunurile și dreptul de proprietate asupra acestora, fapt care determină, în cazul refuzului restituirei la scadență a împrumutului, nașterea unui litigiu civil;

- în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectiva și latura obiectiva a componentei de infracțiune de escrocherie;

- decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, prin care a manifestat dezacordul cu recursul înaintat, a solicitat respingerea recursului motivând prin faptul că este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, or, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit, conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să-l respingă ca inadmisibil în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal lărgit, lecturând textul recursului reține că, recurentul pledează asupra casării deciziei instanței de apel și menținerii sentinței, indicând că nu s-a confirmat vinovăția inculpatei din care motiv ultima urmează a fi achitată, argumente ce se raportează la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, în sensul că „nu au fost întrunite elementele infracțiunii” și motivele în susținerea acestui temei, Colegiul penal lărgit a conchis că nu pot fi acceptate, or, instanța de apel verificând probele în ședința de judecată, a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei metode de apreciere a probelor, ce au servit ca temei pentru soluționarea elementelor de fapt, pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat în decizie (f.d. 79 – 97 v. IV) din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și că există elementele infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere

al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal lărgit statuează că, alegațiile recurentului precum că „inculpata nu a purtat intenție de însușire a banilor, sau de a duce în eroare pe cineva, ea din start a comunicat patimiților ca are nevoie de bani pentru achitarea datoriilor pentru pâine, restanța de la întreprinderea "Selipo", unde anterior a activat, are nevoie de a procura marfa pentru realizare, dispunea de magazine(butic) în orașul Tiraspol și în sat. Vladimirovca”, nu pot fi acceptate, fiind declarative, în acest sens susținând concluzia instanței de apel: *„bunurile a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului au fost transmise de către părțile vătămate benevol inculpatei JELTOBRIUH Valentina prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Părțile vătămate fiind duse în eroare, iar inculpata inducând în eroare părțile vătămate despre faptul că are nevoie de bani, pentru o careva afacere sau întru restituirea unei presupuse datorii, a convins părțile vătămate să încheie contracte de credit, bani pe care părțile vătămate îi transmiteau inculpatei JELTOBRIUH Valentina, care s-a obligat să le achite creditele, însă în cazul părților vătămate Malighina Aurelia, Omelicenco Tatiana, Sareva Liudmila, Sîvac Valerii, Tcaciuc Alexandru și Tcaciuc Natalia a achitat o parte din credite după care a dispărut și nu le achită în continuare, în cazul părților vătămate Trestian Ludmila, Costiuc Evghenia și Golubov Alexei, n-a restituit nici o parte din credite și astfel dând o falsă legalitate acțiunilor sale, a dobândit ilicit prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase banii sus-enunțați, iar banii menționați i-a însușit și folosit în scopuri personale și nu a executat promisiunile declarate anterior.*

*Astfel, Colegiul penal, analizând probele administrate atât în cadrul urmăririi penale cât și-n cadrul instanței de apel conchide că, la începutul verii a anului 2013, la data de 23.07.2013, la 11.09.2013, la 22.10.2013, la data de 13.12.2013, la 30.07.2014, la data de 30.10.2014, la începutul anului 2015 și la data de 16.01.2015, modalitatea săvârșirii acțiunilor criminale de escrocherie a fost constatată, iar periodicitatea comiterii infracțiunii și utilizarea unor pretexte similare în scopul însușirii banilor de către inculpata JELTOBRIUH Valentina, demonstrează existența unei intenții unice la dânsa de însușire a banilor în proporții deosebit de mari în mai multe etape!*

*În acest sens, este determinată intenția prelungită de comitere a infracțiunii incriminate, or, în aceste cazuri, intenția acesteia este unică, caracterizată prin multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuiind în ansamblu o infracțiune. Este necesar a determina că deși inculpata a restituit victimelor, o parte din suma de bani însușită, acest fapt s-a datorat acțiunilor insistente ale victimelor, ulterior comiterii infracțiunii, după pornirea dosarului penal în privința inculpatei JELTOBRIUH Valentina, iar faptul restituirii de către JELTOBRIUH Valentina a unor părți din sumele însușite constituie recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.”*

Cât ține de argumentele recurentului precum că „decizia instanței de apel este bazată pe presupuneri” și că „lipsește latura subiectivă și latura obiectivă” Colegiul penal lărgit menționează că aceste argumente reprezintă opinia proprie a recurentului în urma aprecierii unilaterale și subiective a probelor și a faptelor reținute în privința inculpatei, concluzie ce nu poate fi acceptată de instanța de recurs, or, instanța de apel a indicat prin care probe se confirmă vinovăția inculpatei în decizia(f.d. 79 – 89 v. IV) recurată, motivare pe care Colegiul penal lărgit o apreciază ca corectă și o acceptă.

8. Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Sucitu Vladimir în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2018, în cauza penală privind-o pe **Jeltobriuh Valentina XXXXX**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor

