

**D E C I Z I E**

**19 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 08 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui

*Celac Eduard XXXXX, născut la XXXXX,  
domiciliat în XXXXX*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 20.07.02.2018 – 17.07.2018;*

*Instanța de apel: 27.09.2018 – 08.04.2019;*

*Instanța de recurs: 09.01.2019 – 19.02.2020;*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul Penal lărgit

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 iulie 2018, Celac Eduard XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. 1) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Celac Natalia privind încasarea din contul lui Celac Eduard a prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că:

Celac Eduard XXXXX, în luna iunie 2016, data și ora exactă nefiind stabilită, aflându-se împreună cu soția acestuia Celac Natalia, în bucătăria din locuința închiriată în XXXXX, aflând-se în stare de agresivitate și devenind nervos cauza că, soția acestuia Celac Natalia anterior zilei date plecase din locuința închiriată indicată, fără acordul prealabil al acestuia, în oșpeție la rudele lui, din acest motiv începând o ceartă de familie cu soția acestuia Celac Natalia, în rezultatul căreia a ofensat-o cu cuvinte necenzurate, și urmărind scopul de a-și impune voința și controlul personal asupra victimei, a început să o intimideze prin amenințări cu omor sau cu cauzarea de vătămări corporale pentru ca, în viitor, ultima să nu mai părăsească locuința comună fără acordul prealabil al acestuia și, pentru a confirma spusele acestuia, a luat în mâinile sale un lighean de metal, și intenționat i-a aplicat lui Celac Natalia câteva lovituri pe spinare, după care, a luat în mâini un scaun de lemn, și intenționat a aplicat cu acesta o lovitură în capul lui Celac Natalia, o lovitură în spate și câteva lovituri în diferite regiuni ale picioarelor acesteia, în rezultatul cărora scaunul s-a fărâmat în bucăți. Din cauza loviturilor primite Celac Natalia a căzut pe pardoseala bucătăriei. În continuarea intenției infracționale Celac Eduard XXXXX, a strâns-o de gât cu ambele mâini pe Celac Natalia și a început să o sugrume, după care a luat în mâna cuțitul de bucătărie cu minerul de lemn, lama căruia a îndreptat-o spre sânul stâng al acesteia și încet, pentru a nu o răni, a început să preseze cuțitul în regiunea respectivă a corpului, continuând să se exprime în adresa acesteia cu amenințările indicate supra. În rezultatul acțiunilor ilicite Celac Eduard XXXXX i-a cauzat lui Celac Natalia suferințe psihice și fizice.

Tot el, Celac Eduard XXXXX urmărind scopul de a-și impune voința și controlul personal în privința lui Celac Natalia, a săvârșit respectivele acțiuni ilicite în perioada din 03.09.2010 până la 01.06.2017, inclusiv în toate locuințele familiei din XXXXX.

Acțiunile lui Celac Eduard XXXXX se încadrează în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal – *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Versiunea inculpatului despre nevinovăția sa nu și-a găsit confirmare, apreciindu-se declarațiile acestuia ca fiind făcute în scopul exercitării libertății la auto incriminare.

Probele acuzări (declarațiile părții vătămate, martorilor Petcov Dmitri, Petcov Ivan, Leni Nina, Viceva Ana, Socolov Piotr, Tabanova Galina) coroborează și se completează, iar temei de neadmiterea a acestora nu s-au stabilit.

La individualizarea pedepsei urmează să se țină cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, apreciind că restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, vor fi atinse prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 ani, obligând inculpatul să nu-și schimbe domiciliu/reședința fără consimțământul organului competent.

Achitarea cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei urmează a fi efectuată din contul statului, or inițiatorul efectuării examinării medico-legale și a expertizei medico-legale a fost acuzatorul de stat și datele obținute în urma acestor acțiuni au fost utilizate în procesul de administrare a probelor în susținerea învinuirii și înlăturării prezumției de nevinovăție. De asemenea, Celac Eduard nu lucrează și lipsește informația despre veniturile acestuia.

**3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost contestată cu apel de către inculpat, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.**

În argumentarea apelului apelantul a indicat că, de la bun început de către ofițerul IP Taraclia a fost intentată urmărirea penală în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal pe faptul comiterii în luna iunie 2016 a violenței în privința lui Celac Natalia și, în baza acestor circumstanțe a fost pornită urmărirea penală și adusă învinuirea la faza urmăririi penale și împreună cu rechizitoriul a fost transmis Judecătoriei Taraclia pentru examinarea fondului cauzei.

La 27 aprilie 2018 și 22 iunie 2018, în timpul examinării cauzei penale în fond, procurorul în Procuratura raionului Taraclia – Chirnev Boris, de două ori a modificat învinuirea adusă în sensul agravării ei și a introdus noi circumstanțe fără prezentarea dovezilor pe faptul că, Celac Eduard în perioada anilor 2009 – 01 iulie 2017 în toate locuințele familiei Celac din XXXXX, ar fi utilizat violența psihologică și fizică în privința lui Celac Natalia prin interzicerea consumării de băuturi alcoolice împreună cu prietenele acesteia.

Nici procurorul și nici instanța de judecată nu au luat în considerare că, plângerea lui Celac Natalia a fost adresată verbal, fără a anexa careva probe în acest sens.

De către legiuitor a fost introdus art. 201<sup>1</sup> Cod penal Legea nr. 167 din 09.07.2010, în vigoare 03.09.2010, iar atunci articolul dat avea alte semne ale infracțiunii și la observația avocatului procurorul la faza urmăririi penale a început să modifice învinuirea adusă.

La 17 octombrie 2017 a depus în Procuratura Taraclia plângere despre faptul că, la 01.07.2017, aproximativ la ora 23:00 Petcov Ion împreună cu Ghendov Dmitri și Celac Natalia au aplicat violența în privința sa, cauzându-i vătămări corporale medii.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 27 octombrie 2017, Petcov Ivan și Ghendov Vasilii au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-le stabilită o pedeapsă de 3 și respectiv 4 luni închisoare, dispunându-se suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Chiar dacă a sesizat organele de drept și despre acțiunile ilegale ale lui Celac Natalia, ea nu a fost audiată în calitate de bănuț și martorii au fost influențați să depună alte declarații precum că, în 2016 Celac Eduard și-ar fi lovit soția Natalia și că ea se afla sub amenințarea reală de a fi lipsită de libertate.

La data de 17 ianuarie 2018 a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, fără a examina existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42-155 alin. (2) lit. e) și art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal în acțiunile lui Celac Natalia.

Declarațiile martorilor Pecov Ivan și Petcov Dmitrii cât și ale părții vătămate Celac Natalia urmează a fi apreciate critic, or aceștia sunt persoane interesate.

Instanța de fond nu a luat în considerare sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 27 octombrie 2017 în care a avut calitatea de parte vătămată.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 08 aprilie 2019, apelul inculpatului a fost admis, cu casarea integrală a sentinței, inclusiv din oficiu, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Celac Eduard XXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, în penitenciare de tip semiînchis, și dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea inculpatului de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Celac Natalia privind încasarea din contul lui Celac Eduard a prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că:

4.1. Prin ordonanța de punere sub învinuire din data de 24 ianuarie 2018 (f.d. 131, vol. I), Celac Eduard XXXXX a fost învinuit de faptul că, *în luna iunie a anului 2016, data și ora exactă nefiind stabilită aflându-se împreună cu soția acestuia Celac Natalia, a.n.04.01.1990, în bucătăria din locuința închiriată în XXXXX, aflându-se în stare de agresivitate și devenind nervos din cauza că, soția acestuia Celac Natalia anterior zilei date pleaseră din locuința închiriată indicată fără acordul în prealabil al acestuia în ospeție la rudele lui, din acest motiv începând o ceartă de familie cu soția acestuia Celac Natalia, în rezultatul căreia a ofensat-o cu cuvinte necenzurate, și urmărind scopul de a-și impune voința și controlul personal asupra victimei, a început să o intimideze prin amenințări cu omor sau cu cauzarea de vătămări corporale pentru ca, în viitor, ultima să nu mai părăsească locuința comună fără acordul în prealabil al acestuia și, pentru a confirma spusele acestuia, a luat în mâinile sale un lighean de metal, și intenționat i-a aplicat lui Celac Natalia câteva lovituri pe spinare, după care a luat în mâini un scaun de lemn, și intenționat i-a aplicat cu acesta o lovitură în capul lui Celac Natalia, o lovitură în spate și câteva lovituri în diferite regiuni ale picioarelor acesteia, în rezultatul cărora scaunul s-a fărâmat în bucăți. Din cauza loviturilor primite Celac Natalia a căzut pe pardoseala bucătăriei. În continuarea intenției sale infracționale Celac Eduard XXXXX, a strâns-o de gât cu ambele mâini pe Celac Natalia și a început să o sugrume, după care a luat în mână cuțitul de bucătărie cu minerul de lemn, lama căruia a îndreptat-o spre sânul stâng al acesteia și încet, pentru a nu o răni, a început să preseze cuțitul în regiunea respectivă a corpului, continuând să se exprime în adresa acesteia cu amenințările indicate supra. În rezultatul acțiunilor ilicite Celac Eduard XXXXX i-a cauzat lui Celac Natalia suferințe psihice și fizice..., astfel, prin acțiunile sale Celac Eduard Nicolae a comis infracțiunea prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Ulterior, prin ordonanța din 22 iunie 2018 s-a dispus modificarea învinuirii lui Celac Eduard XXXXX incriminându-i-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al

familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, *acțiuni care au avut loc sistematic în perioada din 03.09.2010 până la 01 iulie 2017, inclusiv în toate locuințele familiei Celac din XXXXX* (f.d. 231).

4.2. Acuzatorul de stat, prin înaintarea noii învinuirii modificate în sensul agravării, a adus atingere drepturilor procesuale ale inculpatului, or o învinuire urmează a fi clară, concretă, conținând toate elementele și circumstanțele de fapt și de drept identificate prin probe concrete.

4.3. Instanța de fond a preluat învinuirea modificată în sensul agravării, însă concluzia acesteia este lipsită de suport probatoriu. Așa cum rezultă din declarațiile martorilor audiați în ședința instanței de fond, nu s-a demonstrat cert săvârșirea de *acțiuni care au avut loc sistematic în perioada din 03.09.2010 până la 01 iulie 2017, inclusiv în toate locuințele familiei Celac din XXXXX* motiv pentru care se exclude din învinuire acest episod, or în lipsa altor probe, doar declarațiile martorului Petcov Dmitrii din cadrul instanței de fond, nu pot confirma episodul incriminat.

4.4. În fapt și drept se constată că, *Celac Eduard XXXXX, în luna iunie 2016, data și ora exactă nefiind stabilită, aflându-se împreună cu soția acestuia Celac Natalia, a.n.04.01.1990, în bucătăria din locuința închiriat în XXXXX, aflându-se în stare de agresivitate și devenind nervos din cauza că, soția acestuia Celac Natalia anterior zilei date plecaseră din locuința închiriată indicată fără acordul în prealabil al acestuia în ospeție la rudele lui, din acest motiv începând o ceartă de familie cu soția acestuia Celac Natalia, în rezultatul căreia a ofensat-o cu cuvinte necenzurate, și urmărind scopul de a-și impune voința și controlul personal asupra victimei, a început să o intimideze prin amenințări cu omor sau cu cauzarea de vătămări corporale, pentru ca, în viitor, ultima să nu mai părăsească locuința comună fără acordul în prealabil al acestuia și, pentru a confirma spusele acestuia, a luat în mâinile sale un lighean de metal, intenționat i-a aplicat lui Celac Natalia câteva lovituri pe spinare, după care, a luat în mâini un scaun de lemn, și intenționat i-a aplicat cu acesta o lovitură în capul lui Celac Natalia, o lovitură în spate și câteva lovituri în diferite regiuni ale picioarelor acesteia, în rezultatul cărora scaunul s-a fărâmat în bucăți. Din cauza loviturilor primite Celac Natalia a căzut pe pardoseala bucătăriei. În continuarea intenției sale infracționale Celac Eduard XXXXX, a strâns-o de gât cu ambele mâini pe Celac Natalia și a început să o sugrume, după care a luat în mâna cuțitul de bucătărie cu mâner de lemn, lama căruia a îndreptat-o spre sânul stâng*

*al acesteia și încet, pentru a nu o răni, a început să preseze cuțitul în regiunea respectivă a corpului, continuând să se exprime în adresa acesteia cu amenințările indicate supra. În rezultatul acțiunilor ilicite Celac Eduard XXXXX i-a cauzat lui Celac Natalia suferințe psihice și fizice el comițând infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

4.5. Necătfind la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina de cele comise, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită și prin: ordonanța de începere a urmăririi penale din 08 noiembrie 2017 (f.d. 1, vol. I); raportul colaboratorului IP Taraclia – Parpulova D. din 28 august 2017 (f.d. 4, vol. I); plângere de la Celac Natalia adresată comisarului-șef al IP Taraclia (f.d. 5, vol. I); raport de constatare nr. 651 din 05 septembrie 2017 (f.d. 8, vol. I); caracteristica în privința lui Celac Natalia eliberată de Primăria XXXXX la data de 11.07.2017 (f.d. 16, vol. I); raportul colaboratorului Inspectoratului de Poliție Taraclia din 15.09.2017 (f.d. 33, vol. I); copia concluziei privind rezultatul verificării raportului din 10 iulie 2017 (f.d. 42, vol. I); copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2017 (f.d. 45, vol. I); copia raportului de constatare nr.461 din 03 iulie 2017 (f.d. 51, vol. I); raport de expertiză judiciară nr.369/D din 22 noiembrie 2017 (f.d. 75, vol. I); cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune înaintată de Celac Natalia împotriva lui Celac Eduard din 14.11.2017 (f.d. 85, vol. I); revendicare pe numele Celac Eduard (f.d. 105, vol. I); copia sentinței Judecătoriei Cahul din 23 aprilie 2002, în privința inculpatului Celac Eduard (f.d. 106-107, vol. I); caracteristica în privința lui Celac Eduard eliberată de Primăria XXXXX (f.d. 108, vol. I); declarațiile date în ședința instanței de fond de către martorii: Leni Nina (f.d. 174-175, vol. I), Petcov Dmitrii (f.d. 190-192, vol. I), Petcov Ivan (f.d. 194-196, vol. I), Socolov Petru (f.d. 217-219, vol. I), Celac Victor (f.d. 221, vol. I) și Tabanova Galina (f.d. 223, vol. I).

4.6. Reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, scopurile pedepsei penale prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal vor fi atinse prin aplicarea pedepsei 6 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an.

4.7. Acțiunea civilă nu a fost probată, respingând-o ca neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de fond procurorul contestă cu recurs ordinar hotărârea acesteia și solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea ce ține de cheltuielile judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în acest aspect.

Recurentul indică că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că statul a suportat cheltuieli în sumă de 448 lei pentru efectuarea acțiunilor procesuale, sumă ce urmează a fi încasată de la inculpat în beneficiul statului, conform prevederilor art. 227 – 229 Cod de procedură penală. Cheltuielile legate cu efectuarea expertizelor judiciare sunt efectuate în legătură cu necesitatea escortării inculpatului reținut la organul de urmărire penală în scopul efectuării acțiunilor procesuale în cauza penală. Chestiunea cine suportă cheltuielile judiciare trebuie soluționată reieșind din prevederile art. 229 alin. (1) CPP care pe prim plan pune pe condamnat, responsabil de aceste cheltuieli, și, doar dacă condamnatul nu este în stare, din diferite motive, invaliditate, incapacitatea juridică etc., cheltuielile sunt trecute în contul statului

În dispozitivele sentinței și a deciziei Curții de Apel Cahul din 08.04.2019 lipsesc soluții privind cheltuielile judiciare, așa cum se cere potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) p. 14) și art. 397 p. 5) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, ori cheltuielile judiciare sunt suportate de către inculpat sau sunt trecute în contul statului. Simpla soluție de respingere a cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare nu este o soluție procesuală, deplină și legală.

Totodată, instanța de apel nu s-a expus supra argumentului procurorului cu privire la existența practicii CtEDO, care stabilește că persoana condamnată este obligată să achite cheltuielile judiciare, cu referire la cauza *Croissant versus Germania*.

Astfel, instanța de apel nu a soluționat corect chestiunea legată cu cheltuieli judiciare, și există temeiul pentru recursul ordinar că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În drept, procurorul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele motive.

Raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursului declarat, se întemeiază în drept pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând criticele expuse de procuror, se constată că acesta contestă hotărârile judecătorești preponderent din considerentul că, în opinia lui, instanțele eronat nu au încasat cheltuielile judiciare de la Celac Eduard în cuantum de 448 lei suportate de stat pentru efectuarea acțiunilor procesuale necesare pentru instrumentarea cauzei.

Din prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că exercitarea recursului este condiționată de utilizarea prealabilă a apelului, în cazul în care legea prevede această cale ordinară de atac.

Persoanele indicate în articolul 401 CPP, care nu au folosit calea de atac apelul, pot declara recurs numai dacă prin hotărârea atacată a fost modificată soluția primei instanțe și prin aceasta s-a înrăutățit situația recurentului.

Procurorul care n-a declarat apelul este titularul recursului ordinar în cazul în care a fost admis apelul părții apărării.

De asemenea, persoanele indicate în articolul 401 CPP, care nu au folosit calea de atac apelul, **nu pot ataca pe calea recursului soluția dată laturii cu privire la care nu au declarat apel, întrucât această soluție a devenit definitivă prin neexercitarea apelului.**

Verificând actele cauzei, raportat la alegațiile recurentului, instanța de recurs consemnează că instanța de fond a scutit inculpatul de plata cheltuielilor de judecată, trecându-le în contul statului.

Procurorul nu a și-a exercitat dreptul de a ataca sentința cu apel, iar apelul declarat de inculpat nu vizează chestiuni cu privire la cheltuielile judiciare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, conținutul căruia nu a fost obiectat de către părți, în conformitate cu prevederile art. 336 alin. (5) Cod de procedură penală, rezultă că procurorul a pledat pentru menținerea sentinței și respingerea apelului ca nefondat (f.d. 37 verso, vol. II).

Instanța de apel, admitând apelul inculpatului, neavând solicitări cu privire la cheltuieli de judecată, nu s-a pronunțat în nici un mod la acest capitol.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide că, în speță, prin soluția adoptată de instanța de apel nu a fost modificată situația cu referire la cheltuielile judiciare statuată de instanța de fond și că procurorul nu este în drept de a ataca cu recurs hotărârile judecătorești, atât timp cât el nu a declarat apel cu referire la greșita, în viziunea sa,

soluționare a chestiunii cu privire la cheltuielile de judecată și a pledat pentru menținerea sentinței, fără a sesiza instanța de apel despre existența unei eventuale erori de fapt și de drept în partea cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, instanța de recurs se va limita de a formula răspunsuri detaliate cu privire la criticele ce țin de pretinsa încălcare a pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, întrucât recursul procurorului este inadmisibil, deoarece el nu critică soluția instanței de apel, pronunțată în apelul declarat de inculpat, ci soluția primei instanțe, pe care nu a atacat-o cu apel și în privință căreia, în instanța de apel, a pledat pentru menținere.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 08 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Celac Eduard, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 martie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun