

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Rotari Ghenadie Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat
în or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx;*

*Gandrabur Igor Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din mun. Xxxxx, domiciliat în
or. Xxxxx, str. Xxxxx, ap. xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 15.03.2014 – 13.09.2018;
2. instanța de apel: 18.10.2018 – 10.09.2019;
3. instanța de recurs: 11.11.2019 – 26.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, Rotari Ghenadie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestor norme i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000,0 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

Gandrabur Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestor norme i s-a stabilit pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat și de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

S-a admis acțiunea civilă a reprezentantului CNA și s-a încasat de la Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor în mod solidar suma de 1105 (una mie una sută cinci) lei, cu restituirea acestei sume în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Rotari Ghenadie activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor, a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări;

Rotari Ghenadie, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion, Zagrodniuc Victor și Don Alexandr, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor, în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î xxxxx, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adusă ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor să primească de la Gangan Ion restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-lui Rezina, avocatul Gandrabur Igor Călin a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotari Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

Gandrabur Igor activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandrbura” Rezina, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări:

Rotari Ghenadie, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor Călin, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion, Zagrodniuc Victor și Don Alexandr, în perioada decembrie 2013-ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor Călin.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor, în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î xxxxx, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă Rotari Ghenadie i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor să primească de la Gangan Ion restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-nul Rezina, avocatul Gandrabur Igor a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00

euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gandrabur Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Inculpatul Gandrabur Igor, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fi achitat de la comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului s-a indicat următoarele:

- pe parcursul cercetării și examinării cauzei penale nu s-a demonstrat, că apelantul avea careva influență asupra procurorului. Apelantul nu s-a exprimat, că este rudă, prieten sau se află în careva relații apropiate cu procurorul în cauză. Acest fapt a fost demonstrat și confirmat în ședințele judiciare prin declarațiile martorului Anatol Maliuta precum că ei se aflau numai în relații de serviciu;

- Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor anterior au fost atrași la răspundere penală. Ei toți au avut cauze penale, care au fost încetate prin împăcarea părților și foarte bine cunoșteau procedura acestei încetări. La fel cum fără împăcarea cu partea vătămată nici un procuror nu putea înceta cauza;

- a întreprins măsuri de ai ajuta pe clienții săi și anume ai împăca pe ei cu partea vătămată A. Gromov. Fiind audiat în calitate de martor, A. Gromov a confirmat acest fapt. De asemenea, aceasta se confirmă și prin declarațiile martorului I. Gonța care a declarat că inculpatul l-a rugat să vorbească cu prietenul său, A. Gromov privitor la recuperarea prejudiciului cauzat de către Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor pentru a îi împăca;

- instanța de fond a susținut că inculpatul a acționat prin înțelegere prealabilă și comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP Rezina al MAI Rotari Ghenadie, însă nu face trimitere la careva probe, care ar demonstra existența acestei înțelegeri;

- la data de 19.12.2013, apelantul se afla în IP Rezina și a fost invitat în biroul lui Rotari Ghenadie absolut întâmplător. Faptul acesta se confirmă prin declarațiile

martorului V. Scorțenschi. Tot atunci a aflat despre cauza penală intentată în privința lui Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor. La prima întrevedere cu ei, i-a întrebat dacă ei sunt de acord să fie apărați de inculpat, toți trei aveau posibilitatea să renunțe la serviciile inculpatului. Acest fapt este demonstrat prin declarațiile martorilor Gangan Ion și Don Alexandru, depuse în ședința judiciară. Martorul Zagarodniuc, fiind audiat în ședința de judecată, petrecută anterior de judecătorul Varanița, tot confirmă aceste circumstanțe. Apelantul nu a avut nici o discuție cu ofițerul Rotari Ghenadie privitor la această cauză penală, nici până la acțiunile de anchetă, nici după aceste acțiuni;

- nimeni din toți trei clienți, Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor nu i-a comunicat informație de natură că au avut careva discuții cu Rotari Ghenadie privitor la careva cerințe din partea ultimului sau vre-o înțelegere între ei;

- a considerat eronat faptul că instanța a apreciat critic declarațiile sale depuse în instanța de judecată din motiv că martorul Bahmacenco Boris indică că la piață a procurat o pereche de cizme, în loc de două perechi indicate în declarațiile sale. Cele menționate se combat prin înregistrările audio a ședinței judiciare, unde clar rezultă că în declarațiile sale Bahmacenco Boris comunică de două perechi de cizme, dar nu de una, cum este fixat în procesul-verbal a ședinței judiciare;

- de către instanța critic au fost apreciate declarațiile apelantului în partea evidenței contabile, sumelor primite de la Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, în ședința judiciară, cum a prezentat instanței în original și copiile bonurilor de plată și jurnal-order (pe cont contabil "221"). Din ele rezultă că suma de 5400 lei a fost luată la evidență contabilă și a fost declarată în Declarația VHN pentru Inspectoratul Fiscal, și anume a fost reținut și achitat impozitul pe venit;

- apelantul nu a fost întrebat în timpul reținerii și percheziției de toate documentele contabile, din motiv că reținerea și prima învinuire i-a fost prezentată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) Cod penal, dar nu pentru trafic de influență și ofițerul de urmărire penală, posibil, nu avea nevoie de aceste documente;

- instanța de fond nu a dat apreciere divergențelor în declarațiile martorilor Gangan Ion și Don Alexandru depuse la anchetă preliminară și în ședințele judiciare;

- toate trei persoane erau prezente la prima întrevedere cu apelantul. Astfel, în declarațiile acestora sunt multe divergențe, or, unul din aspecte ar fi că martorul Don insistă că a solicitat suma de 300 euro, iar în ședința judiciară, martorul Gangan recunoaște că apelantul a anunțat suma în lei moldovenești, dar el a propus achitarea în euro. La fel, ca și acel aspect important ignorat de prima instanță este că, în realitate apelantul nici n-a

solicitat de la ei careva bani. Fiind întrebat cât costă serviciile sale, apelantul a răspuns, că conform propunerii Biroului Uniunii Avocaților, onorarul minim pe cauze penale constituie 5500 lei;

- de asemenea, s-a reținut că apelantul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate lui.

Analiza probelor prezentate a constatat și permite de afirmat că acțiunile incriminate inculpatului n-au fost confirmate în ședințele judiciare și fapta sa de acordare a asistenței juridice în tocmai cu prevederile legale nu întrunește elementele infracțiunii de trafic de influență;

- instanța de judecată neîntemeiat a pus la baza emiterii sentinței de condamnare și a considerat dovedită vinovăția prin declarațiile unor martori convenabili instanței și cu ignorarea celorlalți în cumulul de probe privind nevinovăția inculpatului;

- mai mult, în colaborare cu prevederile principiilor fundamentale ale legislației procesual-penale, art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se inteipretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

3.2. Inculpatul Rotari Ghenadie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În motivarea cererii de apel a indicat următoarele:

- instanța a considerat probată acuizarea formulată, concluzie bazată pe o apreciere arbitrară și părtinitoare a probelor administrate de către partea acuzării și ignorarea argumentelor apărării, nemotivarea respingerii obiecțiilor, demersurilor înaintate, fiind ignorate principiile fundamentale care guvernează procesul penal național, cu toate că instanța de judecată are obligația, din oficiu, de a respinge în procesul de apreciere probele ilegal administrate, de a da eficiență principiilor fundamentale ale procesului penal și hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului;

- instanța a redat în conținutul sentinței declarațiile sale în calitate de inculpat, acestea nu au fost în nici un mod analizate, dar au fost respinse din motiv că au fost depuse cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită cu toate că din majoritatea probelor rezultă după cum a declarat: că suma de 695,00 (șase sute nouăzeci și cinci) lei care a fost ridicată de către angajații CNA din biroul de serviciu din incinta IP Rezina sunt bani care i-au fost întorși de către cet. Bahmacenco Boris din suma totală de 1000 (una mie)

lei care îi datora acesta. Bani în cauză după cum s-a constatat i-a primit de la Gandrabur Igor, după ce ultimul a procurat de la Bahmacenco Boris 2 perechi de cizme de cauciuc și o cutie de praf de spălat de 4-5 kg., pentru care a achitat în jurul la 1000 (una mie) lei, posibil din suma de bani primită de la Gangan Ion de 1800 lei pentru serviciile de asistență juridică;

- instanța de judecată în sentință eronat a menționat precum că Bahmacenco Boris a declarat precum că a vândut lui Igor Gandrabur doar o pereche de cizme de cauciuc, cu toate că de fapt B. Bahmacenco concret a menționat că I. Gandrabur a procurat 2 perechi de cizme, aceste declarații fiind clar auzite în înregistrarea audio a ședinței de judecată, la momentul audierii în calitate de martor al cet. Boris Bahmacenco, astfel artificial instanța creând divergențe între declarațiile lui I. Gandrabur și B. Bahmacenco, având ca rezultat aprecierea de către instanță a declarațiilor lui B. Bahmacenco ca neîntemeiate și critice, considerând-o ca o versiune inventată pentru formarea unui alibi, iar apelantul ilegal condamnat. În sentință declarațiile în cadrul audierii în ședința de judecată a lui Boris Bahmacenco în calitate de martor, nefiind redată complet, fiind doar niște fragmente rupte din context, fără o consecutivitate logică;

- de asemenea, instanța a menționat, n-a putut argumenta logic din care cauză îl chema pe Gangan Ion prin intermediul apelurilor telefonice la procurorul conducător al urmăririi penale A. Maliuta, cu toate că a explicat, că există o practică formată precum că la indicația procurorilor, colegial, ofițerii de urmărire penală asigură prezența la procuratură a participanților pe dosar.

Astfel, după ce personal la 19.12.2013, l-a recunoscut și audiat pe Gangan Ion în calitate de bănuț, și a expediat cauza penală unde figura acesta în Procuratura raionului Rezina la finele lunii decembrie 2013, l-a chemat pe acesta la Procuratura Rezina doar la solicitarea procurorului A. Maliuta și atât. Aceste argumente au fost susținute și de martorul A. Maliuta care a descris că anume există o astfel de practică colegială.

Referitor la Zagorodniuc Victor și Don Alexandr, apelantul comunică că nici nu i-a mai văzut după ce la finele lunii decembrie 2013, a expediat dosarul acestora la procuratură;

- instanța nu a dat apreciere deplină declarațiilor sale în calitate de inculpat față de declarațiile martorilor denunțatori Don Alexandr și Gangan Ion, cu calitate de persoane interesate, în condițiile în care probe obiective despre acțiuni de pretindere, însoțite de acțiuni de extorcare din partea apelantului, administrate și examinate nu au fost, iar o sentință de condamnare trebuie să fie bazată pe probe exacte, când toate divergențele au

fost înlăturate și apreciate obiectiv și corect;

- depozițiile apelantului, date în ședința de judecată au fost confirmate prin explicațiile martorilor și alte probe administrate și cercetate pe parcursul anchetei judiciare, și anume descifrarea convorbirilor telefonice dintre el Rotari Ghenadie și Don Alexandr, Gangan Ion, precum și Gandrabur Igor; cronologia actelor procesuale din cauza penală xxxxxx, pornită de el în calitate de ofițer de urmărire penală pe art. 27, 186 alin (2) Cod penal; depozițiile martorilor Scorțînschii Vladimir, Rotari Vitalie, Bahmacenco Boris, Zagorodniuc Victor și depozițiile martorului Maliuta Anatolie, care a explicat că cauza penală de învinuire a lui Don Alexandru, Gangan Ion, Zagorodniuc Victor a fost sub conducerea sa în calitate de procuror, iar după ce a parvenit dosarul penal, Gandrabur Igor avea calitate de apărător, iar din partea acestuia cât și din partea mea Rotari Ghenadie nu au parvenit careva solicitări de a efectua careva favoruri ilegale în privința învinuiților Don Alexandr, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor, dosarul penal în privința acestora fiind expedit spre examinare în fond în instanța de judecată;

- instanța urmează să aprecieze critic declarațiile martorilor, Don Alexandr date la urmărirea penală în cadrul CNA (unde declară că în noaptea spre 15 decembrie 2013, ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie în biroul său de serviciu, le-a sugerat faptul să recunoască faptul luării fierului uzat din drum, să-l dea moșneagului care s-a prezentat ca proprietar a fierului, acestuia să-i dea vre-o 300 - 400 lei ca să nu depună plîngere în privința acestora. Totodată, adică Ghenadie Rotari le-a sugerat să-și asigure un avocat particular că cu cel garantat de stat vor pierde mult timp, să-i dea avocatului câte 500 lei fiecare pentru serviciile acestuia după care vor pleca acasă și totul v-a fi bine. Aproximativ pe la orele 08:30 în biroul său, a intrat un domn care s-a prezentat ca avocatul Gandrabur, el i-a explicat circumstanțele cauzei, după care avocatul i-a scos pe toți afară să discute cu cei trei.

Afară avocatul le-a spus să-i transmită lui câte 1000 lei și el mai departe o să se clarifice cu totul, n-o să fie pornită nici o cauză penală în privința celor trei.

Astfel, fiind de acord cei trei au rămas în coridor, iar avocatul a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie. Peste puțin timp avocatul a ieșit din birou și le-a spus că totul este normal numai că trebuie de mai adăugat la sumă nu o mie de lei, dar câte 100 euro de fiecare, motivând că trebuie să-i dea bani procurorului care conduce urmărirea penală și pătimașului pentru a acoperi prejudiciul cauzat, la ce Don Alexandru, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor i-au spus că sunt de acord. Ca rezultat, în ziua reținerii, ofițerul de urmărire penală nu i-a audiat pe cei trei, dar i-a chemat peste două - trei zile. Conform

înțelegerii prealabile aceștia s-au prezentat în biroul de serviciu al apelantului unde au fost audiați în lipsa avocatului, recunoscând toate circumstanțele, după care el le-a permis să plece acasă, iar pentru următoarea săptămână să prezinte suma de bani, în mărime de 300 euro, pe care le-a indicat-o avocatul. Tot atunci, Rotari Ghenadie le-a transmis numărul de telefon mobil xxxxx comunicându-le când o să aibă banii să îl sune, însă ei, după ce le-a fost permis să plece, nu l-au mai sunat. În luna decembrie 2013, Rotari Ghenadie îl suna în continuu pe cet. Don Alexandru, de la telefonul mobil indicat mai sus la numărul de telefon xxxxx pe care îl deținea, întrebându-l când vine la el, la ce Don Alexandru îi spunea că încă nu au banii, la ce el le spunea să vină cu banii până la anul nou, că trebuia să finiseze dosarul.

În realitate însă, Don Alexandr, l-a contactat telefonic pe Rotari Ghenadie de 3 ori, întreținând discuții cu o durată totală de 180 secunde și nu invers. La fel, Don Alexandru, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor nu au fost reținuți în condițiile prevederilor art. 165 Cod de procedură penală, iar Gandratur Igor ca apărător a apărut la data de 19.12.2013 și nu la data de 15.12.2013. În declarațiile martorului Don Alexandr din 30.01.2015, acesta declară că ofițerul de urmărire penală nu a pretins careva mijloace bănești, iar la data de 30.10.2015 dânsul declară că în timpul când dădea mărturie bănuitul Gangan Ion, „ne-a propus să-i dăm câte 3000 lei”, schimbându-și declarațiile. Tot la data de 30.01.2015 declară Don Alexandr că ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie le-a propus avocat din oficiu, la care ei din lipsă de timp au refuzat, motivând că poate angaja un avocat particular, iar în declarațiile date la 30.10.2015, menționează că ofițerul de urmărire penală a invitat un avocat particular;

- în declarațiile date de către Don Alexandru, dânsul menționează că au fost maltratați în noaptea spre 15.12.2013, adresându-se în acest sens cu o plângere către CNA, însă în realitate nici o cerere pe faptul maltratării de către colaboratorii IP Rezina n-a fost depusă, fapt confirmat prin răspunsul din 19.01.2016 nr. 03/25-163 eliberat de Direcția Generală Urmărire Penală, CNA. De asemenea, urmează de reținut că Don Alexandr a declarat că pe dosarul penal, s-a achitat el personal cu partea vătămată Gromov Anatolie, la domiciliul ultimului transmițându-i 800 lei și două tichete de motorină, însă fiind audiat în ședința de judecată la data de 05.02.2016, martorul Gromov Anatolie a declarat că a fost chemat la CNA unde un ofițer lui necunoscut i-a achitat personal din buzunar, bani și un tichet de motorină, impunându-l să se împace cu inculpații Don Alexandr, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor;

- declarațiile martorului Gangan Ion de asemenea sunt contradictorii cu cele date în

cadrul urmăririi penale la CNA, declarând că în noaptea spre 15 decembrie 2013 au fost aduși la Comisariatul de poliție r-nul Rezina unde câte unul au fost conduși în biroul colaboratorului de poliție Ghenadie Rotari, care l-a audiat pe Gangan Ion în calitate de bănuit fără participarea apărătorului, de asemenea în calitate de bănuit au fost audiate și persoanele ce-l însoțeau pe acesta. După audierea acestora, Rotari Ghenadie a chemat un apărător cu numele de familie Gandrabura, care intrase singur în biroul său și peste câteva minute a ieșit afară și le-a spus celor trei că trebuie să-i aducă 300 euro, însă Gangan Ion, Don Alexandru și Zagorodniuc Victor au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuiți la data de 19 decembrie 2013; cât și cu cele declarate în ședința de judecată (judecător Viorelia Varanița) și din 27.10.2015. Astfel I. Gangan declară în ședința de judecată la data de 17.02.2015 că ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie a cerut bani nespecificând suma și valuta, nici pentru ce anume, însă inculpatul reproșându-i că a înregistrat convorbirile, acesta a specificat că inculpatul l-a chemat să finiseze cauza penală. De asemenea, la data de 17.02.2015, a declarat că inculpatul îl contacta telefonic cerându-i restul sumei, în realitate din descifrările telefonice rezultă că inculpatul nu l-a telefonat în perioada 16.01.2014, după ce Gangan Ion a plecat din biroul său, până la data de 21.01.2014.

Totodată acesta a declarat că prima tranșă în sumă de 1800 lei a fost transmisă până la arestarea acestuia de către Judecătoria Orhei, iar restul sumei a transmis-o peste vre-o două săptămâni, iar în realitate, inițial acesta a fost arestat de către Judecătoria Orhei în perioada 28 decembrie 2013 - 12 ianuarie 2014, prima tranșă a fost transmisă la 16.01.2014, iar restul sumei, a fost transmisă doar peste cinci zile și nu două, trei săptămâni cum susține I. Gangan. Tot la data de 17.02.2015, mai declară că la data de 16.01.2014, când a transmis avocatului Gandrabur Igor suma de 1800 lei dânsul a comunicat că în biroul ofițerului de urmărire penală, Rotari Ghenadie nu era nimeni, dar din înregistrările video anexate la materialele dosarului, rezultă că în birou se afla cet. Rotari Vitalie. La data de 27.10.2015, în ședința de judecată (judecător Buzu Ecaterina) declară că Rotari Ghenadie în noaptea spre 15 decembrie 2013, le-a cerut câte 1000 lei pentru a organiza împăcarea cu partea vătămată, dar tot aici a recunoscut că în acel timp (Gangan Ion) era în stare de ebrietate alcoolică. Prin urmare reieșind din cadrul celor reiterate mai sus urmează de reținut că martorul Gangan Ion este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoană, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Gangan Ion rămâne la propriu cu calitate de persoană interesată, în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale date nu pot fi puse la baza unei hotărâri de

condamnare, ca probă de vinovăție, în lipsa altor probe, la baza unei hotărâri de condamnare nu pot fi puse nici declarațiile martorului Don Alexandru, care este martorul acuzatorului, în privința căruia eu Rotari Ghenadie a instrumentat cauza penală de furt.

Cu atât mai mult că martorii acuzării Gangan Ion, Don Alexandru au multiple antecedente penale, iar Rotari Ghenadie a instrumentat cauza penală în privința acestora;

- în cadrul cercetărilor judecătorești, de către partea apărării s-a stabilit încălcări grave procesuale ce denotă acțiuni contrare normelor Codului de procedură penală din partea organului de urmărire penală și acuzare și anume: autorizarea măsurilor speciale de investigație.

La speță, în cauza penală de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal, au fost autorizate și efectuate următoarele măsuri de investigații:

Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prevăzută de art. 134³ Cod de procedură penală; urmărirea vizuală prevăzută la art. 134⁶ Cod de procedură penală, controlul transmiției sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite; prevăzută de art. 135 Cod de procedură penală.

Toate acțiunile, măsurile speciale de investigație operative enunțate mai sus au fost efectuate cu încălcări, derogări de la prevederile legale;

- înzestrarea cu tehnică a cet. Gangan Ion și Don Alexandru de model GPS TRACKEAR T06M cu posibilitatea de înregistrare sunet și tehnică video- audio camuflată recorder R.S-51, nefiind identificat concret mijlocul tehnic/seria, numărul de inventariere, capacitatea, particularitățile de bază, ceea ce face imposibilă dispunerea pe caz a unei expertize tehnice, în scopul verificării autenticității datelor obținute în rezultatul respectivei măsuri de investigații iar potrivit art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. La materialele cauzei nu este întocmit nici un act procesual care ar confirma înzestrarea și respectiv ridicarea sau dezinstalarea cu tehnică specială a lui Gangan Ion și Don Alexandru, acțiuni pentru care sunt necesare cunoștințe speciale conform art. 87 Cod de procedură penală și în ce împrejurări, cum are loc aplicarea mijlocului și locul unde a fost instalat însăși aparatul, cine este proprietarul legal.

Totodată, colaboratorii CNA interceptând convorbirile telefonice între Rotari Ghenadie și Gangan Ion, la fel înregistrând imagini dintre acestea, au efectuat în realitate

măsura specială de investigații prevăzută de art. 132⁸ Cod de procedură penală și 132¹⁰ Cod de procedură penală, adică interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor; adică mimând măsura specială de investigații autorizată de judecătorul de instrucție și anume, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, dar și așa interceptările telefonice sunt de o calitate proastă și nu se deslușesc convorbirile între Rotari Ghenadie și Gangan Ion, iar în stenograme predomină semnul de punctuație (...), ceea ce denotă că convorbirile nu sunt redată integral și apar dubii la obiectivitatea acestora, iar potrivit art. 132 Cod de procedură penală, pot fi verificate prin expertiza tehnică dispusă de instanța de judecată sau la cererea părților sau din oficiu numai mijloacele de probă dobândite în condițiile an. 132⁸ – 138¹⁰ Cod de procedură penală;

- după finisarea urmăririi penale, înmânării rechizitoriului și luării de cunoștință cu materialele cauzei, stenograma convorbirilor telefonice purtate la data de 21.01.2014 între cet. Gangan Ion, Victor Zagorodniuc, Alexandru Don și cet. Gandrabur Igor, Maliuta Anatoli și Rotari Ghenadie precum și alte persoane (Vol. I f.d. 57), nomenclatorul nu coincidea cu conținutul stenogramei, ulterior intervenind modificări în nomenclator. Totodată în materialele cauzei penale sunt prezente două rânduri de stenograme care au conținut diferit (f.d. nr. 61 în coraport cu f.d. nr. 78); (f.d. 63 în coraport cu f.d. 79 precum și f.d. 80 și f.d. 81);

- instanța urmează să rețină, că în privința apelantului și a lui Gandrabur Igor a fost efectuată măsura specială de investigații - urmărirea vizuală, în materialele cauzei nu este indicat concret locul, timpul pretinsei transiteri de la Gandrabur Igor către Rotari Ghenadie a mijloacelor financiare (bancnotele depistate în rezultatul percheziției în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală). În procesul - verbal din 17.01.2014, întocmit dc către angajatul CNA, Zavtur I., se menționează că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală au fost utilizate mijloace tehnice speciale - foto, în realitate însă, la cauza penală nefiind anexate careva fotografii, mai mult ca atât în procesul verbal din 22.01.2014; f.d 126, se conține o informație denaturată precum că la 16.01.2014, au fost urmăriți vizual inculpații, și cet. Gangan Ion, Don Alexandru, Zagorodniuc Victor, ceea ce este absurd, deoarece la Inspectoratul Poliție Rezina la 16.01.2014 s-a prezentat doar Gangan Ion;

- prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 16 ianuarie 2014, s-a dispus autorizarea efectuării de către ofițeri de investigații ai CNA, incluși în grupul de

urmărire penală a măsurilor speciale de investigații, controlul transmiterii banilor și urmărirea vizuală a lui Rotari Ghenadie sau alte persoane care vor pretinde banii de la cet. Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandru pe un termen de 30 zile, sub supravegherea și documentarea acestor acțiuni. Din contextul ordonanței, operațiunile speciale de investigații urmau a fi executate de colaboratorii CNA, dar ele au fost executate de către Gangan Ion, adică de o persoană neautorizată;

- de asemenea, la materialele cauzei nu există solicitarea eliberării banilor, suma 1800 lei, 200 euro din contul special al Centrului Național Anticorupție, cu transmiterea lor către grupul de urmărire penală, (apare întrebarea privind modalitatea de transmitere a banilor ajunși la colaboratorul CNA - Iacob Zavtur), de asemenea nu există un proces-verbal de marcarea a banilor;

- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 16 ianuarie 2014, prin care se transmit mijloacele bănești în sumă de 1800 lei, declarantului Gangan Ion, în prezența specialistului - criminalist Grosu Vasile, este întocmit fără indicarea orei, iar deși Grosu Vasile este specialist căruia urma ai fi explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 87 Cod de procedură penală, precum și preîntâmpinat de răspunderea penală pentru concluzia falsă art. 312 Cod penal, ultimului nu i s-au explicat drepturile, obligațiile și răspunderea penală care o poartă. În concluzie procesul-verbal din 16.01.2014 este întocmit contrar prevederilor ar. 260 Cod de procedură penală, urmând a fi declarat nul în baza art. 251 Cod penal.

- mai mult ca atât nu este clar nominalul bancnotelor transmise denunțatorului Gangan Ion, încât acesta declară că în masa bancnotelor primite de la CNA persistau și bancnote cu nominalul de 200 lei, ceea ce nu este invocat în procesul-verbal de transmitere a banilor.

Aferent efectuării expertizei criminalistice la mijloacele bănești în sumă de 1800 lei și 200 euro, este de menționat că raportul de expertiză nr 12.13 din 16.01.2014 care se cuprinde din 16 file, în cadrul căruia sunt examinate 45 de bancnote cu diverse nominale, este întocmit într-un termen record de aproximativ 2-3 ore, ceea ce fizic este imposibil și raportul de expertiză parvenit de la Direcția Asigurare Operativă către D.U.P C.N.A ocolind cancelaria D.U.P, adică a comanditarului, apărând suspiciuni rezonabile că raportul de expertiză a fost întocmit preventiv, cu o dată din urmă, anume după ce mijloacele bănești în sumă de 1800 lei deja au fost transmise lui Gangan Ion (anexă răspunsul C.N.A nr. 03/25 - 155);

- mai urmează de reținut că mijloacele financiare, bancnotele ridicate din biroul lui

Rotari Ghenadie, din IP Rezina nu cunoaște cu exactitate în ce circumstanțe au apărut în sertar și anume suma de 695 lei, deoarece din declarațiile date de martorul Scorținschii Vladimir și Leșan Iurie, aceștia dețineau duplicatul cheii de la lacătul ușii biroului lui Rotari Gh., duplicatul păstrându-l deja în biroul său de serviciu, unde aveau acces ceilalți ofițeri din cadrul SUP IP Rezina, ce activau la acel moment, în plus un alt duplicat al cheii se afla în unitatea de gardă a IP Rezina și prin urmare oricine din colaboratorii IP Rezina (precum și agenți CNA) aveau posibilitatea de a substitui bancnotele și a le pune în masa de lucru a lui Rotari Ghenadie;

- mai mult ca atât, în timpul ridicării din birou a mijloacelor bănești în sumă de 695 lei, bancnotele ridicate nu au fost prelucrate cu praf dactiloscopic, pentru relevarea potențialelor amprente digitale, în scopul efectuării expertizei dactiloscopice, întru stabilirea circuitului concret al acestora și anume: cum afirmă acuzarea: Gangan Ion - Gandrabur Igor- Rotari Ghenadie; cum afirmă inculpatul: Gangan Ion- Gandrabur Igor, - Bahmacenco Boris, Rotari Ghenadie; prin intermediul terțelor persoane (agenți CNA), ceia ce în cumul favorizează ipoteza substituirii bancnotelor din biroul de serviciu al meu, adică Rotari Ghenadie;

- un alt moment important în susținerea acestei ipoteze este și faptul că în procesul transmiterii banilor de către Gangan Ion lui Gandrabur Igor în imaginile interceptate nu sunt relevate bancnotele propriu zis (nominalul, seria, numărul), nefiind clar în genere dacă bancnotele transmise fac parte din masa totală a bancnotelor în litigiu.

Astfel, instanța de judecată a fost parțială acuzării, nu s-a expus asupra faptului și posibilității substituirii bancnotelor depistate în sertarul biroului inculpatului din IP Rezina în sumă de 695 lei, de către alte persoane cointeresate să-i facă probleme la serviciu sau chiar să fie condamnat pentru fapte de corupție, cu toate că această versiune este reală întrucât după cum au afirmat martorii Leșan Iurie, Scorținschii Vladimir duplicatul cheilor de la ușa de intrare în birou se afla la ei, la unitatea de gardă a IP Rezina, astfel având posibilitatea de acces în birou în lipsa inculpatului la mai mulți colaboratori ai IP Rezina;

- instanța de asemenea a menționat în sentința de condamnare, că lipsa contractului eliberat de Igor Gandrabur dar și bonului de plată duce la zero și versiunea înaintată de către inculpat, precum că banii care au fost depistați în biroul de serviciu în sumă de 695,00 lei, i-ar fi primit cu titlu de datorie de la Bahmacenco Boris, însă în opinia apelantului aceste circumstanțe nu au nimic comun cu neîntocmirea contractului și neeliberarea bonului de plată de I. Gandrabur, ultimul a recunoscut faptul, că a primit suma de 1800

lei de la Ion Gangan pentru serviciile acordate, iar peste câteva zile a mers la piață și a procurat 2 perechi de cizme din cauciuc de la Bahmacenco Boris, iar din acei bani B. Bahmacenco mi-a întors mie datoria de 1000 lei;

- acțiunile întreprinse de colaboratorii CNA prin intermediul denunțatorului Don Alexandr Serafim și Gangan Ion Ion (care a recunoscut în instanța de judecată că a mai colaborat cu CNA, în cauza de învinuire a avocatului Revenco Eduard din Bălți și precum că a mai scris plîngere la CNA pe un alt colaborator al poliției, care a fost după cazul dat), reprezintă o instigare și provocare la comiterea unei pretinse infracțiuni, față de inculpat și Igor Gandrabur;

- probele obținute cu participarea denunțatorului Don Alexandr și Gangan Ion după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei , fructele” vor fi tot așa” In consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu;

- în același context, s-a reținut că organul de urmărire penală nu a fost pasiv la investigarea veridicității denunțului depus de către denunțatorii Don Alexandr și Gangan Ion, deoarece a organizat operațiunea de reținere în flagrant a lui Gandrabur Igor, în cadrul căreia ultimul I. Gangan înzestrat cu aparate video-audio, cu bani marcați primiți de la CNA, I. Gangan deja căpătând statut de agent al statului, a fost instigat și determinat să-i transmită lui Igor Gandrabur mijloace bănești;

- mai mult ca atât, cu toate că instanța de judecată în sentința de condamnare a specificat, că conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, apelantului i-

a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei) mii unități convenționale ce reprezintă echivalentul sumei de 150.000 (una sută cincizeci mii) lei, cu toate că la momentul pretinsei săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, perioada decembrie 2013-ianuarie 2014 sancțiunea alin. (2) al art. 326 Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă “de la 1000 la 3000 unități convenționale”, iar unitatea convențională conform art. 64 alin. (2) Cod penal, reprezenta 20 (douăzeci) lei, cuantumul de 50 (cincizeci) lei a unității convenționale fiind introdus prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, au fost admise apelurile declarate de către inculpații Gandrabur Igor și Rotari Ghenadie, casată sentința, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rotari Ghenadie Nicolae a fost achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Gandrabur Igor Călin a fost achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, conform căroră: 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a stabilit că Rotari Ghenadie urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la fel, Gandrabur Igor, urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat următoarele, prin rechizitoriu, Rotari Ghenadie a fost învinuit precum că activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea

exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, - contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor Călin, a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări.

Rotari Ghenadie, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion, Zagrodniuc Victor și Don Alexandr, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor, în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î xxxxx, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adusă ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor să primească de la Gangan Ion restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-lui Rezina, avocatul Gandrabur Igor a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00 euro.

Astfel, acuzarea a indicat că prin acțiunile sale intenționate Rotari Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori,*

să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.

De asemenea, prin rechizitoriu s-a indicat că Gandrabur Igor, activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandrura” Rezina, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări:

Rotari Ghenadie, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion, Zagrodniuc Victor și Don Alexandr, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor, în afara EP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n /î xxxxx, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă. Rotari Ghenadie i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor să primească de la Gangan Ion restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-nul Rezina, avocatul Gandrabur Igor a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gandrabur Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

Însă, instanța de apel, analizând materialele cauzei și raportându-le la actul de

învinuire, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-indicate, a constatat cu certitudine că în acțiunile inculpaților Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Aceste concluzii au fost confirmate prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, după cum urmează: declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie; declarațiile inculpatului Gandrabur Igor; declarațiile martorilor Gonța Ilia, Maliuta Anatolie, Bahmacenco Boris, Gromov Anatolie, Rotari Vitalie, Don Alexandr, Gangan Ion, Leșan Iurie, Scorțenschi Vladimir.

Instanța de apel a stabilit că OUP la baza actului de învinuire, a pus, iar instanța de fond a preluat sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de primire a plângerii din 15.01.2014, potrivit căruia Gangan Ion a sesizat CNA despre faptul pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro de către avocatul Gandrabur Igor și colaboratorul poliției Rotari Ghenadie; procesul-verbal de audiere a martorului Gangan Ion din 16.01.2014, potrivit căruia acesta a descris circumstanțele cauzei, asupra faptului pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro pentru soluționarea unei cauze penale prin încheierea unei tranzacții de împăcare; procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan Ion din 16.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul transmiterii către Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor a sumei de 1800,00 lei; procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan Ion din 14.02.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul transmiterii către Gandrabur Igor a sumei de 200,00 euro; procesul-verbal de audiere a martorului Don Alexandr din 27.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor de la el și ceilalți doi învinuiți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluționeze cu privire la împăcarea părților; procesul-verbal de audiere a martorului Zagorodnhic Victor din 28.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor de la el și ceilalți doi învinuiți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluționeze cu privire la împăcarea părților; procesul-verbal de audiere a martorului Leșan Iurie din 21.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre modul de petrecere a percheziției în biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan Ion lui Rotari Ghenadie

și Gandrabur Igor; stenograma convorbirii telefonice purtate la 16.01.2014 de către Gangan Ion și ofițerul de urmărire penal al SUP a EP r-lui Rezina, Rotari Ghenadie ora 12.41 - 12.42; stenograma convorbirii ambiante între Gangan Ion și Rotari Ghenadie, Gandrabur Igor, Maliuta Anatolie și alte persoane; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan Ion lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor; stenograma convorbirii telefonice purtate la 21.01.2014 de către Gangan Ion și ofițerul de urmărire penal al SUP a IP r-lui Rezina, Rotari Ghenadie ora 09.33 - 09.39 și 12.07 - 12.09; stenograma convorbirilor purtate la 21.01.2014 între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor, Maliuta Anatolie și alte persoane ora 12.59 - 13.47; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 200,00 lei de către Gangan Ion lui Gandrabur Igor; stenograma convorbirilor purtate la 21.01.2014 între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor, Maliuta Anatolie și alte persoane ora 12.59 - 13.47; raportul de expertiză nr. 12, 13 din 16.01.2014, potrivit căruia au fost examinate bancnotele sun sumă totală de 1800,00 lei și 200,00 euro care urmau a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA - corespund după calitatea și modul imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din 16.01.2014 a lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor care s-au întâlnit cu Gangan Ion; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 22.01.2014, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din 16.01.2014 a lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor care s-au întâlnit cu Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandr; procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 16.01.2014, în sumă de 1800,00 lei, care i-au fost transmise de Gangan Ion pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor de către Gangan Ion lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor; procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 21.01.2014, în sumă de 200,0 lei, care i-au fost transmise de Gangan Ion pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor; procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 12.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor de către Gangan Ion lui Gandrabur Igor; procesul-verbal de percheziție din

21.01.2014 a automobilului de model „BMW” n/î xxxxx cu care se folosea avocatul Gandrabur Igor, potrivit căruia ultimului i s-a propus, iar ultimul a acceptat și a transmis binevol suma de bani în mărime de 200,00 euro primiți de el de la Gangan Ion; procesul-verbal de percheziție din 21.01.2014 a biroului de serviciu a lui Rotari Ghenadie, percheziția fiind efectuată în lipsa acestuia, unde din sertarul de jos al mesei de serviciu au fost depistate și ridicate bancnote în sumă de 695,00 lei, care corespund cu nominalul, numerele și seriile bancnotelor transmise de către Gangan Ion lui Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor sub control; ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 18.02.2014, potrivit căroră au fost recunoscute și anexate la materialele dosarului ca corpuri delictive bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor; procesul-verbal de ridicare din 12.02.2014, potrivit căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul cu nr. de mobil xxxxx pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014 pe 27 file-descifrările date au fost înscrise pe un purtător de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681; copia cererii de schimbare a titularului din 30.05.2007 - 1 filă: copia cererii de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă: anexă la cererea de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă: copia cererii de schimbare a titularului din 28.10.2008 - 1 filă: anexă la cererea de schimbare a titularului dn 28.10.2008 - 1 filă: copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seria A 28074002 - 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Serghi, seria A 42D35271 - 2 file; copia contractului nr. xxxx din 30.05.2007 - 1 filă; analiza operațională a convorbirilor telefonice pe cauza penală nr. 2014970019; procesul-verbal de ridicare din 16.01.2014, potrivit căruia de la Gangan Ion a fost ridicat: originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan Ion, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la 03.01.2014 de către procurorul în Procuratura r-nul Rezina - Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinuitului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan Ion pe 1 filă; procesul-verbal de ridicare din 31.01.2014, potrivit căruia de la procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Rezina, Roșea Andrei, a fost ridicat copiile materialelor cauzei penale nr. xxxxx, pornită la 15.12.2013, în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform borderoului pe 69 file, care a fost cusut, împachetat și sigilat; procesul-verbal de audiere a martorului Gromov Anatolie din 22.01.2014, potrivit căruia acesta a indicat că nu cunoaște despre faptul care constituie obiectul examinării pe acest caz; procesul-verbal de ridicare din 18.02.2014, potrivit căruia de la Don Alexandr s-a ridicat copia sentinței pe dosarul nr. xxxxx din 18.02.2014 de încetare a procesului penal în privința lui Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în

legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătoria Rezina, Olga Gangal - 1 filă; ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale a corpurilor delict din 18.02.2014, potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de probă materială și de anexat la procesul penal nr. xxxxx: CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar xxxx a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan Ion, Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor din 16.01.2014 și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de 1800 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar xxxx a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor, și imaginile video din 21.01.2014 în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar xxxx a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția coiporală a cet. Gandrabur Igor Călin și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de 21.01.2014, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „VerbatmT” cu nr. xxxx pe care se conțin discifrările convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. xxxxx, deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie, pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.02.2014; procesul-verbal de audiere a bănuitului Gandrabur Igor din 21.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații; procesul-verbal de audiere a învinuitului Gandrabur Igor din 23.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații; procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotari Ghenadie din 22.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații; procesul-verbal de audiere a învinuitului Rotari Ghenadie din 24.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații; procesul-verbal de audiere a învinuitului Rotari Ghenadie din 10.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul său de vedere asupra cazului; procesul-verbal de audiere a învinuitului Gandrabur Igor din 14.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul său de vedere asupra cazului.

Instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca ne fiind concludente și utile, or din aceste acte și documente nu coroborează întru-totul între ele, dar și cu alte probe, din contra aceste probe indică la stările de fapt relatate de către inculpați, mai mult, aceste probe nu indică că în acțiunile inculpaților

Rotari Ghenadie și Gandratur Igor sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un act de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

La caz, instanța de apel areținut că, la materialele cauzei lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul că Rotari Ghenadie ar fi avut vreo înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandratur Igor, ar fi pretins, acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion.

La fel, instanța de apel a reținut lipsa laturii obiective în acțiunile lui Rotari Ghenadie, or, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, însă nici una din aceste modalități nu a fost probată.

Deasemenea, lipsește și latura subiectivă, or latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal, se caracterizează prin intenție direct. În acest sens, OUP nu a evidențiat și probat corespunzător careva scopuri tangente infracțiunii în speță, astfel, s-a reținut că OUP nu a probat existența eventuală a scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită și scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Circumstanțele descrise supra au rezultat din declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie, Gandratur Igor, care nu au fost combătute prin careva probe, dar și prin declarațiile martorilor, Gonța Ilia, Maliuta Anatolie, care a precizat că dosarul a fost sub

conducerea lui personală în calitate de procuror, după ce a parvenit dosarul la el, a văzut că Gandrabur Igor era în calitate de apărător a bănuiților, Gandrabur Igor nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpaților, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date, dosarul a parvenit cu propunerea de a înainta învinuirea, nu ține minte familiile inculpaților, și expedierea cauzei în judecată, de el fiind emisă ordonanță de învinuire pe numele fiecăruia, precizând că din partea lui Rotari Ghenadie nu a parvenit nici o solicitare nici legală, nici ilegală în privința inculpaților.

Consecvent, referitor la învinuirea lui Gandrabur Igor, instanța de apel a reținut că, la fel, s-a atestat lipsa obiectului al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal, care îl reprezintă remunerația ilicită.

În speță banii nu constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, or aceștia au fost cuveniți, nu au constituit o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică pentru ca acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, ci constituie remunerarea pentru serviciile de asistență juridică, or, toți participanții la proces au indicat că Gandrabur Igor a încheiat contract de asistență juridică și apăra interesele lui Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, aceste concluzii fiind probate prin declarațiile inculpaților Gandrabur Igor, Rotari Ghenadie, a martorilor Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, Gonța Ilia și Maliuta Anatolie.

În continuare, instanța de apel a atestat lipsa laturii obiective a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal, or acest element constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

La caz, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe ce ar indica direct sau indirect că Gandrabur Igor ar fi pretins bani, ce nu i se cuvin, ar fi acceptat bani ce nu i se cuvin sau ar fi primit bani, ce nu i se cuvin, din contra s-a stabilit că inculpatul a discutat despre taxa pe care urmau să o achite Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion pentru onorariul avocatului și le-a explicat că dacă nu o să ajungă în instanța de judecată taxa va fi de 3000 lei, ei au căzut de acord. Ulterior, s-a apropiat de cei trei Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru și le-a explicat ca să achite taxa minimală stabilită de baroul avocaților ce constituie 5500,00 lei deoarece el (inculpatul) o să aibă de lucru nu numai la anchetă, la procuratură, dar și în instanța de judecată. Ei au

acceptat. Respectiv, Gandrabur Igor a pretins și primit suma de bani drept onorariu al avocatului, astfel suma de bani se cuvenea făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, nu a fost demonstrat/stabilit interesul material al lui Gandrabur Igor, or acesta a pretins banii ce i se cuveneau pentru serviciile acordate, dar și cele ce urmau a fi acordate.

La fel, nu a fost descris/probat nici unul din scopurile infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, astfel nu a fost evidențiat/demonstrat scopul lui Gandrabur Igor de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, sau eventual, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, contrar circumstanțelor invocate în rechizitoriu, instanța de apel a stabilit în ședință că Gandrabur Igor nu a estorcat careva bani și nu a primit bani ilicit de la clienții săi pe cauza penală nr. xxxxx, intentată în privința lui Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor. Bani care i-au fost transmiși de Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor reprezentau onorarul avocatului pentru asistența juridică, acordată clienților/martorilor acuzării pe parcursul anchetei preliminare, cât și în prima ședință în judecată și au fost luate la evidență contabilă CA "Igor Gandrabur".

Astfel, nu poate fi vorba despre careva bani ce nu i se cuveneau inculpatului, în situația în care acesta în calitate de avocat, a eliberat mandatul de avocat, iar onorariul pentru serviciile juridice a fost luat la evidența contabilă.

De asemenea, nu s-a stabilit că alte sume în afară de suma discutată cu clienții/martorii (Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor) Gandrabur Igor a primit și/sau i-ar fi fost promise.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că Gandrabur Igor nu a amenințat, nu a influențat pe Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, ca ultimii să-i transmită careva sume de bani ce nu i se cuvin, relevant fiind că declarațiile lui Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor la ancheta preliminară, precum, că inculpatul

i-a amenințat cu arestul în cazul neachitării, nu a găsit confirmare pe parcursul anchetei judiciare, or din materialele cauzei s-a atestat că Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, nu au fost reținuți, decât în momentul în care au fost prinși de partea vătămată și escortați la IP Rezina, iar ulterior, pentru că aceștia și-au exprimat dorința de a restitui fierul vechi, dar și prejudiciul părții vătămate, au fost lăsați în libertate, atât Gandrabur Igor, sfatuindu-i să se prezinte la organe de urmărire penală cu bani sau fără bani.

Mai mult, din materialele cauzei nu s-a stabilit că Gandrabur Igor, sau Rotari Ghenadie aveau careva influență asupra procurorului.

Nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că inculpatul Gandrabur Igor ar fi comunicat lui Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor că este rudă, prieten, cumătru sau se află în careva relații apropiate cu procurorul în cauză și că l-ar putea influența, mai mult, influențarea procurorului nu putea fi relevantă independent de acțiunile inculpaților, or Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, dar și partea vătămată pe dosarul de furt și-au exprimat dorința să încheie o tranzacție de împăcare.

Astfel, s-a atestat că exercitându-și obligațiile de apărător, Gandrabur Igor a întreprins măsuri de a îi ajuta pe clienții săi și anume a îi împăca pe ei cu partea vătămată A. Gromov, aceste circumstanțe fiind confirmate prin declarațiile martorilor Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, A.Gromov, I. Gonța, care a declarat, că inculpatul l-a rugat să vorbească cu prietenul său, A. Gromov, privitor la recuperarea prejudiciului cauzat de către Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor pentru a îi împăca.

Mai mult, nici unul din inculpați/martori nu neagă faptul că Gandrabur Igor le-a apărat interesele anume ca apărător, participând în această calitate la fiecare acțiune de anchetă. Toți trei martori nu au careva obiecții sau pretenții la activitatea mea în calitate de apărător.

La fel, nu au putut fi reținute alegațiile acuzării în partea în care s-a indicat că Gandrabur Igor a acționat prin înțelegere prealabilă și comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP Rezina al MAI, Rotari Ghenadie, or OUP nu a indicat care acțiuni ce ar contura înțelegerea prealabilă, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra existența acestei înțelegeri, mai mult, nici Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor nu au comunicat, că au avut careva discuții cu Rotari Ghenadie.

Consecvent, instanța de apel a reținut că, atât acuzarea, cât și instanța de fond au indicat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați

de instanța de fond a rezultat din stenogramele anexate la dosar, dar și prin măsurile speciale de investigație efectuate, însă în opinia instanței de apel acest sistem de acte nu combat declarațiile inculpaților și a martorilor analizate și apreciate supra.

Astfel, s-a reținut că inculpații fiind audiați au dat explicații vis-a-vis de înregistrările audio/video, care nu au combătut poziția inculpaților și a apărării precum că transmiterea banilor care a fost monitorizată de CNA, a fost de fapt transmiterea onorariului avocatului/inculpat.

Astfel, instanța de apel a stabilit că toate acțiunile tangente activității speciale de investigații efectuate în speță au rezultat din denunțul lui Don Alexandru.

În acest sens, instanța de apel a reiterat că după cum s-a stabilit supra declarațiile lui Don Alexandru și Gangan Ion urmează a fi apreciate critic, iar pe de altă parte, instanța a stabilit că, inclusiv în coraport cu alte probe, pun la dubiu rezonabil credibilitatea denunțătorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de apel a mai remarcat și faptul, că martorul Don Alexandru este martorul denunțător decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Don Alexandru, dar și Gangan Ion rămân la propriu cu calitatea de persoane interesate în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile lor, dar și acțiunile efectuate în baza acestor declarații nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța de apel a concluzionat că, în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Gandrabur Igor la săvârșirea presupusei infracțiuni, or pe de o parte OUP a denaturat circumstanțele în care Gandrabur Igor a pretins și a primit suma de bani, și anume, OUP a stabilit că suma de bani reprezintă o remunerație ce nu se cuvine, însă de fapt, după cum s-a stabilit supra, această sumă de bani constituie plata pentru serviciile de asistență juridică, astfel, probele acuzării nu au forță probantă, or în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea martorului înzestrat cu tehnică specială de a crea o situație artificială în care oferă bani lui Gandrabur Igor, pentru a influența o persoană.

Or, probele prezentate - declarațiile martorilor Don Alexandru, Gangan Ion și înregistrările audio a convorbirilor dintre Gangan Ion, Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor nu au demonstrat vina inculpaților în pretindere, acceptare și primirea de bani, dar

dimpotrivă, au dovedit faptul încurajării martorului de către CNA de a crea situația de pretindere, acceptare și primirea de bani, care de fapt, în realitate a constituit primirea banilor pentru contractul de asistență juridică.

Prin urmare în speța dată, nu au fost întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Gandrabur Igor și Rotari Ghenadie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului invocă următoarele:

- decizia instanței de apel prin care inculpații Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor au fost achitați, este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu mijlocul probatoriu, adus de către acuzare în sprijinul învinuirii formulate inculpaților și a ajuns la concluzia adoptării unei soluții de achitare, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe, fapt ce pe caz consider că n-a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale;

- achitându-i pe Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor, instanța de apel, nu a luat în considerație toate probele acuzării și nu le-a apreciat la justa lor valoare, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpaților, astfel încălcând prevederile art. 101 Cod de procedură penală;

- din probele anexate la materialele dosarului, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, cât și prin declarațiile martorilor Gangan Ion și Don Alexandr audiați în ședință de judecată, declarațiile acestora fiind confirmate prin înregistrările audio și video făcute de către CNA, vinovăția inculpaților Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor a fost pe deplin probată;

- argumentele inculpatului Gandrabur Igor potrivit cărora, de fapt sumele de 1800,0 lei și 200,00 euro el le-a primit pentru asistența juridică acordată lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion sunt eronate, deoarece, acesta nu a întocmit la data primirii sumelor în cauză nici contract de prestare a serviciilor de asistență juridică și nici nu a eliberat părților bon de plată. La acest capitol argumentul că el nu a eliberat bon de

plată imediat deoarece aştepta ca să-i fie achitată suma integral, deoarece bonul a fost întocmit pe toată suma, este neîntemeiat, deoarece, un asemenea bon de plată nu a fost depistat în cadrul percheziţiei efectuate de CNA, atât în privinţa lui Gandrabur Igor Călin, dar şi în mijlocul de transport, dar şi biroul acestuia. Totodată, inculpatul nu a putut să prezinte atare înscris nici în cadrul şedinţei de judecată.

Faptul că inculpatul nu a emis bon de plată, se confirmă şi prin aceea că, chiar dacă pe data de 21.01.2014 lui i-a fost achitată integral suma pretinsă, acesta tot nu le-a eliberat martorilor bond de plată;

- similară este şi concluzia vizavi de contractele de asistenţă juridică pe care inculpatul trebuia să le încheie cu Don Alexandr, Zagorodniuc Victor şi Gangan Ion, pentru a avea temei legal de a le reprezenta interesele dar şi a pretinde plata onorariului. Dacă în cazul bonului de plată s-ar putea admite faptul că această înscris trebuia să fie eliberat lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor şi Gangan Ion doar după primirea onorariului de la aceştia, atunci în cazul contractelor de asistenţă juridică, acestea erau necesare a fi încheiate până la eliberarea mandatului avocaţial, fapt care însă nu a fost făcut de avocatul Gandrabur Igor;

- existenţa unui contract de prestare a serviciilor de asistenţă juridică şi a unui bon de plată suma din care ar fi corespuns cu suma pretinsă şi primită de la inculpaţii Don Alexandr, Zagorodniuc Victor şi Gangan Ion, pe dosarul dat - martori, ar fi servit incontestabil ca dovadă a scopului primirii de către inculpatul Gandrabur Igor a sumelor de 1800,00 lei şi 200,00 euro.

Faptul lipsei contractului dar şi bonului de plată duce la zero şi versiunea inculpatului Rotari Ghenadie potrivit căruia banii care au fost depistaţi la el, în sumă de 695,00 lei, el i-ar fi primit cu titlu de datorie de la Bahmacenco Boris.

Astfel, din declaraţiile martorului Bahmacenco Boris, rezultă că Gandrabur Igor a procurat de la el doar o pereche de cizme pentru vânătoare, totodată, din declaraţiile lui Rotari Ghenadie, rezultă că Gandrabur Igor a procurat de la Bahmacenco Boris două perechi de cizme de vânătoare, în timp ce Gandrabur Igor indică că el a procurat de la Bahmacenco Boris două perechi de cizme pentru vânătoare şi un pachet de praf de spălat cu greutatea de 4 - 5 kg. Circumstanţele în cauză denotă existenţa unor versiuni inventate pentru formarea unui alibi, prin urmare, versiunea lui Rotari Ghenadie despre soarta provenirii banilor urmează a fi apreciată critic, fiind plauzibilă versiunea prezentată de acuzatorul de stat;

- în afară de aceasta, urmează a se reţine că Rotari Ghenadie nu a putut argumenta

logic de ce anume el, dar nu procurorul sau, după caz, avocatul îl contacta pe Gangan Ion la telefon, de ce de fiecare dată când acesta venea în or. Rezina el venea anume la el, dar nu mergea la procuror sau la avocatul său care-i apăra interesele, or, cum rezultă din declarațiile părților în proces, dar și din materialele dosarului, atât procurorul, cât și avocatul aveau numerele de mobile a lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, dar și ultimii aveau numărul de telefon a avocatului Gandrabur Igor. Și mai dubios apare acest lucru în situația în care dosarul a fost deja transmis în Procuratura r-lui Rezima pentru finalizarea urmăririi penale, iar Gangan Ion continua să vină regulat la Rotari Ghenadie Nicolae.

Aceste circumstanțe denotă că este plauzibilă versiunea acuzatorului de stat, potrivit căruia Gangan Ion venea la Rotari Ghenadie anume din considerentul că acesta pretindea suma de bani de la el sub pretextul de a negocia încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcare părților. Faptul dat se confirmă și prin înregistrările audio (stenografiate) anexate la materialele dosarului, din care rezultă incontestabil că Rotari Ghenadie pretindea de la Gangan Ion o sumă egală cu 300,00 euro.

La acest capitol acuzarea consideră eronat argumentul lui Rotari Ghenadie, potrivit căruia, el (inculpatul) de fapt discuta cu fratele său despre alte sume de bani care aceștia urmau să o achite avocatului pentru servicii de asistență juridică pe o altă cauză în care ei (inculpatul și frații săi) figurau în calitate de bănuți.

În asemenea circumstanțe, versiunile prezentate de Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor sunt unele inventate, care au scopul de a-și forma un alibi ce le-ar permite evitarea răsunderii penale;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpaților Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor dincolo de orice îndoială rezonabilă, or deși aceștia nu și-au recunoscut vina, aceasta a fost dovedită din probele anexate la dosar.

Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că inculpaților Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor a comis infracțiunea imputată, iar acțiunile lor corect au fost încadrate în baza art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal;

- lecturând decizia instanței de apel, acuzarea constată că Colegiul penal nu a motivat întemeiat soluția sa privind achitarea inculpaților Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor, iar prin neaprecierea obiectivă a probelor cercetate în ședința judiciară, instanța de apel la adoptarea deciziei a admis o eroare de drept, fără a acorda o valoare primară probelor care în opinia acuzării demonstrează vinovăția inculpaților, astfel încât concluzia instanței de apel este inacceptabilă, deoarece probele acuzării au fost supuse unei

minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, colegiului penal, îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

6. La recursul ordinar declarat de procuror, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referințe au depus:

6.1. Inculpatul Gandrabur Igor, prin care și-a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a dat o apreciere corespunzătoare tuturor probelor prezentate de părți, astfel, întemeiat pronunțând o sentință de achitare.

6.2. Avocatul Chirtoacă Rodica în numele inculpatului Rotari Ghenadie, prin care și-a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Procurorul în recursul ordinar declarat, a invocat în calitate de temei pentru casare a deciziei, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Analizând temeiul respectiv în raport cu motivele din recurs, Colegiul penal constată că acestea nu și-a găsit confirmarea.

Autorul recursului și-a expus dezacordul cu aprecierea probelor efectuată de către instanța de apel și achitarea inculpaților Rotari Gh. și Gandrabur Ig. de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, examinând argumentele invocate de recurent, precum că „*Achitându-i pe Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor, instanța de apel, nu a luat în considerație toate probele acuzării și nu le-a apreciat la justa lor valoare, fiind respinsă puterea de acuzare fără o motivare plauzibilă sau bazată pe probe ce ar combate învinuirea incriminată inculpaților*”, Colegiul penal atestă că, respectivele alegații nu se înrolează în susținerea temeiului de drept invocat.

Dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu reprezintă unul din temeiurile de drept prevăzute pentru declararea recursului ordinar.

Aprecierea probelor reprezintă o prerogativă exclusivă a instanțelor ce judecă fondul cauzei și în acest sens Colegiul penal evidențiază că, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

În contextul dat, Colegiul penal reiterează că instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești atacate, exclusiv prin prisma prezenței sau absenței temeiurilor pentru recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal apreciază critic argumentele recurentului, deoarece acestea nu confirmă că soluția emisă de instanța de apel ar contravine aprecierilor expuse în motivarea acesteia.

Lecturând textul hotărârii atacate, Colegiul penal constată că în prezenta speță instanța ierarhic inferioară și-a motivat decizia în concordanță cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel aceasta cuprinzând temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la respingerea apelului procurorului și admiterea apelului declarat de către partea apărării în prezenta cauză, fiind expusă o motivare clară și consecventă ce a atras după sine adoptarea unei asemenea soluții.

Totodată, Colegiul penal atestă că, instanța de apel a respectat și prevederile art. 414 Cod de procedură penală, expunându-se asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și prin hotărârea sa a oferit răspunsuri complete și argumentate asupra acestora, în coraport cu circumstanțele stabilite în prezenta speță, ce au fost verificate în ședință de judecată, fiind oferite răspunsuri la argumentele esențiale.

Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către recurent, au o formulare generală și nu pot servi temei pentru casarea deciziei instanței de apel întrucât ultima și-a motivat complet ceea ce echivalează cu o motivare corespunzătoare rigorilor și exigențelor expuse în art. 6 CEDO.

Prin urmare, opozabil celor susținute de către recurent, Colegiul penal specifică că, judecând cauza, instanța de apel a examinat-o sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe

administrare și nemijlocit verificate în ședința de judecată, în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Deci, nu putem vorbi despre o examinare unilaterală a probatoriului administrat în această cauză, odată ce instanța a respectat procedura de cercetare a probelor per ansamblu, atât cele din partea acuzării, cât și cele ale apărării.

Instanța de apel întemeiat a constatat că la materialele prezentei cauze penale lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul că Rotari Ghenadie a avut vreo înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor, ar fi pretins, acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion.

Din declarațiile martorului Maliuta Anatolie, care a precizat că dosarul s-a aflat sub conducerea lui personală în calitate de procuror, s-a constatat că Gandrabur Igor fiind în calitate de apărător al bănuiților, nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpaților, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date. La fel și din partea inculpatului Rotari Ghenadie nu a parvenit nici o solicitare nici legală, nici ilegală în privința inculpaților.

Întemeiată este și concluzia instanței de apel, conform căreia, contrar circumstanțelor invocate în rechizitoriu, a stabilit că Gandrabur Igor nu a estorcat careva bani și nu a primit bani ilicit de la clienții săi pe cauza penală nr. xxxxx, intentată în privința lui Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor. Bani care i-au fost transmiși de către ultimii, reprezentau onorariul avocatului pentru asistenta juridică, acordată clienților/martorilor acuzării pe parcursul anchetei preliminare, fiind luați la evidență contabilă de către CA "Igor Gandrabur".

În acest caz nu poate fi vorba despre careva bani ce nu i se cuveneau inculpatului, în situația în care acesta în calitate de avocat, a eliberat mandatul de avocat, iar onorariul pentru serviciile juridice a fost luat la evidența contabilă.

De asemenea, nu s-a stabilit că alte sume în afară de suma discutată cu clienții/martorii (Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor) Gandrabur Igor a primit și sau i-ar fi fost promise.

Nu a fost stabilit nici faptul precum că inculpatul Gandrabur Igor le-ar fi comunicat clienților săi că este rudă, prieten, cumătru sau se află în careva relații apropiate cu procurorul în cauză și că l-ar putea influența. Mai mult ca atât, Gagan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, dar și partea vătămată pe dosarul de furt și-au exprimat dorința să încheie o tranzacție de împăcare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, nu poti fi reținute nici alegațiile procurorului în partea în care indică că Gandrabur Igor a acționat prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP Rezina al MAI, Rotari Ghenadie, or, organul de urmărire penală nu a indicat care acțiuni au fost efectuate ce ar contura înțelegerea prealabilă. Nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra existența acestei înțelegeri, mai mult, nici Gangan Ion, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor nu au comunicat, că au avut careva discuții cu Rotari Ghenadie.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal statuează că temeiurile pe care s-a bazat procurorul în recursul declarat, nu sunt imputabile deciziei atacate, deoarece în urma examinării acesteia, se conchide că instanța de apel a analizat obiectiv circumstanțele cauzei în coraport cu poziția părților și a argumentelor de motivare a soluției emise de prima instanță, astfel fiind atestat că decizia instanței de apel corespunde normelor procesual-penale, este legală și întemeiată.

În ansamblul circumstanțelor constatate, din motiv că argumentele pentru recurs indicate în cerere nu și-au găsit confirmare, iar la examinarea recursului nu s-au depistat erori de drept, care ar impune necesitatea casării deciziei instanței de apel, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat în cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Rotari Ghenadie Xxxxx** și **Gandrabur Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 martie 2020**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana