

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Spinei Sergiu Xxxxx, născut la xxxxx, originar  
din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat în  
mun. Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 31.05.2017 – 04.01.2018;

2. instanța de apel: 05.02.2018 – 15.03.2018;  
26.11.2018 – 22.01.2019;

3. instanța de recurs: 11.06.2018 – 23.10.2018;  
18.11.2019 – 19.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 04 ianuarie 2018, a fost încetat procesul penal de a învinuire a lui Spinei Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, în legătură că fapta acestuia constituie contravenție.

Spinei Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei Legi fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, în sumă de 500 (cinci sute lei).

Lui Spinei Sergiu i s-a explicat că în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

2. Pentru a se pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Spinei Sergiu, deținând legal revolverul cu glonț de model „Nagan” cal. 762\*25 mm, nr. 18580 și arma cu țeavă lisă de model „IJ-27-1C” cal. 12\*76 mm, nr. 072701227, neglijând și demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în prevederile art. 14 al. 1 și al. 2 al Legii privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012, la fel și anexa nr. 3 al Legii sus menționate precum și prevederile pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014 privind aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și munițiilor cu destinație specială care stabilesc, că titularul dreptului de deținere a armelor letale și neletale supuse autorizării, are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate, iar păstrarea la domiciliu al deținătorului a armei se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate, fiind obligat să asigure integritatea armei, la data de 08 aprilie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 11:59 min.-12:15 min., a admis păstrarea neglijentă a armelor respective în apartamentul nr. xx din str. Xxxxxx xx mun. Xxxxx, fapt soldat cu sustragerea pe ascuns a acestora de către persoane necunoscute și urmat de pornirea de către SUP IP Rîșcani al DP mun. Chișinău la data de 08 aprilie 2017 a cauzei penale xxxxx.” (f. d. 121-121 verso).

Organul de urmărire penală a calificat fapta incriminată inculpatului în baza art. 291 Cod penal: *păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor* (f. d. 69).

Conform sentinței atacate a fost încetat procesul penal privindu-l pe Spinei S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, acesta fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 361 alin. (1) Cod contravențional.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gurev N., prin care a solicitat casarea sentinței din motivul ilegalității ei, în raport cu motivele indicate în partea descriptivă a apelului, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Spinei Sergiu să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 500 unități convenționale.

3.1. În susținerea apelului, procurorul a invocat că, în argumentarea soluției sale, instanța, în mod eronat a apreciat circumstanțele cazului și probele administrate, ajungând la concluzia că fapta inculpatului cade sub incidența a două acte legislative cu aceeași putere juridică - Codul penal (art. 291) și Codul contravențional (art. 361 alin. 1) și în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 7 al Legii privind actele normative nr. 780 din 27.12.2001 aplicabile fiind prevederile actului posterior, în cazul de față a Codului contravențional, deoarece acesta a fost adoptat și a intrat în vigoare, ulterior Codului penal. În opinia acuzării, instanța urma să i-a în considerație că deși aceeași faptă, cade

sub incidența a două acte normative, calificarea acțiunilor urmează a fi efectuată în raport cu caracterul prejudiciabil al urmărilor produse sau eventuale. În cazul contravenției prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod contravențional este suficientă doar simpla constatare a încălcării prevederilor „Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă” nr. 130 din 08.06.2012, la fel și a anexei nr. 3 a Legii sus-menționate precum și prevederilor pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă” fără survenirea vre-unei consecințe. În speță, însă, urmare a imprudenței inculpatului, au fost comise de către terțe persoane, infracțiunile prevăzute de art. 186 și art. 290 Cod penal, precum și creată premiza comiterii de către acestea a unor alte acțiuni social periculoase cu folosirea armelor sustrase, fapt, care incontestabil urmează a fi apreciate drept urmări grave și încadrate în baza art. 291 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 a fost respins, ca nefundat, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gurev Nicolai, cu menținerea sentinței.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2018 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin S., casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018 privind-l pe Spinei S. și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. Instanța de recurs, în susținerea soluției a considerat că, instanțele de fond pripit au ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Spinei Sergiu nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, or, din materialele cauzei s-a reținut că, Spinei Sergiu deținea legal arma de foc, însă a admis păstrarea neglijentă a acestora în apartamentul pe care îl închiria pe perioada efectuării lucrărilor de reparație la domiciliul său, deoarece armele au fost sustrase pe ascuns de către persoane necunoscute, în momentul când Spinei Sergiu a lăsat descuiată ușa apartamentului pe o perioadă de 15-20 min. și a plecat din apartament. De asemenea, instanța de recurs a atras atenția și asupra faptului că, principiul „in dubio pro reo” la care s-a referit instanța de apel, nu este aplicabil în speța dată, or, in dubio pro reo exprimă principiul juridic conform căruia, îndoiala (de exemplu, din cauza insuficientelor de probe) acuzatorului, devine favorizantă inculpatului sau persoanei acuzate (reo). Aplicarea acestui principiu juridic protector (in dubio pro reo) este strâns legată de principiul legalității, astfel că, pentru a judeca pe cineva în vreun sediu penal, comportamentul său ar trebui să fie cuprins ca penalizat de vreuna din legile deja existente la momentul procesului. În cazul în care, posterior, articolul de lege, incriminant, agravează, suavizează (ușurează) sau abrogă pedeapsa, nu trebuie să se aplice legea, conformă cu vigoare ei la data faptelor

din proces, ci se aplica aceea dintre ele care ii este cea mai favorabila acuzatului „în această ipoteză, ne aflăm în prezența retroactivității legii penale”. Deci, concluziile instanțelor de fond precum că, legea contravențională este mai favorabilă legii penale, indicând că, Codul contravențional în speță prevalează față de Codul penal, instanța de recurs le-a considerat concluzii ce nu pot justifica adoptarea soluției pronunțate, fiind eronate în esența sa.

Din considerentele menționate, instanța de recurs a conchis că, soluția adoptată de către instanța de apel este contrară prevederilor legale, astfel, instanța de apel, judecând cauza dată, a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, la care se face referire în recurs, eroare ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deci există temeiul de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, a fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată total și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Spinei Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, și aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform articolului 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se va considera ca fiind executată integral pedeapsa penală aplicată inculpatului Spinei Sergiu, dacă se va achita jumătate din amenda stabilită, fiind plătită în cel mult 3 zile lucrătoare din data în care hotărârea devine executorie.

6.1. În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat că, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de primă instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, audiind inculpatul, instanța de apel constată:

*Spinei Sergiu deținând legal revolverul cu glonț de model „Nagan” cal. 762x25 mm., nr. 18580 și arma cu țeavă lisă de model „IJ-27-1C” cal. 12x76 mm., nr. 072701227, neglijând și demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiilor corespunzătoare fixate în prevederile art. 14 alin. (1) și alin. (2) al „Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă” nr. 130 din 08.06.2012, la fel și anexa nr. 3 a Legii sus - menționate precum și prevederilor pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă”, care stabilesc că, titularul dreptului de deținere a armelor letale și neletale supuse autorizării, are obligația de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiții de securitate și de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate, iar păstrarea la domiciliul deținătorului a armei se face în locuri*

*special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate, fiind obligat să asigure integritatea armei, la data de 08 aprilie 2017, în intervalul de timp cuprins între orele 11591215, a admis păstrarea neglijentă a armelor respective în apartamentul nr. xx din str. Xxxxx xx, mun. Xxxxx, fapt soldat cu sustragerea pe ascuns a acestora de către persoane necunoscute și urmat de pornirea de către SUP IP Râșcani al DP mun. Chișinău la data de 08 aprilie 2017a cauzei penale xxxxx.*

În ședința de judecată în apel au fost verificate, sub aspectul cercetării suplimentare: raportul de autosesizare a ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP IP Râșcani al DP mun. Chișinău, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre crima comisă, raport ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale; plângerea depusă de Spinei Sergiu, ridicată din ordonanța din dosarul penal nr. xxxxx, prin care se constată faptul sesizării adresate organului de urmărire penală despre sustragerea de către persoane necunoscute a revolverul cu glonț de model „Nagan” cal. 762\*25 mm, nr. 18580 și arma cu țeavă lisă de model „IJ-27- 1C” cal. 12\*76 mm, nr. 072701227 de către persoane necunoscute la data de 08 aprilie 2017 din apartamentul nr. 35 din str. M. Costin 19/4 mun. Chișinău; procesul - verbal de cercetare la fața locului, ridicat prin ordonanța din dosarul penal nr. 2017020070, prin care se constată locul unde au fost lăsate fără supraveghere armele și de unde au fost sustrate de către persoane necunoscute; ordonanța de ridicare și procesul - verbal de examinare, a actelor procesuale ridicate din cauza penală nr. xxxxx, pornită în baza plîngerii cet. Spinei Sergiu Xxxxx pe faptul sustragerii armelor de foc; procesul - verbal de cercetare la fața locului, la locul comiterii infracțiunii, cu tabelul fotografic.

Din materialele cauzei penale, s-a observat că acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 291 Cod penal, după semnele calificative - *păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor*, însă, prima instanță a recalificat fapta comisă de inculpat în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, după semnele calificative - *încălcarea regulilor de deținere, port și transport al armei individuale*.

Soluția dată de prima instanță nu este bazată pe concluzii fundamentale, de vreme ce vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită cu certitudine prin probele administrate și analizate.

Fapta inculpatului cade sub incidența art. 291 Cod penal, de vreme ce încălcările regulilor de păstrare a armei de foc și a munițiilor admise de inculpat, au creat condiții de folosire a acestora de către alte persoane. Or, inculpatul, proprietarul și deținătorul legal al armei de foc și al munițiilor, nu a întreprins destule măsuri care ar exclude accesul altor persoane la arma de foc sau muniții.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința

instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală, instanța a luat în considerație prevederile din art. 7, 61, 70 și 75 Cod penal și, pe această linie de idei, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul, că printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune, care, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca mai puțin gravă, anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Pe această linie de considerente, a fost considerată rezonabilă și oportună aplicarea pedepsei cu amendă, prevăzută în sancțiunea art. 291 Cod penal, care va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din mărimea amenzii stabilite în cazul în care o plătește în cel mult 72 de ore de la data când hotărârea devine executorie, fapt ce determină că pedeapsa este executată.

Prima instanță neîntemeiat a recalificat fapta imputată inculpatului Spinei S. prin rechizitoriu din art. 291 Cod penal în art. 361 alin. (1) Cod contravențional.

Păstrarea neglijentă a armelor de foc și a munițiilor, precum și transmiterea acestora altor persoane constituie componenta de infracțiune prevăzută de art. 291 Cod penal, atât în cazul în care în urma acestor acțiuni sau inacțiuni au survenit urmări (consecințe) grave, cât și în lipsa unor asemenea consecințe.

Latura subiectivă a infracțiunii menționate se caracterizează prin imprudență exprimată în neglijență (în prezența modalității de păstrare a armelor de foc sau a munițiilor).

Reieșind din cele expuse s-a considerat că, primă instanță pripit a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Spinei S. nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, or, din materialele cauzei s-a reținut că, Spinei S. deținea legal arme de foc, însă a admis păstrarea neglijentă a acestora în apartamentul pe care îl închiria pe perioada efectuării lucrărilor de reparație la domiciliul său, deoarece armele au fost sustrate pe ascuns de către persoane necunoscute, în momentul când Spinei S. a lăsat descuiată ușa apartamentului pe o perioadă de 15-20 min. și a plecat din apartament.

Urmare a considerentelor expuse, sentința atacată în partea calificării infracțiunii în baza art. 361 alin. (1) Cod contravențional, nu cuprinde analiza și evaluarea completă,

obiectivă și sub toate aspectele a mijloacelor de probe administrate, în vederea stabilirii exacte a împrejurărilor cazului și, respectiv, aprecierii probelor și calificării faptei săvârșite de inculpat.

5. La data de 20.08.2019, inculpatul Spinei S., declară recurs ordinar nemotivat prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

5.1. La data de 17.09.2019, inculpatul Spinei S., declară recurs ordinar suplimentar, în argumentarea căruia invocă următoarele:

- în decizia sa, instanța de apel a indicat concluzii generale, fără a analiza argumentele sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 04.01.2018;

- în conformitate cu prevederile art. 291 Cod penal, se pedepsește penal fapta de păstrare neglijentă a armelor de foc și a munițiilor, precum și transmiterea acestora altor persoane.

Conform prevederilor art. 361 alin. (1) Cod contravențional, se pedepsește contravențional fapta de încălcare a regulilor de deținere, port și transport a armei individuale și a munițiilor aferente.

Instanța de fond a statuat just că acțiunilor lui Spinei Sergiu li s-a dat o încadrare juridică greșită, or acțiunile lui Spinei Sergiu, incriminate în rechizitoriu, nu constituie în sine elementele constitutive ale infracțiunii de păstrare neglijentă a armei de foc și a munițiilor prevăzute de art. 291 Cod penal, or încălcările comise de Spinei Sergiu constituie componența contravenției prevăzute în art. 361 alin. (1) Cod contravențional, care prevede aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul încălcării regulilor de deținere, al armei individuale și a munițiilor aferente;

- instanța de fond just a reținut că atât potrivit prevederilor art. 291 Cod penal, cât și art. 361 alin. (1) Cod contravențional, latura subiectivă poate fi manifestată prin imprudență. Astfel, se constată că fapta comisă de către inculpat cade sub incidența a două acte legislative cu aceeași forță juridică.

În conformitate cu art. 6 al. 7 al Legii privind actele normative nr. 780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Astfel, se constată că Codul penal a fost adoptat la data de 18.04.2002, intrând în vigoare la data de 13.09.2002, iar Codul contravențional a fost adoptat la 24.10.2008 și intrat în vigoare la 31.05.2009. În acest sens se constată că Codul contravențional este un act legislativ ulterior Codului penal și potrivit regulii enunțate urmează a fi aplicate în speță prevederile contravenționale, or aceste acte legislative promovează soluții diferite, pentru aceeași faptă persoana poate fi atrasă atât la răspundere penală, cât și la răspundere contravențională.

Prin urmare, fapta lui Spinei Sergiu constituie în esență contravenția prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce nu au fost cauzate careva urmări prejudiciabile de pe urma inacțiunii acestuia, ori fapta respectivă pentru a fi calificată în baza art. 291 Cod penal, care deși este o infracțiune formală, componența acesteia este prezentă doar în cazul când păstrarea armelor de foc și munițiilor are loc într-o manieră evident neglijentă, care creează condiții de folosire a acestora de către alte persoane și este pusă astfel în pericol securitatea publică, adică prezintă un pericol sporit pentru securitatea publică;

- din cumulul de probe administrat la prezenta cauza penală nu sunt prezente date concrete, precum că prin încălcarea regulilor de deținere a armei și munițiilor de către inculpat, au fost create condiții pentru ca arma de foc să fi fost posibil de a fi folosită de către alte persoane, prin ce s-ar fi pus în pericol securitatea publică, astfel încât prima instanță a conchis just că acțiunile inculpatului Spinei Sergiu nu se încadrează în art. 291 Cod penal, or concluziile despre culpabilitatea unei persoane nu pot fi fundamentate pe presupuneri, iar la caz nu a fost probat existența elementelor obligatorii a infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal.

Urmează de subliniat că linia de demarcare dintre infracțiunea prevăzută la art. 291 Cod penal și contravenția reglementată de art. 361 alin. (1) Cod contravențional este foarte sensibilă, iar atunci când există careva îndoieli cu privire la calificarea corectă a acțiunilor făptuitorului, instanțele urmează a se ghida de principiul „in dubio pro reo”, adică să trateze toate îndoielile în folosirea făptuitorului, cu aplicarea legii mai blânde, adică în speță a răspunderii contravenționale;

- instanța de fond corect a constatat că Spinei Sergiu, prin imprudență a încălcat regulile de deținere și port a armei individuale, faptă prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin neasigurarea integrității armei și excludere a accesului persoanelor terțe la ea, aceasta fiind sustrasă de persoane necunoscute, de asemenea, comițând, inacțiunea prin respectarea modului stabilit de păstrare a armelor și munițiilor și anume în seif metalic fixat pe podea sau de perete;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 24 din Codul de procedură penală, care consfințește principiul contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în jurisprudența CEDO, și le va asigura părții acuzării și părții apărării posibilitatea reală de a prezenta probe într-o ședință publică;

- la rejudecarea cauzei penale, de către instanța de apel au fost comise erori de drept care denaturează sensul actului de justiție care urmează a fi apreciate ca încălcarea dreptului persoanei la un proces echitabil.

6. La recursurile ordinare declarate de către inculpatul Spinei S., în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință

procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatului.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Din actele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 22 ianuarie 2019 în prezența inculpatului Spinei Sergiu, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 185-188), din care rezultă că ultimul a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate pentru data de 25 februarie 2019 ora 14:00. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 192) se constată că, la data stabilită, în prezența inculpatului Spinei Sergiu a fost pronunțat dispozitivul deciziei motivate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 25 februarie 2019 a expirat la 28 martie 2019, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului, pe când inculpatul a declarat recursurile la data de 20 august 2019 și 17 septembrie 2019, respectiv cu depășirea termenului de declarare a acestuia.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Astfel, în urma celor menționate supra, termenul de declarare a recursului

împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 28 martie 2019, iar atât inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Totodată, Colegiul remarcă acel fapt, că legea procesual-penală nu stabilește alte condiții de calculare a termenului pentru recurs, decât cel prevăzut la art. 422 Cod de procedură penală, și anume de la data pronunțării deciziei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal conchide, că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către inculpatul Spinei Sergiu, a fost depășit, impunându-se în consecință inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind declarate peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în propria cauză penală de către inculpatul **Spinei Sergiu Xxxxx**, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 martie 2020**.

Președinte:	/semnătura/	Diaconu Iurie
Judecători:	/semnătura/	Guzun Ion
	/semnătura/	Catan Liliana

Copia corespunde originalului.

Judecător Guzun Ion