

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 20 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2019, declarat de condamnatul

**Glodea Andrei Xxxxx**, născut la xxxxx,  
deținut în Penitenciarul nr. 9 Pruncul,  
s. Ursoaia Nouă, r-nul Călărași.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. instanța de fond: 05.04.2019 – 20.06.2019;

2. instanța de recurs: 16.07.2019 – 23.09.2019;

3. instanța de recurs în anulare: 21.11.2019 – 19.02.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iunie 2019, a fost admisă plângerea condamnatului Glodea Andrei, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și a fost constatat faptul că, condamnatul Glodea Andrei, a fost deținut în Penitenciarul 13, pe o perioadă de 631 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenție.

Prin încheiere a fost redusă pedeapsa condamnatului Glodea Andrei pentru perioada de 631 zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cu reducerea a 63 zile. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Glodea Andrei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.01.2018, de 15 ani și 6 luni închisoare, s-a dispus a fi redus cu 63 zile.

În privința perioadei rămase de 1 zi, cu titlu de despăgubire, s-a acordat condamnatului Glodea Andrei suma de bani în mărime de 50 lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

2. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.06.2019, a declarat recurs avocatul Mîrzenco Aurelia în interesele condamnatului Glodea Andrei, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii și a reduce pedeapsa condamnatului, calcularea 3 zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare.

În motivarea recursului, avocatul a indicat că, la adoptarea încheierii, instanța s-a condus de o parte de motive indicate în raportul prezentat de instituția penitenciară, ignorând normele legislației atât naționale, cât și internaționale. Instanța neîntemeiat a redus la minim din pedeapsa stabilită condamnatului pentru care a fost deținut în penitenciarul nr. 13 Chișinău, or, condamnatul în plângerea sa a indicat amănunțit toate condițiile inumane de detenție în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău.

2.1. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.06.2019, recurs a declarat și condamnatul Glodea Andrei, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii și aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5), (6), art. 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală al RM.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2019, recursurile declarate au fost respinse ca nefondate.

3.1. Instanța de recurs a statuat că, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor administrate și a aplicat corect prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 01 noiembrie 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a indicat că instanțele au aplicat greșit prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> și 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu

fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 2., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (pct. 4. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Glodea Andrei, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 20 iunie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 martie 2020**.

**Președinte:**

Diaconu Iurie

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana