

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Diaconu Iurie,

judcători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 10 aprilie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, declarat de condamnatul

**Boliboca Igor Xxxxx**, născut la xxxxx,  
deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani,  
s. Ștefănești, r-nul Florești.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. instanța de fond: 26.02.2019 – 10.04.2019;
2. instanța de recurs: 27.05.2019 – 24.07.2019;
3. instanța de recurs în anulare: 22.11.2019 – 19.02.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 10.04.2019 s-a respins plângerea condamnatului Boliboca Igor, cu privire la constatarea încălcării condițiilor de detenție fiind deținut în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada de la 23.11.2014 până la 14.10.2015, cu reducerea pedepsei în temeiul art. 473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

2. La data de 02.05.2019 împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul Boliboca Igor, care nu este de acord cu încheierea adoptată, solicitând examinarea plângerii depuse privind condițiile de deținere în Penitenciarul nr. 11 Bălți și aplicarea în privința sa a prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a calcula 1 zi a arestului preventiv pentru 2 zile de închisoare.

**2.1.** În motivarea recursului a indicat, că:

- de către Judecătoria Bălți la 29.09.2016 a fost condamnat pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b ) și f) Cod penal, la 3 ani și 60 zile închisoare (arest preventiv de la 26.11.2014 până la 14.10.2015 - 322 zile incluse în termenul pedepsei). Condițiile de deținere în Penitenciarul nr. 11 Bălți sunt mai jos de standardele minimale stabilite în Codul de Executare al RM și contrazic art. 3 al Convenției privind dreptul și libertățile fundamentale ale omului;

- nu s-a adresat cu plângere la CEDO asupra condițiilor de deținere până la data de 01.01.2019, din lipsa mijloacelor bănești pentru achitarea serviciilor avocatului, personal fiind juridic necompetent.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

3.1. Instanța de recurs a statuat că, instanța de fond a dat deplină eficiență probelor administrate și a aplicat corect prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> – 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 17 octombrie 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care a solicitat casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a indicat că instanțele au aplicat greșit prevederile art. 385, 473<sup>2</sup> și 473<sup>4</sup> Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacate. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (pct. 2., 4. din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (pct. 4. din decizie).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Boliboca Igor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 10 aprilie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 iulie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 martie 2020**.

**Președinte:**

Diaconu Iurie

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana