

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Costișa Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

Guigov Vasili xxx, născut la xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.09.2017 - 18.12.2017;

Instanță de apel: 20.04.2018 - 24.10.2018;

Instanță de recurs: 28.08.2019 - 05.02.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18 decembrie 2017, Guigov Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare și amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Guigov Vasili pe un termen de probă de 5 ani.

S-a încasat de la Guigov Vasili în beneficiul părții vătămate Costișa Igor, suma de 10 000 cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Guigov Vasili, la 25 iulie 2017, aproximativ pe la orele 15:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr.11, urmărind scopul obținerii prin șantaj a bunurilor altei persoane, acționând de comun acord și împreună cu cet. Cara Serghei, l-au amenințat pe cet. Costișa Igor că în cazul în care nu le va transmite primilor suma de 30 000 lei, Guigov Vasili și Cara Serghei îi va crea probleme lui Costișa Igor prin denunțarea acestuia organelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe faptul că Costișa Igor nu a eliberat bon fiscal la vânzarea materialelor de construcții din magazinul „Stroy Lux”, administrat de SC „Bahor-Lux” SRL și denunțarea la Procuratura Republicii Moldova privind săvârșirea de către Costișa Igor a infracțiunii de escrocherie, iar în rezultatul defăimării, Costișa Igor va avea probleme foarte mari inclusiv vor fi efectuate controale, verificări și percheziții la magazinul „Stroy Lux”, acțiuni care vor bloca activitatea acestui magazin, iar în legătură cu acest fapt, Costișa Igor va

trebui să achite suma de 5 000 euro. În rezultatul amenințărilor lansate, Guigov Vasili împreună cu Cara Serghei, la data de 26 iulie 2017 aproximativ la orele 15:50 min, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14 au primit de la Costișa Igor mijloace financiare în sumă de 30 000 lei. Continuând acțiunile sale infracționale la data de 26 iulie 2017, aproximativ la orele 17:30, Guigov Vasili, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14, continuând amenințarea lui Costișa Igor referitor la denunțarea acestuia organelor Procuraturii și pornirea unei cauze penală pentru infracțiunea de escrocherie, care prevede sancțiune în formă de închisoare de la 3 la 7 ani, Guigov Vasili a cerut de la Costișa Igor pentru sine și pentru Cara Serghei suma de 1 000 euro. În continuarea acțiunilor infracționale, la data 27 iulie 2017, Guigov Vasili, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14 au primit de la Costișa Igor, pentru sine și pentru Cara Serghei, mijloace financiare în sumă de 20 000 lei.

3. Inculpatul Cara Serghei și avocatul acestuia, Osoianu Tudor, au contestat cu apel sentința solicitând constatarea încălcării în privința lui Cara Serghei de către instanța de fond a dreptului la prezumția nevinovăției, la un proces public, la apărare, la egalitatea armelor procesuale în baza art.29 alin.(4) Codul de procedură penală, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 decembrie 2017 privind condamnarea lui Guigov Vasili în baza art.189 alin.(3) lit. e) Codul penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă din partea de constatare a descriptivului sentinței consemnarea comiterii acestei infracțiuni de inculpatul Guigov Vasili de comun acord și împreună cu Cara Serghei precum și oricare altă indicare a acestui nume.

În motivarea apelului, au indicat că, la 24 noiembrie 2017, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani a fost dispusă disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Guigov Vasili de comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, pentru a fi examinată în procedură simplificată. În baza aceleiași încheieri, s-a dispus transmiterea cauzei penale de învinuire lui Cara Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal cancelariei Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani pentru a fi repartizată aleatoriu altui judecător. În consecință, la 18 decembrie 2017 a fost pronunțată sentința de către Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin care Guigov Vasili a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Codul penal.

Consideră că, indicarea în sentința de condamnare a lui Guigov Vasili din 18 decembrie 2017 că acesta a acționat de comun acord și împreună cu cet. Cara Serghei, precum și orice altă consemnare a numelui Cara Serghei în partea de constatare a descriptivului acestei sentințe, constituie nu numai o violare a prezumției nevinovăției, dar și a altor drepturi fundamentale cum ar fi: dreptul la un proces public, dreptul la apărare, dreptul de a întreba, a solicita audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării. Astfel, instanța de fond nejustificat a reținut în fapt acțiunile infracționale a lui Guigov Vasili în complicitate cu Cara Serghei neglijându-i dreptul de a fi prezumat nevinovat și alte garanții ale unui proces echitabil, înainte de încheierea dosarului penal în curs împotriva ultimului, respectiv, în acesta parte Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18.12.2017 urmează a fi casată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie

2018, a fost admis apelul inculpatului Cara Serghei, precum și a avocatului acestuia Osoianu Tudor, casată sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Guigov Vasili a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, la 5 ani închisoare și amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

Conform art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Guigov Vasili pe un termen de probă de 5 ani.

S-a încasat de la Guigov Vasili în beneficiul părții vătămate Costișa Igor, suma de 10 000 cu titlu de prejudiciu material.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat în fapt că, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani nr. 1-1474/2017 din 24 noiembrie 2017, a fost dispusă disjungerea cauzei penală privind învinuirea lui Cara Serghei și Guigov Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal în 2 cauze penale separate și anume: cauza penală privind învinuirea lui Cara Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal și cauza penală privind învinuirea lui Guigov Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal. Prima instanță a examinat, în continuare, cauza penală privind învinuirea lui Guigov Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.189 alin.(3) lit. e) Codul penal.

La caz, instanța de apel a evidențiat că prezumția nevinovăției, prevăzută de art.21 din Constituția Republicii Moldova, art.8 Cod de procedură penală, art. 6 § 2 din Convenția Europeană, reprezintă unul dintre aspectele procesului echitabil în cauza penală. În hotărârile instanțelor de judecată nu ar trebui să fie utilizate formulări din conținutul cărora ar rezulta că o persoană a săvârșit o infracțiune în timp ce în privința acelei persoane lipsește o hotărâre de condamnare care a intrat în vigoare. Dacă cauza în privința mai multor învinuiți este disjunsă într-o procedură separată, în sentință se indică despre săvârșirea infracțiunii de către inculpat împreună cu alte persoane, fără precizarea numelui și prenumelui lor. Or, aceste recomandări ale instanței supreme sânt menite de a exclude violarea prezumției nevinovăției și a altor drepturi fundamentale ale persoanei.

Reieșind din materialele dosarului, instanța de apel a constatat că, prima instanță a comis erori de drept care pot fi remediate doar prin casarea sentinței emise și rejudecarea cauzei, or prima instanță a constatat comiterea faptei infracționale săvârșite de către Guigov Vasili și Cara Serghei, deși în privința ultimului cauza penală a fost disjunsă, neparticipând la examinarea cauzei penale nr.1-1474/2017. Deci, instanța de apel a reținut că, în afară de fapta inculpatului Guigov Vasili, prima instanță a constatat și fapta comisă de către Cara Serghei, indicând în acest sens că, inculpații Guigov Vasili și Cara Serghei au comis infracțiunea împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, deși prima instanță, după dispunerea disjungerii, nu mai era competentă să se expună referitor la acțiunile lui Cara Serghei. Astfel, prima instanță a încălcat prevederile art.385 alin.(1) Codul de procedură penală, prin indicarea unor fapte ca fiind comise de persoane în privința cărora nu examina cauza penală.

În situația dată, instanța de apel analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele circumstanțe de fapt: Guigov Vasili, la 25 iulie 2017, aproximativ ora 15:30, aflându-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr.11, urmărind scopul obținerii prin șantaj a bunurilor altei persoane, acționând de comun acord și împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă (denumită în continuare "cea de-a doua persoană"), l-au amenințat pe cet. Costișa Igor că în cazul în care nu le va transmite primilor suma de 30 000 lei, Guigov Vasili și cea de-a doua persoană îi va crea probleme lui Costișa Igor prin denunțarea acestuia organelor Inspectoratului Fiscal de Stat pe faptul că Costișa Igor nu a eliberat bon fiscal la vânzarea materialelor de construcții din magazinul „Stroy Lux”, administrat de SC „Bahor-Lux” SRL și denunțarea la Procuratura Republicii Moldova privind săvârșirea de către Costișa Igor a infracțiunii de escrocherie, iar în rezultatul defăimării, Costișa Igor va avea probleme foarte mari inclusiv vor fi efectuate controale, verificări și percheziții la magazinul „Stroy Lux”, acțiuni care vor bloca activitatea acestui magazin, iar în legătură cu acest fapt Costișa Igor va trebui să achite suma de 5 000 euro. În rezultatul amenințărilor lansate, Guigov Vasili împreună cu cea de-a doua persoană, la data de 26 iulie 2017, aproximativ la ora 15:50, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14 au primit de la Costișa Igor mijloace financiare în sumă de 30 000 lei. Continuând acțiunile sale infracționale la data de 26 iulie 2017, aproximativ la ora 17:30, Guigov Vasili Vasili, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14, continuând amenințarea lui Costișa Igor referitor la denunțarea acestuia organelor Procuraturii și pornirea unei cauze penală pentru infracțiunea de escrocherie, care prevede sancțiune în formă de închisoare de la 3 la 7 ani, Guigov Vasili a cerut de la Costișa Igor pentru sine și pentru cea de-a doua persoană suma de 1 000 euro. În continuarea acțiunilor infracționale, la data 27 iulie 2017, Guigov Vasili, aflându-se în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr.14 a primit de la Costișa Igor, pentru sine și pentru cea de-a doua persoană mijloace financiare în sumă de 20 000 lei.

Colegiul penal constată cu certitudine că Guigov Vasili a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este dovedită pe deplin. Probele administrate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, fiind probele stipulate în rechizitoriu. Inculpatul a recunoscut integral vinovăția atât în cadrul ședinței primei instanțe, cât și în cadrul ședinței instanței de apel. În prima instanță, la solicitarea inculpatului, cauza a fost examinată în procedura simplificată - judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel a relevat că, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Guigov Vasili, prima instanță a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul Guigov Vasili a recunoscut vina în cele comise și a menționat că nu o

consideră ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanțelor respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului. Cu referire la art.77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat necesar a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probă de 5 ani. Instanța de apel a apreciat o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului și prezența celor atenuante instanța concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei stabilite mai sus.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a reținut că, partea vătămată a adresat cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată, invocând că are pretenții morale și materiale, însă în calitate de parte civilă în cadrul urmăririi penale nu a fost recunoscut. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, prin încheierea protocolară a primei instanțe a fost recunoscută ca parte civilă și a declarat că are pretenții materiale în mărime de 30 000 lei, alte pretenții de ordin material sau moral nu are. Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța de apel a ajuns la concluzia că în baza faptei comise de inculpat din data de 25.07.2017 a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală a inculpatului. Astfel, prejudiciul cauzat de infrațiunea comisă are consecințe, cert stabilite în cadrul examinării judecătorești, consecințe cu caracter patrimonial și corespunzător suma respectivă urmează a fi încasată. Totodată, mijloacele financiare în sumă de 20 000 lei, ridicate în cadrul percheziției de la cet. Cara Serghei se vor restitui părții vătămate.

5. Partea vătămată Costișa Igor, în temeiul pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că, examinarea cauzei în procedura specială, stabilită de art.364¹ Cod de procedură penală, nu poate modifica circumstanța coparticipării lui Guigov Vasili cu Cara Serghei care a fost confirmată atât prin declarațiile directe ale lui Guigov Vasili, cât și prin alte probe administrate la caz în faza de urmărire penală (banii ridicați de la Cara în rezultatul perchezițiilor, interceptările telefonice, din care reiese acordul comun a ambilor coparticipanți) în baza cărora a fost examinată în fond cauza penală.

Pe cale de consecință, a notat că în conținutul sentinței (partea descriptivă) prima instanță în principiu nu putea din oficiu să denatureze conținutul declarațiilor inculpatului Guigov Vasili, substituind numele coparticipantului Cara Serghei cu sintagma "persoană necunoscută/neidentificată", declarațiile acestuia constituind o primă sursă, depuse sub jurământ. Mai mult, din conținutul sentinței, expres reiese ca, cele declarate vin să confirme vinovăția doar a lui Guigov Vasili, nefiind dată o

careva apreciere acțiunilor lui Cara Serghei. Prin urmare, prezumpția nevinovăției rămâne neafectată pentru Cara Serghei în condițiile, în care în privința vinovăției acestuia nu exista o hotărâre judecătorească definitivă

A remarcat că, la caz, poziția invocată de avocatul Osoianu Tudor ar deveni aplicabilă dacă instanța din oficiu și-ar fi asumat formulări și concluzii din care ar reieși vinovăția lui Cara Serghei, pe când în sentință doar s-au reprodus declarațiile lui Guigov Vasili (potrivit cărora, acesta a acționat împreună cu Cara Serghei).

A relevat că, indicarea numelui Cara Serghei ca și persoană indicată de inculpatul Guigov Vasili în niciun fel nu prejudiciază dreptul la un proces echitabil al lui Cara Serghei în situația când sentința instanței de fond privește doar vinovăția lui Guigov Vasili. Respectiv și probele care confirmă vinovăția lui Guigov Vasili în niciun fel nu substituie probatoriul în cauza penală disjunctă (în privința lui Cara Serghei), prima instanță prin sentința din 18.12.2017 - neasumându-și careva competențe improprii.

Totodată, a relatat că soluția adoptată de instanța de apel descurajează partea vătămată în colaborarea cu organele de urmărire penală și instanțele judecătorești, care de facto și a sesizat cazul de comitere a infracțiunii, prin indicarea directă la persoanele care au cerut prin șantaj bani de la el. Consideră că soluția adoptată de Curtea de Apel are și efect de limitare a părții vătămate, Costișa Igor în realizarea dreptului sau de acces liber la justiție.

6. Asupra recursului declarat, a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, deoarece, instanța de apel corect a constatat fapta la caz.

6.1. Asupra recursului ordinar declarat de partea vătămată Costișa Igor, a depus referință persoana interesată Cara Serghei care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia.

Consideră că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-802/18 din 24.10.2018 nu a fost înrăutățită situația părții vătămate Costișa Igor, iar prin nefolosirea căii de apel, acesta a decăzut din dreptul de a ataca cu recurs Decizia Curții de Apel. Or, excluderea din partea descriptivă a sentinței de condamnare a lui Guigov Vasili, a oricărui menționare despre participarea lui Cara Serghei, nu i-a înrăutățit în niciun mod situația părții vătămate, mai ales în condițiile în care cauza penală de învinuire a lui Cara Serghei a fost disjunctă într-un proces aparte, iar actualmente este pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

De asemenea, a relevat că argumentul recurentului Costișa Igor, referitor la încălcarea dreptului său de acces liber la justiție nu poate fi reținut de instanța de recurs, or, acțiunile pretins ilicite ale lui Cara Serghei constituie obiect de examinare într-un proces aparte, diferit de prezenta cauză penală.

Concluzionează că, argumentele recurentului nu reprezintă nimic altceva decât un simplu dezacord cu decizia adoptată, care nu poate constitui temei pentru casarea deciziei adoptate de către instanța de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430;

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul nu a indicat nici un temei pentru declararea recursului ordinar, prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat constată că recurentul critică decizia instanței de apel doar pentru modul în care a fost constatată fapta, indicând că instanța de apel nejustificat a exclus numele Cara Serghei la constatarea faptei, astfel fiindu-i încălcate drepturile.

În situația dată, Colegiul penal reiterează prevederile art.421, 401 alin.(1) pct.3) și 4) Cod de procedură penală, conform cărora pot declara recurs procurorul și persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală.

Analizând textul art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, rezultă că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.

Așadar, partea vătămată Costișa Igor nu a folosit calea apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 18 decembrie 2017, fiind de acord cu soluția instanței de fond. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018 nu a fost înrăutățită situația părții vătămate Costișa Igor, astfel, ultimul a decăzut din dreptul de a ataca cu recurs decizia Curții de Apel.

Suplimentar, analizând textul deciziei atacate (f.d.147-152 Vol. III) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept ce ar fi afectat hotărârea atacată. Deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmează a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi declarat ca inadmisibil din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Costișa Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Guigov Vasili xxx*, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac