

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 01 iulie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012 declarat de inculpatul

*Gaiduc Ivan Gavril, născut la 18 februarie 1964, originar din r-nul Călărași, s. Bahmut și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. Vărativ, cetățean al R. Moldova,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Instanța de fond din 07 mai - pînă la 01 iulie 2010;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 29 martie - pînă la 15 mai 2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 20 noiembrie 2013- pînă la 12 februarie 2014;*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

### CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 01 iulie 2010, inculpatul Gaiduc Ivan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, inculpatul Gaiduc Ivan la 11 februarie 2010, în jurul orei 23.00, aflîndu-se în casa fratelui său Gaiduc Gh., situată în sat. Bahmut, r-nul Călărași, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict, intenționat cu scopul de a-l omorî pe fratele său, Gaiduc Gh., i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi l-a sugrumat, cauzîndu-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață și sănătate, de la care victima a decedat.

3. Inculpatul Gaiduc Ivan a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri echitabile, deoarece a fost atacat, fiind nevoit să se apere. Ulterior, în ședința instanței de apel, și-a modificat cerințele apelului solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, a fost respins, ca nefondat apelul inculpatului Gaiduc Ivan, cu menținerea sentinței.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate în

ședința de judecată prin prisma art. 101 CPP, confirmă vinovăția inculpatului Gaiduc Ivan în baza art. 145 alin. (1) Cod penal. În acest context, instanța de apel s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestuia, inclusiv: declarațiile inculpatului Gaiduc Ivan; declarațiile reprezentantului victimei, Gaiduc V; declarațiile martorilor Ungureanu D., Ungureanu L., Ungureanu Iu., Gaiduc M., Gău Z.; procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 9-18, vol. I); raportul de expertiză medico-legală în privința lui Gaiduc Gh. (f.d. 88-92, vol. I); raportul de expertiză medico-legală în privința inculpatului Gaiduc Ivan (f.d. 92, vol. I); raportul de expertiză psihiatrică-psihologică legală în privința inculpatului (f.d. 113, vol. I).

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit că de către instanța de fond s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 CP, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de închisoare.

**5.** Inculpatul Gaiduc Ivan, invocând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 13) CPP, la 29 august 2013, a contestat cu recurs ordinar hotărârile judecătorești, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și prin efectul retroactiv al legii penale, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care fapta sa să fie recalificată în baza art. 201/1 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, argumentând solicitarea sa prin modificările operate în legislația penală, deoarece a comis infracțiunea asupra fratelui său.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpatului Gaiduc Ivan și avocatului acestuia, Igor Balmuș, iar dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 15 mai 2012 în prezența părților (f.d. 80-81, vol. II) și, despre redactarea integrală a acesteia au fost informate părțile la data de 18.05.2012 (f.d. 88, vol. II), iar copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată inculpatului la **22 mai 2012** (f.d. 89, vol. II), însă, recursul ordinar a fost depus la **29 august 2013** (peste 1 an și 3 luni), prin urmare a fost declarat peste termenul legal de 2 luni stabilit de legea în vigoare la data pronunțării deciziei contestate.

Or, inculpatul în recurs nu invocă argumente referitor la omiterea termenului de declararea a recursului, totodată anexînd la cererea de recurs copia deciziei motivate a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, în dispozitivul căreia se indică că decizia poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni la Curtea Supremă de Justiție.

Având în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărârilor adoptate, din acest punct de vedere, nu există temeii de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Gaiduc Ivan.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeieri de drept de casare a hotărârilor adoptate în cauza inculpatului Gaiduc Ivan și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Gaiduc Ivan Gavril* împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 01 iulie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2012, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan