

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 13 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, declarat de avocatul Vladislav Berezovschi și inculpata

***Panța Magdalena XXXXXX.***

*instanța de fond:*  
*instanța de apel:*  
*instanța de recurs:*

*Termenul de examinare,*  
*11.04.2018 – 13.08.2019,*  
*21.08.2019 – 08.10.2019,*  
*20.12.2019 – 19.02.2020.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 13 august 2019, Panța Magdalena a fost condamnată în baza art. 27, 217 alin. (2) Cod penal la 3 luni închisoare și în baza art. 42 alin. (3), 27, 248 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

De la inculpată s-au încasat în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei.

2. Instanța de fond a constatat că în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017, inculpata Panța M., urmărind scopul procurării, păstrării drogurilor, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, ignorând prevederile art. 20 al Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și ale art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17.03.2016, care interzic expedierea substanțelor stupefiante și psihotrope prin intermediul trimiterilor poștale, a organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin intermediul trimiterilor poștale internaționale a drogurilor în proporții mari, fără a le declara organului vamal.

În continuare, la 08 februarie 2017, în cadrul postului vamal intern Poșta al Biroului vamal Centru, a parvenit coletul poștal nr. EA137544785BE, expedit din Belgia către destinatarul Panța M., cu adresa Republica Moldova, XXXXXX, str. XXXXXX, în timp ce ultima, cunoscând despre acest colet, la primirea avizului urma să se prezinte la oficiul poștal amplasat în mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, pentru a-l recepționa. În rezultatul controlului vamal asupra conținutului coletului poștal expedit în adresa lui Panța M., s-a depistat că în interiorul acestuia, printre produse alimentare, se aflau 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, în interiorul acestora fiind câte 6 blistere fiecare, conținând câte 10 comprimate, care au fost ridicate de către organul vamal, însă, din motive independente de voința făptuitorului, acțiunile infracționale nu și-au produs efectul.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-6964 din 29.12.2017, în cele 360 de comprimate ambalate în 36 de blistere, depistate și ridicate din coletul poștal nr. EA137544785BE, expedit din Belgia către destinatarul Panța M., se conține Alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, fiind inclusă în Tabelul nr. III - substanțele stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicinale, Lista nr. 3 - Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, masa totală a comprimatelor fiind de 46,80 gr., iar cantitatea totală a substanței psihotrope Alprazolam constituind 0,18 gr., care în conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,18 gr., de substanță psihotropă Alprazolam constituie proporții mari.

Tot ea, prin aceleași acțiuni, care constituie concurs ideal de infracțiuni, ignorând prevederile art. 20 al Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și ale art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea comunicațiilor poștale nr. 36 din 17.03.2016, care interzic expedierea substanțelor stupefiante și psihotrope prin intermediul trimiterilor poștale, a organizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin intermediul trimiterilor poștale internaționale a drogurilor în proporții mari, fără a fi declarate organului vamal.

Astfel, la 08 februarie 2017, în cadrul postului vamal intern Poșta al Biroului vamal Centru, a parvenit coletul poștal nr. EA137544785BE, expedit din Belgia către destinatarul Panța M., cu adresa Republica Moldova, XXXXXX, str. XXXXXX, în timp ce ultima, cunoscând despre acest colet, la primirea avizului urma să se prezinte la oficiul poștal amplasat în mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, pentru a-l recepționa. Urmare a controlului vamal al conținutului coletului poștal expedit în adresa lui Panța

M., s-a constatat că în acesta, printre produse alimentare, se află 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, în interiorul acestora aflându-se câte 6 blistere fiecare conținând câte 10 comprimate, care au fost ridicate de către organul vamal, astfel încât intențiile criminale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința făptuitorului.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-6964 din 29.12.2017, în cele 360 de comprimate ambalate în 36 de blistere, depistate și ridicate din coletul poștal nr. EA137544785BE, expediat din Belgia către destinatarul Panța M., se conține Alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, fiind inclusă în Tabelul nr. III - substanțele stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicinale, Lista nr. 3 - Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, masa totală a comprimatelor fiind 46,80 gr., iar cantitatea totală a substanței psihotrope Alprazolam constituind 0,18 gr., în conformitate cu Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,18 gr. de substanță psihotropă Alprazolam constituie proporții mari.

Instanța a reținut că inculpata nu a recunoscut vina și a declarat că în anul 2003 a muncit în Italia. A avut o intervenție chirurgicală la stomac și a fost consultată de un medic italian care i-a prescris medicamente, pe care ea le procura cu rețeta eliberată. Apoi, a făcut cunoștință cu soțul său, Sorrentino A. în Italia și, deja mergea cu el la medic și ultimul procura medicamente. Ulterior, a mers în Belgia, iar medicul de acolo, i-a recomandat aceleași pastile. Primea pachete de la soțul ei din Belgia. Medicul de familie din XXXXXX, la fel, i-a prescris acest medicament, însă nu-l procură de aici, deoarece nu lucrează și nu are posibilitate financiară. A fost sunată de la oficiu și i s-a spus că a fost reținut pachetul său, deoarece conținea pastile interzise pe teritoriul Republicii Moldova. A refuzat să primească pachetul, a spus că nu poate veni și să trimită pachetul înapoi de unde a venit. Nu cunoștea că soțul i-a transmis medicamente și a aflat despre „Alprazolam” atunci când a fost sunată de la oficiul vamal. În cazurile în care avea nevoie de medicamente îi spunea soțului, iar acesta le procura, le expedia și le declara.

Totodată, vinovăția inculpatei este dovedită integral prin probele administrate, și anume:

declarațiile inculpatei date la faza de urmărire penală în calitate de bănuită în care a indicat că a fost la muncă în Italia. În anul 2007 a fost operată de ulcer la stomac, apoi medicii din Italia, i-au prescris medicamentele „Lancsos” și, ulterior, după încă o jumătate de an, i-au adăugat și pastilele „Alprazolam”. Anterior nu a primit „Alprazolam” și nu cunoștea că aceste pastile conțin substanțe psihotrope și că circulația lor este interzisă. Concubinul său, Sorrentino A., care locuiește în Belgia, a fost la un medic de familie din Belgia și acel medic i-a prescris pastilele „Alprazolam”, pe care le-a procurat dintr-o farmacie din Belgia și i le-a transmis prin poștă. Aproximativ în luna octombrie 2017, a primit un aviz referitor la coletul din Belgia, pe care îl aștepta. Sorrentino A. i-a comunicat că i-a trimis pastile prin poștă, și anume „Alprazolam”, „Aspirină”, „Dufalgon”, precum și produse alimentare. S-a prezentat la oficiul poștal din Chișinău și pachetul pe care îl aștepta a fost deschis în prezența ei și din toate bunurile pe care le avea, au fost oprite pastilele „Alprazolam”. Din spusele

lui Sorrentino A., erau 6 cutii cu pastile „Alprazolam”. Fiind în Moldova, a mai administrat pastile „Alprazolam”, prescrise la data de 04.06.2016, 11.08.2016 și 12.09.2016 de medicul Vlas I. de la policlinica din XXXXXX și ulterior nu a mai dorit să le utilizeze, dar Sorrentino A., din greșeală, i-a trimis acele pastile. Nu a cunoscut că transmiterea acestor pastile prin intermediul poștei este interzisă. Cunoaște că pastilele se eliberează numai cu prescripție medicală, însă nu cunoștea despre faptul că acele pastile provoacă halucinații. Medicul i-a explicat că acele pastile sunt pentru liniștire;

declarațiile martorului Pușca A., potrivit căror, în timpul controlului vamal al coletelor și pachetelor din alte țări, într-un colet din Belgia s-a depistat 36 blistere de medicamente „Alprazolam”, care sunt stipulate în lege ca interzise. Conform procedurii, la organul vamal a fost făcută ancheta penală și a fost întocmit procesul-verbal de birou;

declarațiile martorului Sorrentino A. concubinel inculpatei, în care relatează că în luna decembrie, a fost telefonat de către soția sa și i s-a spus că pachetul expedit din Belgia a fost sechestrat la vamă pe motiv că era prezent în el medicamentul „Alprazolam”. A mers la medicul care i-a confirmat că nu este vorba de o substanță narcotică, ci de un preparat care are nevoie să-l administreze în fiecare zi. Nu face comerț cu medicamente. La poștă i s-a spus că coletul cântărește mult. Au deschis coletul și au făcut o verificare rapidă, pentru a vedea ce poate fi scos de acolo. În urma verificării s-a depistat că în colet se aflau medicamente și produse alimentare. De obicei, coletele anterioare cântăreau mai puțin de 10 kg, în ele indica tot ce este în colet, inclusiv pastilele „Alprazolam”. Inculpata a avut o intervenție chirurgicală în Bologna, iar medicul i-a prescris acest preparat pe parcursul întregii vieți. Preparatul se cumpără din farmacie în baza rețetei medicale eliberate de medic. Fără rețete, în Belgia nu se eliberează medicamente periculoase. În rețeta de la medic era indicat numele Bulumez M. Nu procura medicamentele din proprie inițiativă, ci doar când inculpata îi spunea că are nevoie. Cu o confirmare din partea medicului și cu o rețetă din partea acestuia pentru un anumit preparat, se poate de făcut în orice oraș din Europa. Fapta nu reprezintă contrabandă, deoarece a făcut în baza rețetei medicului. Posibil a informat-o pe Panța M. despre faptul că se afla și „Alprazolam” în colet. În colet se aflau 6 cutii de „Alprazolam”. Le acumula din anumite perioade cumpărate și atunci când se adunau mai multe, le expedia inculpatei;

procesul-verbal de examinare din 08.12.2017, unde în timpul examinării s-a constatat o cutie din carton de culoare cafenie, care conține produse alimentare și 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțineau câte 6 blistere în interiorul cărora se află câte 10 pastile, în total 360 de comprimate. Conform actelor de însoțire, coletul are numărul EA137544785BE și a fost expedit din Belgia în adresa lui Bulumez M.;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că „Declarația vamală CN23 - reprezintă o filă din hârtie de culoare galbenă, tipizată, în care sunt incluse următoarele date: - Numărul trimiterii EA137544785BE; - Expeditor: Sorrentino Angelo, Rue-des-Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege, Belgique, tel: XXXXXX; - Destinatar: Bulumez M., str. XXXXXX XXXXXX, Moldova, tel: XXXXXX; - Descrierea conținutului: Medicamente; - Cantitatea: 10; - Data și semnătura: 02.12.2017 și semnătura lui Sorrentino A.”;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că 1. Copia borderoului de livrare/ Aviz 8/12 - reprezintă o filă din hârtie de culoare albă, eliberată pentru coletul poștal cu nr. EA137544785BE, pe numele destinatarului Bulumez M., cu adresa XXXXXX, str. XXXXXX tel: XXXXXX. În prezentul aviz sunt indicate caracteristicile coletului și anume, pachet mic cu greutatea de 9,95 kg., sosit din Belgia. Avizul este completat de destinatarul Bulumez M., cu indicarea numărului și seriei documentului. La fel, este indicată data primirii - 02.01.2018 și semnătura lui Bulumez M., precum și textul „Am primit conținutul parțial cu excepția medicamentelor”;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, conform căruia copiile prescripțiilor medicale din fișa medicală a lui Bulumez M. reprezintă trei file din hârtie de format A4, pe fiecare din ele fiind aplicate semnăturile acesteia și ale apărătorului. Pe prima filă, în partea stângă de sus este indicată data de „4 06 16”, iar pe fila a doua, în partea de sus este indicat „Alprazolam 0,5 mg seara n 30” cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I. Pe fila a doua, în partea stângă de sus este indicată data de „12 09 16”, în partea de jos a filei fiind indicat „Alprazolam 0,5 mg, câte 1 p seara n 30”, cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I.;

procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, în care este indicat că, în conformitate cu art. 11 lit. h) și art. 244 Cod vamal, efectuând controlul vamal, a fost reținut lotul de marfă aflat pe adresa mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, Poșta Moldovei din Belgia în adresa lui Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. Motivele reținerii: suspiciuni ca fiind substanțe stupefiante, psihotrope și precursorii acestora. Actele de însoțire a mărfurilor și obiectelor: CN 23. Au fost reținute 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțineau câte 6 blistere a câte 10 pastile;

actul de control fizic vamal nr. 522 din 08.12.2017 a coletului poștal EA137544785BE, expedit de către Sorrentino A., Rue-Des Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege din Belgia, către Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. În urma controlului fizic al coletului nr. EA137544785BE, expedit de Sorrentino A. s-a constatat că în interiorul coletului se aflau 36 blistere a câte 10 comprimate de „Alprazolam”, în total 360 de comprimate în 6 ambalaje;

raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-6964 din 29.12.2017, în care a fost indicat că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în cele trei sute șaiszeci de comprimate, de culoare roz, ambalate în treizeci și șase de blistere, respectiv în șase cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, ridicate la data de 06.12.2017, de către inspectorul vamal, ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul postului vamal intern al Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, str. Piața Gării 3 din coletul poștal nr. EA137544785BE, parvenit din Belgia, în adresa lui Bulumez M., s-a depistat „Alprazolam”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul III. Substanțe stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 3. Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971. Masa comprimatelor este de 46,80 gr., iar cantitatea substanței psihotrope Alprazolam în acestea constituie 0,18 gr.;

declarația vamală CN23 din 02.12.2017, care însoțea coletul cu numărul EA137544785BE, expediat din Belgia destinatarului Bulumez M.;

borderoul de livrare a coletului cu numărul EA137544785BE, expediat din Belgia destinatarului Bulumez M.;

copii autentificate ale prescripțiilor medicale din 04.06.2016; 11.08.2016 și 12.09.2016, eliberate de către medicul Vlas I.;

corpuri delictive: 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG” în interiorul acestora aflându-se câte 6 blistere a câte 10 comprimate, care au fost depistate în coletul poștal nr. EA137544785BE, fiind transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal.

Totodată, urmează a fi luate în considerație depozițiile inculpatei oferite la faza de urmărire penală, deoarece acestea coroborează cu declarațiile date de concubinul ei în calitate de martor, iar inculpata cunoștea că în coletul transmis de către Sorrentino A., se afla substanța psihotropă „Alprazolam” și a avut intenția de a primi coletul cu această substanță, intenția directă de a primi coletul fiind dovedită prin intermediul borderoului de livrare.

Astfel, cu toate că inculpata primea cu titlu gratuit substanța psihotropă, acțiunile acesteia constituie fapta ilegală de procurare a drogurilor în sensul art. 217 Cod penal, ori, procurarea poate avea loc și prin cadonarea ilegală a unor substanțe stupefiante.

În temeiul probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile inculpatei în baza art. 27, 217 alin. (2) Cod penal, ca tentativa de procurare, păstrare a drogurilor (substanței psihotrope) „Alprazolam EG”, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, care din motive independente de voința făptuitorului, nu și-au produs efectul și în baza art. 42 alin. (3), 27, 248 alin. (2) Cod penal, ca tentativa trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, prin nedeclarare.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, că inculpata a săvârșit o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, iar circumstanțe atenuante și agravante lipsesc.

**3. Avocatul Vladislav Berezovschi a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată.**

Apelantul a invocat că vinovăția inculpatei nu și-a găsit confirmare prin probele administrate.

Astfel, la materialele cauzei penale sunt anexate prescripțiile medicale eliberate de instituțiile medicale din RM, potrivit cărora inculpatei i se prescrie medicamentul „Alprazolam”, precum și copiile prescripțiilor (rețetelor) eliberate de medicii din Belgia, de unde a fost remis coletul, pentru procurarea medicamentului. În situația în care există prescripția medicului, rețetele respective, nu poate fi vorba de careva circulație ilegală a drogurilor, astfel acest capăt de învinuire nu și-a găsit confirmare.

Deci, rezultă caracterul licit al circuitului medicamentelor „Alprazolam” care conțin substanțe stupefiante.

Referitor la tentativa de contrabandă prin participare incriminată inculpatei, se atestă că fost prezentată în original o declarație vamală semnată de expeditorul Sorrentino A., audiat în calitate de martor, în care se declară conținutul coletului, inclusiv medicamentul „Alprazolam”, care au fost admise de autoritățile poștale ale

Belgiei și de autoritățile vamale ale RM la transmiterea conținutului coletului destinatarului.

Potrivit art. 14 alin. (2) Cod penal, nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de fond a manifestat o atitudine unilaterală față de aprecierea probelor acordând prioritate probelor acușării, care sunt formale, iar motivarea concluziei este sumară și incompletă, fără a fi stabilite toate circumstanțele de fapt și de drept.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, fapta săvârșită fiind încadrată juridic corespunzător probelor administrate, apreciate în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în instanța de apel, inculpata a susținut pe deplin declarațiile date în instanța de fond și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Cu toate că inculpata nu a recunoscut vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost confirmată prin probele administrate, și anume:

declarațiile inculpatei făcute în cadrul urmăririi penale, în calitate de bănuită;

declarațiile martorilor Pușca A. și Sorrentino A.;

procesul-verbal de examinare din 08.12.2017, unde în timpul examinării s-a constatat o cutie din carton de culoare cafenie, care conține produse alimentare și 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțineau câte 6 blistere în interiorul cărora se află câte 10 pastile, în total 360 de comprimate. Conform actelor de însoțire, coletul are numărul EA137544785BE și a fost expediat din Belgia în adresa lui Bulumez M.;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că „Declarația vamală CN23 - reprezintă o filă din hârtie de culoare galbenă, tipizată, în care sunt incluse următoarele date: - Numărul trimiterii EA137544785BE; - Expeditor: Sorrentino Angelo, Rue-des-Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege, Belgique, tel: XXXXXX; -Destinatar: Bulumez Magdalena, str. XXXXXX XXXXXX, Moldova, tel: XXXXXX; - Descrierea conținutului: Medicamente; - Cantitatea: 10; - Data și semnătura: 02.12.2017 și semnătura lui Sorrentino A.”;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că 1. Copia borderoului de livrare/ Aviz 8/12 - reprezintă o filă din hârtie de culoare albă, eliberată pentru coletul poștal cu nr. EA137544785BE, pe numele destinatarului Bulumez M., cu adresa XXXXXX, str. XXXXXX tel: XXXXXX. În prezentul aviz sunt indicate caracteristicile coletului și anume, pachet mic cu greutatea de 9,95 kg., sosit din Belgia. Avizul este completat de destinatarul Bulumez M., cu indicarea numărului și seriei documentului. La fel, este indicată data primirii - 02.01.2018 și semnătura lui Bulumez M., precum și textul „Am primit conținutul parțial cu excepția medicamentelor”;

procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, conform căruia copiile prescripțiilor medicale din fișa medicală a lui Bulumez M. reprezintă trei file

din hârtie de format A4, pe fiecare din ele fiind aplicate semnăturile acestora și ale apărătorului. Pe prima filă, în partea stângă de sus este indicată data de „4 06 16”, iar pe fila a doua, în partea de sus este indicat „Alprazolam 0,5 mg seara n 30” cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I. Pe fila a doua, în partea stângă de sus este indicată data de „12 09 16”, în partea de jos a filei fiind indicat „Alprazolam 0,5 mg, câte 1 p seara n 30”, cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I.;

procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, în care este indicat că, în conformitate cu art. 11 lit. h) și art. 244 Cod vamal, efectuând controlul vamal, a fost reținut lotul de marfă aflat pe adresa mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, Poșta Moldovei din Belgia în adresa lui Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. Motivele reținerii: suspiciuni ca fiind substanțe stupefiante, psihotrope și precursorii acestora. Actele de însoțire a mărfurilor și obiectelor: CN 23. Au fost reținute 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțineau câte 6 blistere a câte 10 pastile;

actul de control fizic vamal nr. 522 din 08.12.2017 a coletului poștal EA137544785BE, expedit de către Sorrentino A., Rue-Des Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege din Belgia, către Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. În urma controlului fizic al coletului nr. EA137544785BE, expedit de Sorrentino A. s-a constatat că în interiorul coletului se aflau 36 blistere a câte 10 comprimate de „Alprazolam”, în total 360 de comprimate în 6 ambalaje;

raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-6964 din 29.12.2017, în care a fost indicat că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în cele trei sute și zece de comprimate, de culoare roz, ambalate în treizeci și șase de blistere, respectiv în șase cutii cu inscripția „Alprazolam EC”, ridicate la data de 06.12.2017, de către inspectorul vamal, ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul postului vamal intern al Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, str. Piața Gării 3 din coletul poștal nr. EA137544785BE, parvenit din Belgia, în adresa lui Bulumez M., s-a depistat „Alprazolam”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul III. Substanțe stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 3. Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971. Masa comprimatelor este de 46,80 gr., iar cantitatea substanței psihotrope Alprazolam în acestea constituie 0,18 gr.;

declarația vamală CN23 din 02.12.2017, care însoțea coletul cu numărul EA137544785BE, expedit din Belgia destinatarului Bulumez M.;

borderoul de livrare a coletului cu numărul EA137544785BE, expedit din Belgia destinatarului Bulumez M.;

copiile autentificate ale prescripțiilor medicale din 04.06.2016; 11.08.2016 și 12.09.2016, eliberate de către medicul Vlas I.;

corpuri delictive: 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG” în interiorul acestora aflându-se câte 6 blistere a câte 10 comprimate, care au fost depistate în coletul poștal nr. EA137544785BE, fiind transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal.

Totodată, prima instanță întemeiat a apreciat ca fiind neveridice declarațiile inculpatei date în cadrul ședinței de judecată, deoarece conțin divergențe, iar declarațiile oferite de ea la faza de urmărire penală coroborează cu declarațiile date de concubinul acesteia în calitate de martor. Astfel, fiind audiată în calitate de bănuț, la faza de urmărire penală, aceasta a indicat că concubinul ei, Sorrentino A., care locuiește în Belgia, a fost la un medic de familie din Belgia și acel medic i-a prescris pastilele „Alprazolam” pe care le-a procurat dintr-o farmacie din Belgia și i le-a transmis prin poștă. Aproximativ în luna octombrie 2017, a primit aviz de recepționare a coletului din Belgia pe care îl aștepta. Sorrentino A. i-a comunicat că i-a trimis prin poștă pastile „Alprazolam”, „Aspirină”, „Dufalgon” și produse alimentare. La oficiul poștal din Chișinău, pachetul a fost deschis în prezența ei și din bunurile pe care le conținea au fost oprite doar pastilele „Alprazolam”. De la Sorrentino A. cunoaște că erau 6 cutii de pastile de „Alprazolam”.

Martorul Sorrentino A. a relatat că *nu lua niciodată pastilele din proprie inițiativă, doar când inculpata îi spune că are nevoie ...., aceasta a zis că are nevoie de Alprazolam..., i se pare că i-a spus inculpatei că era și Alprazolam în colet, erau 6 cutii de Alprazolam în colet, acumula pastilele cumpărate și când se adunau mai multe, le expedia inculpatei.*

Prima instanță întemeiat a stabilit că inculpata cunoștea că în coletul transmis de către Sorrentino A. , se afla substanța psihotropă „Alprazolam” și aceasta avea intenția de a primi coletul cu substanță, intenția directă de a primi coletul fiind dovedită prin intermediul borderoului de livrare. Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care a avut loc examinarea borderoului de livrare, a fost constatat că copia borderoului de livrare/Aviz 8/12 - reprezintă o filă din hârtie de culoare albă, eliberată pentru coletul poștal cu nr. EA137544785BE, pe numele destinatarului Bulumez M., cu adresa în XXXXXX, str. XXXXXX tel: XXXXXX. În aviz sunt indicate caracteristicile coletului, și anume, pachet mic cu greutatea de 9, 95 kg., sosit din Belgia. Avizul este completat de destinatarul Bulumez M., cu indicarea numărului și seriei documentului de identitate, datei primirii -02.01.2018 și semnătura inculpatei, precum și textul *Am primit conținutul parțial cu excepția medicamentelor.* Deci, este justă concluzia instanței de fond că inculpata nu a primit posesia asupra substanței psihotrope în afara voinței sale

În același timp, sunt neîntemeiate afirmațiile apărării că în cazul în care există prescripția medicului se exclude circulația ilegală a drogurilor or, în pofida prescripției medicale pentru medicamentul „Alprazolam”, potrivit art. 20 din Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, expedierea poștală a substanțelor stupefiante și psihotrope este interzisă. Astfel, prezența prescripției medicale nu are relevanță, aceasta servind ca temei pentru farmacist de a elibera medicamentul, dar nu constituie temei de trecere a acestuia peste frontiera vamală.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-1-R-6964 din 29.12.2017, în cele trei sute șazeci de comprimate, de culoare roz, ambalate în treizeci și șase de blistere, respectiv în șase cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, ridicate la 06.12.2017, de către inspectorul vamal, ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul postului vamal intern al Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, din coletul poștal nr. EA137544785BE, parvenit din Belgia în adresa lui Bulumez M., s-a depistat Alprazolam, care se atribuie la categoria substanțelor

psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul III. Substanțele stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 3. Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971. Masa comprimatelor este de 46, 80 gr., iar cantitatea substanței psihotrope Alprazolam în aceasta constituie 0,18 gr.

Potrivit 134<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, respectiv, noțiunea de substanță psihotropă, indicată în cadrul raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/-1-R-6964 din 29.12.2017 se include în noțiunea de drog, prevăzută în cadrul art. 217 alin. (2) Cod penal.

La fel, sunt irelevante și alegațiile apărării că circuitul medicamentelor „Alprazolam” care conțin substanțe stupefiante, incriminate inculpatei, au un caracter licit, or, potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, nr. 2 din 26.12.2011, procurarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

Deci, sunt întemeiate concluziile instanței de fond privind faptul că inculpata primea cu titlu gratuit substanța psihotropă, acțiunile acesteia constituind acțiunea ilegală de procurare în sensul art. 217 Cod penal, or, procurarea poate avea loc și prin cadonarea substanței ilegale (care a-priori este cu titlu gratuit).

Pe lângă aceasta, tentativa de păstrare a drogurilor este dovedită prin depozițiile inculpatei date în cadrul urmăririi penale, în calitate de bănuită și confirmată în calitate de învinuită, că în luna octombrie 2017, a primit avizul de recepționare a coletului din Belgia, pe care îl aștepta. Sorrentino A. i-a comunicat că i-a transmis pastile prin poștă, și anume, „Alprazolam”, „Aspirină”, „Dufalgon” și produse alimentare. La oficiul poștal din Chișinău, pachetul a fost deschis în prezența ei și din toate bunurile pe care le conținea au fost oprite doar pastilele „Alprazolam”. Deci, inculpata a cunoscut despre faptul că i-a fost transmisă substanța „Alprazolam” și dorit să o primească în posesia asupra sa, prezentându-se la oficiul poștal, însă din motiv că pastilele au fost reținute la vamă, aceasta nu și-a dus intenția până la capăt.

Este nefondat și argumentul apărării că învinuirea nu conține concret care anume acțiune se cuprinde în latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă, or, potrivit considerentelor primei instanțe, structura este constituită din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților ce reprezintă obiectul material al infracțiunii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, metoda de săvârșire a infracțiunii - nedeclarare.

Conform art. 1 pct. 5) Cod vamal, prin trecere a frontiere vamale se înțelege, introducerea și scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri și mijloace de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte și prin linii de transport electric.

Ori, acțiunea ilegală de trecere a frontierei vamale a drogurilor a fost comisă prin intermediul expedierii poștale internaționale și se confirmă prin depozițiile martorului Pușca A., că în timpul controlului vamal a coletelor, a pachetelor din alte țări, s-au depistat 36 blistere de medicamente „Alprazolam”, care sunt stipulate în lege ca interzise. Controlul se face împreună cu operatorul poștal. Conform procedurii, la organul vamal a fost făcută anchetă penală și a fost întocmit proces-verbal de birou.

Totodată, trecerea frontierei de stat prin expedierea poștală internațională este demonstrată prin procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, unde este indicat că a fost reținut lotul de marfă aflat pe adresa mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, Poșta Moldovei din Belgia în adresa lui Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. Motivele reținerii: suspiciuni ca fiind substanțe stupefiante, psihotrope și precursorii acestora.

În același timp, instanța de fond just a stabilit că obiectul material al infracțiunii, constituie drog, reținând în acest sens, Actul de control fizic vamal nr. 522 din 08.12.2017, potrivit căruia în urma efectuării controlului fizic al coletului nr. EA137544785BE expedit de către Sorrentino A., s-a stabilit că în interiorul coletului EA137544785 se aflau 36 blistere a câte 10 comprimate de „Alprazolam”, în total 360 de comprimate în 6 ambalaje.

Conform procesului-verbal de examinare din 08.12.2017, în timpul examinării s-a constatat: o cutie de culoare cafenie care conține produse alimentare și 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțin câte 6 blistere a câte 10 pastile, în total 360 comprimate. Conform datelor de însoțire, coletul are nr. EA137544785BE și a fost expedit din Belgia în adresa lui Bulumez M., str. XXXXXX Moldova.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-6964 din 29.12.2017, în cele trei sute șazeci de comprimate, de culoare roz, ambalate în treizeci și șase de blistere, respectiv în șase cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, ridicate la 06.12.2017, de către inspectorul vamal, ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu, în cadrul postului vamal intern al Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, str. Piața Gării 3, din coletul poștal nr. EA137544785BE, parvenit din Belgia în adresa lui Bulumez M., s-a depistat „Alprazolam”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul III. Substanțele stupefiante (narcotice), substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 3. Substanțele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971.

La fel, se atestă că infracțiunea a fost săvârșită prin metoda de nedeclarare. Potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale nr. 5 din 24.12.2010, prin nedeclarare urmează a fi înțeleasă neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori.

Conform materialelor cauzei, în cadrul declarației vamale, nu au fost prezentate informațiile precise cu privire la conținutul coletului. Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare a documentului din 23.03.2019, s-au constatat că Declarația vamală CN23 - reprezintă o filă din hârtie de culoare galbenă, tipizată, în care sunt incluse următoarele date: -Numărul trimiterii: EA137544785BE; - Expeditor: Sorrentino

Angelo, Rue-des-Deportes, 18/63, 4030 Grivegnee, Liege, Belgique, tel: XXXXXX; - Destinatar – Bulumez M., str. XXXXXX XXXXXX, Moldova, tel: XXXXXX; - Descrierea conținutului: Medicamente; - Cantitatea: 10; -Data și semnătura: 02.12.2017 și semnătura lui Sorrentino A. Ori, substanța psihotropă „Alprazolam” nu a fost indicată expres în declarația vamală.

Mai mult, instanța de fond întemeiat a respins declarațiile inculpatei, or, potrivit declarațiilor acesteia de la faza de urmărire penală, oferite în calitate de bănuită, aproximativ în luna octombrie 2017, a primit un aviz de recepționare a coletului din Belgia pe care îl aștepta. Sorrentino A. i-a comunicat că i-a trimis pastile prin poștă, și anume „Alprazolam”, „Aspirină”, „Dufalgon” și produse alimentare. La oficiul poștal din Chișinău, pachetul a fost deschis în prezența ei și din toate bunurile pe care le conținea au fost oprite doar pastilele „Alprazolam”. Deci, este dovedită intenția directă a inculpatei de a primi în posesie substanța „Alprazolam”, ce se atribuie la droguri, cu încadrarea acțiunilor acesteia în baza art. 42 alin. (3), 27, 248 alin. (2) Cod penal.

Pe lângă acesta, este verosimilă și concluzia instanței de fond că acțiunile inculpatei nu pot constitui circulație legală a substanțelor psihotrope, or, în pofida prezenței prescripției medicale pentru substanța „Alprazolam”, potrivit art. 20 din Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, expedierea poștală a substanțelor stupefiante și psihotrope este interzisă, argumentul cu privire la prezența prescripției medicale, nefiind valabil în acest caz. Ori, prescripția medicală doar dă temei pentru farmacist de a elibera medicamentul, dar nu constituie temei de trecere a acestuia peste frontiera vamală.

Referitor la lipsa intenției directe, potrivit declarațiilor inculpatei oferite în calitate de bănuită și confirmate în calitate de învinuită, reținute de către instanță ca veridice se atestă că aceasta a cunoscut că în colet se afla substanța „Alprazolam”. Mai mult, instanța de fond a exclus din învinuirea înaintată inculpatei acțiunile ce nu-i sunt imputabile, lăsând în învinuire doar metoda de nedeclarare.

Ori, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 217 alin. (2), 42 alin. (3), 27, 248 alin. (2) Cod penal, a fost dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil în baza probelor administrate.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, că inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a săvârșit infracțiuni, este celibatară, nu are persoane la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, lipsesc circumstanțe atenuante și agravante, concluzionând că corectarea și reeducarea este posibilă fără izolare de societate, cu aplicarea unei pedepse condiționate, potrivit art. 90 Cod penal.

**5.** Avocatul Vladislav Berezovschi și inculpata au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultima să fie achitată.

Recurenții au indicat că instanțele nu s-a pronunțat asupra prevederilor art. 14 alin. (2) Cod penal, că nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Instanța de apel nu s-a pronunțat nici asupra faptului că inculpata s-a referit în declarații asupra unui alt caz de primire a coletului, și anume din octombrie 2017.

Astfel, inculpata a fost operată în Italia de ulcer perforat, ca tratament postoperatoriu i-a fost prescris medicamentul „Alprazolam” comercializat și sub denumirea de „Xanax”, fapt consemnat în fișa medicală eliberată de medicii italieni. Totodată, la materialele cauzei penale sunt atașate prescripțiile medicale eliberate de instituțiile medicale din RM, potrivit cărora de asemenea inculpatei i se prescrie acest medicament.

Deci, rezultă caracterul licit al circuitului medicamentelor „Alprazolam” care conțin substanțe stupefiante.

Pe lângă aceasta, a fost prezentată în original și declarația vamală semnată de expeditorul Sorrentino A., audiat în calitate de martor, în care se declară conținutul coletului, inclusiv medicamentul „Alprazolam”, care au fost admise de autoritățile poștale ale Belgiei și de autoritățile vamale ale RM la transmiterea conținutului coletului destinatarului. Acest fapt pune la îndoială interzicerea categorică a transmiterii, medicamentelor respective prin intermediul poștei de către țara expeditoare - Belgia.

Totodată, instanțele nu au ținut cont de declarațiile martorului Sorrentino A., că declarația vamală din 02.12.2017 a fost completată de agentul poștal și nu de Sorrentino A., deci anume agentul poștal, după ce a vizualizat conținutul trimiterii poștale, în loc să consemneze în declarație denumirea „Alprazolam” a indicat denumirea generică a produsului – medicamente.

La fel, instanțele, stabilind că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii de contrabandă constă în neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau valori, nu a ținut cont de faptul că obligația de a declara aceste mărfuri îi aparține expeditorului - Sorrentino A., fapt ce nu-i poate fi imputat inculpatei.

Ori, lipsește latura subiectivă a infracțiunii, nefiind dovedită intenția directă a inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate.

Mai mult, inculpatei îi este imputată comiterea infracțiunii prin participare, fiindu-i atribuită calitatea de organizator. Însă, în ordonanța de punere sub învinuire și în hotărârile instanțelor de fond și de apel, nu se face referire la ceilalți coparticipanți ai infracțiunii de contrabandă incriminate inculpatei. Ori, în situația când infracțiunea este comisă prin coparticipare, urmau să fie identificați ceilalți complici, sau în dosar urma să fie probe privind disjungerea cauzei penale într-o procedură separată în privința complicilor neidentificați. Iar, în cazul în care acești complici ni există, apare întrebarea de ce infracțiunii i-a fost dată o calificare prin prisma art. 42 alin. (3) Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de

instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în *pct. 2. și 4.* din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor ei infracționale în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei de la urmărirea penală, declarațiile martorilor Pușca A. și Sorrentino A.; procesul-verbal de examinare din 08.12.2017, unde în timpul examinării s-a constatat o cutie din carton de culoare cafenie, care conține produse alimentare și 6 cutii cu inscripția „Alprazolam EG”, care conțineau câte 6 blistere în interiorul cărora se află câte 10 pastile, în total 360 de comprimate. Conform actelor de însoțire, coletul are numărul EA137544785BE și a fost expediat din Belgia în adresa lui Bulumez M.; procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că „Declarația vamală CN23 - reprezintă o filă din hârtie de culoare galbenă, tipizată, în care sunt incluse următoarele date: - Numărul trimiterii EA137544785BE; - Expeditor: Sorrentino Angelo, Rue-des-Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege, Belgique, tel: XXXXXX; -Destinatar: Bulumez Magdalena, str. XXXXXX XXXXXX, Moldova, tel: XXXXXX; - Descrierea conținutului: Medicamente; - Cantitatea: 10; - Data și semnătura: 02.12.2017 și semnătura lui Sorrentino Angelo”; procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, prin care s-a constatat că 1. Copia borderoului de livrare/ Aviz 8/12 - reprezintă o filă din hârtie de culoare albă, eliberată pentru coletul poștal cu nr. EA137544785BE, pe numele destinatarului Bulumez Magdalena, cu adresa XXXXXX, str. XXXXXX tel: XXXXXX. În prezentul aviz sunt indicate caracteristicile coletului și anume, pachet mic cu greutatea de 9,95 kg., sosit din Belgia. Avizul este completat de destinatarul Bulumez M., cu indicarea numărului și seriei documentului. La fel, este indicată data primirii - 02.01.2018 și semnătura lui Bulumez M., precum și textul „Am primit conținutul parțial cu excepția medicamentelor”; procesul-verbal de examinare a documentului din 23.03.2018, conform căruia copiile prescripțiilor medicale din fișa medicală a lui Bulumez M. reprezintă trei file din hârtie de format A4, pe fiecare din ele fiind aplicate semnăturile acesteia și ale apărătorului. Pe prima filă, în partea stângă de sus este indicată data de „4 06 16”, iar pe fila a doua, în partea de sus este indicat „Alprazolam 0,5 mg seara n 30” cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I. Pe fila a doua, în partea stângă de sus este indicată data de „12 09 16”, în partea de jos a filei fiind indicat „Alprazolam 0,5 mg, câte 1 p seara n 30”, cu semnătura și ștampila aplicată a medicului Vlas I.; procesul-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, în care este indicat că, în conformitate cu art. 11 lit. h) și art. 244 Cod vamal, efectuând controlul vamal, a fost reținut lotul de marfă aflat pe adresa mun.

Chişinău, str. Piaţa Gării 3, Poşta Moldovei din Belgia în adresa lui Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. Motivele reţinerii: suspiciuni ca fiind substanţe stupefiante, psihotrope şi precursorii acestora. Actele de însoţire a mărfurilor şi obiectelor: CN 23. Au fost reţinute 6 cutii cu inscripţia „Alprazolam EG”, care conţineau câte 6 blistere a câte 10 pastile; actul de control fizic vamal nr. 522 din 08.12.2017 a coletului poştal EA137544785BE, expediat de către Sorrentino A., Rue-Des Deportes, 18/63, 4030 Grivegnée, Liege din Belgia, către Bulumez M., str. XXXXXX Moldova. În urma controlului fizic al coletului nr. EA137544785BE, expediat de Sorrentino A. s-a constatat că în interiorul coletului se aflau 36 blistere a câte 10 comprimate de „Alprazolam”, în total 360 de comprimate în 6 ambalaje; raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-6964 din 29.12.2017, în care a fost indicat că prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în cele trei sute şaizeci de comprimate, de culoare roz, ambalate în treizeci şi şase de blistere, respectiv în şase cutii cu inscripţia „Alprazolam EG”, ridicate la data de 06.12.2017, de către inspectorul vamal, ca urmare a exercitării atribuţiilor de serviciu, în cadrul postului vamal intern al Biroului Vamal Centru, mun. Chişinău, str. Piaţa Gării 3 din coletul poştal nr. EA137544785BE, parvenit din Belgia, în adresa lui Bulumez M., s-a depistat „Alprazolam”, care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope, incluse în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 şi modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul III. Substanţe stupefiante (narcotice), substanţele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 3. Substanţele psihotrope incluse în Lista 4 a Convenţiei ONU asupra Substanţelor Psihotrope, 1971. Masa comprimatelor este de 46,80 gr., iar cantitatea substanţei psihotrope „Alprazolam” în acestea constituie 0,18 gr.; declaraţia vamală CN23 din 02.12.2017, care însoţea coletul cu numărul EA137544785BE, expediat din Belgia destinatarului Bulumez M.; borderoul de livrare a coletului cu numărul EA137544785BE, expediat din Belgia destinatarului Bulumez M.; copiile autentificate ale prescripţiilor medicale din 04.06.2016; 11.08.2016 şi 12.09.2016, eliberate de către medicul Vlas I.; corpuri delictive: 6 cutii cu inscripţia „Alprazolam EG” în interiorul acestora aflându-se câte 6 blistere a câte 10 comprimate, care au fost depistate în coletul poştal nr. EA137544785BE, fiind transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcţiei urmărire penală a Serviciului Vamal, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenţei, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanţele indicând argumentat şi detaliat motivele pentru care au respins versiunile şi dovezile apărării, instanţa de apel pronunţându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, probele administrate pe caz demonstrând cu concludenţă prezenţa în acţiunile inculpatei, care la data comiterii faptelor imputate nu avea nici competenţa legală de a administra şi importa drogurile respective, a elementelor infracţiunilor prevăzute de art. 27, 217 alin. (2), art. 42 alin. (3), 27, 248 alin. (2) Cod penal, deci, faptelor săvârşite fiindu-le dată o încadrare juridică corectă (*pct. 2. - 4. din decizie*).

Totodată, la stabilirea pedepsei instanţele de fond şi de apel just şi argumentat au ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 90 Cod penal, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată şi aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale

corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestora, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea ei, cât și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*Hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile nominalizate, au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Totodată, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel, astfel că argumentele specificate în recursul ordinar că: *„inculpatei îi este imputată comiterea infracțiunii prin participare, fiindu-i atribuită calitatea de organizator. Însă, în ordonanța de punere sub învinuire și în hotărârile instanțelor de fond și de apel, nu se face referire la ceilalți coparticipanți ai infracțiunii de contrabandă incriminate inculpatei. Ori, în situația când infracțiunea este comisă prin coparticipare, urmau să fie identificați ceilalți complici, sau în dosar urma să fie probe privind disjungerea cauzei penale într-o procedură separată în privința complicilor neidentificați. Iar, în cazul în care acești*

*complici ni există, apare întrebarea de ce infracțiunii i-a fost dată o calificare prin prisma art. 42 alin. (3) Cod penal” nu au fost invocate și în apel, deci, nu au niciun suport legal (pct. 3.- 5. din decizie).*

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile atacate cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vladislav Berezovschi și inculpata Panța Magdalena XXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 13 august 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2019, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 martie 2020.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun