

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**17 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:  
președinte – Toma Nadejda  
judecătorii – Cobzac Elena, Boico Victor

cu participarea:  
procurorului – Suvac Nicolae,  
avocatului – Doga Anatolie,

examinând în ședință închisă recursul declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Grib Dorel împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2020, prin care a fost admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv în privința lui

***Grib Dorel xxxxx***

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Doga Anatolie, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 08 iulie 2018, procesul penal de învinuire a lui Grib Dorel în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, a fost încetat din motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de scoatere de sub urmărire penală și de încetare a urmăririi penale.

2. Procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, nefiind de acord cu sentința, a contestat-o cu apel.

3. În cadrul ședinței instanței de apel, fixată pentru data de 21 noiembrie

2019, inculpatul Grib Dorel, fiind citat legal nu s-a prezentat. Conform avizului de recepție (f.d. 253 Vol.II), citația expediată în adresa inculpatului a fost recepționată de acesta la 21 octombrie 2019.

Din motivul neprezentării inculpatului, examinarea cauzei a fost fixată pentru data de 13 decembrie 2019, cu citarea repetată a inculpatului Grib Dorel.

La 13 decembrie 2019 inculpatul Grib Dorel, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de examinare a apelului. Conform avizului de recepție (f.d. 11 Vol.III), citația pe numele inculpatului a fost recepționată de către acesta la 03 decembrie 2019.

Având în vedere imposibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului Grib Dorel, instanța de apel a dispus continuarea ședinței pentru data de 20 februarie 2020, cu citarea repetată a inculpatului.

În ședința de continuare a examinării cauzei din 20 februarie 2020, inculpatul Grib Dorel nu s-a prezentat în mod repetat. Potrivit avizului de recepție a citației (f.d.27 Vol.III), citația a fost restituită cu mențiunea „plecat”.

Drept urmare, având în vedere că inculpatul Grib Dorel nu s-a prezentat la mai multe ședințe în instanța de apel, pentru neadmiterea tergiversării examinării cauzei penale și pentru asigurarea executării sentinței, procurorul Gavdiuc Valentina a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea măsurii preventive - arestul în privința lui Grib Dorel xxxxx pe un termen de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2020, a fost admis demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea în privința inculpatului Grib Dorel a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest și calcularea termenului din momentul reținerii inculpatului, cu anunțarea acestuia în căutare.

5. În susținerea soluției formulate, instanța de apel a reținut că inculpatul Grib Dorel, intenționat, neavând oarecare motiv întemeiat, nu se prezintă la ședințele instanței de apel, iar în cele din urmă s-a eschivat de instanța de judecată părăsind teritoriul țării. Comportamentul inculpatului prin care se eschivează de a se prezenta în ședința de examinare a apelului, denotă intenția tergiversării examinării cauzei penale și neexaminarea în termeni rezonabili.

6. Avocatul Sandu Stela în numele inculpatului, la 26 februarie 2020, a contestat încheierea nominalizată cu recurs, solicitând casarea acesteia cu respingerea demersului procurorului și aplicarea în privința inculpatului a unei măsuri preventive mai blânde.

În motivarea recursului apărarea menționează că instanța de apel nu a argumentat în totalitate din care considerent aplică măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile în privința lui Grib Dorel, motivarea încheierii din 20 februarie 2020 fiind una superficială și îngustă, instanța de apel utilizând fraze

generale, fără a fi invocate careva circumstanțe esențiale.

Consideră apărarea, că la dosar nu sunt probe confirmative care să dovedească faptul că Grib Dorel a părăsit țara având intenția de a tergiversa examinarea cauzei penale sau neexaminarea în termeni rezonabili.

Susține că inculpatul Grib Dorel nu se ascunde de instanța de judecată, fiind cunoscut faptul că acesta anterior la ședințele de judecată a fost prezent.

Consideră că partea acuzării nu a prezentat probe care adevăresc faptul că învinuitul Grib Dorel a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de a se prezenta în ședința de examinare a apelului.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 311 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind aplicarea sau neaplicarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, privind prelungirea sau refuzul de a prelungi durata ei, privind liberarea provizorie sau refuzul liberării provizorii se depune de către procuror, bănuitul, învinuit, apărătorul său, reprezentantul său legal în instanța care a adoptat încheierea ori prin intermediul administrației locului de deținere, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Pentru persoana arestată, termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmânării copiei încheierii.

Astfel, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2020, a fost admis demersul procurorului, fiind dispusă aplicarea în privința inculpatului Grib Dorel a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest și calcularea termenului din momentul reținerii inculpatului, cu anunțarea acestuia în căutare.

Încheierea nominalizată a fost pronunțată la 20 februarie 2020, în prezența avocatului ales Sandu Stela, cu care inculpatul a încheiat contract de asistență juridică, pentru a-i reprezenta interesele în cadrul instanței de apel, fapt confirmat și prin semnătura acestuia aplicată pe verso-ul mandatului din 11 martie 2019

(f.d. 203, vol.I).

La 26 februarie 2020, potrivit ștampilei aplicate pe plic (f.d. 61, vol.II), avocatul Sandu Stela în numele inculpatului a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2020, menționând că a recepționat încheierea vizată, la data de 26 februarie 2020.

Colegiul penal reține că nu pot fi admise argumentele avocatului-recurent cu referire la faptul că a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2020, la data de 26 februarie 2020, considerând recursul ca fiind depus în termen, or, din conținutul prevederilor art. 311 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că apărătorul poate declara recurs împotriva încheierii judecătoarei de instrucție privind aplicarea arestării preventive în instanța care a adoptat încheierea, în termen de 3 zile de la data adoptării încheierii. Totodată legea prevede expres, că termenul de 3 zile începe să curgă de la data înmânării copiei încheierii, doar pentru persoana arestată, nu și pentru avocat.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, rezultă că, recursul declarat de avocatul Sandu Stela este declarat după expirarea termenului legal de 3 zile, care de altfel a fost prezent la ședința instanței de apel din 20 februarie 2020 când a fost pronunțată încheierea.

Colegiul penal consideră că, întârzierea termenului de declarare a recursului nu a fost determinată de motive întemeiate și în atare situație, nu există temei pentru repunerea în termen a recursului pentru a fi judecat în fond, situație juridică ce determină respingerea recursului în numele inculpatului ca fiind depus peste termen.

Se reține, că repunerea recursului în termen, în lipsa temeiurilor legale, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, deoarece soluția de respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus peste termen, cu menținerea încheierii contestate.

8. În conformitate cu prevederile art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat de către avocatul Sandu Stela în numele inculpatului Grib Dorel xxxxx împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 24 martie 2020.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor