

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

25 martie 2020

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

examinând, în lipsa părților, cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac, privind strămutarea examinării recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan și petiționarii Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

17.03.2020 – 25.03.2020.

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită examinarea recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan și petiționarii Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 17 decembrie 2019, referitor la acțiunile pretins ilegale ale judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Sergiu Arnaut, Tamara Palin, Ana Panov și Mihail Diaconu în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac a invocat că, la 15 ianuarie 2020, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit spre examinare recursurile menționate mai sus, recurenții s-a adresat în instanța de judecată cu plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 aprilie 2018 și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii din 11 iunie 2018.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2019, a fost admisă parțial plângerea petiționarilor Elena Djulai, Iosif Zambilovici și Lidia Zambilovici și anulată

ordonanța procurorului din 27 aprilie 2018 privind refuzul de începere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii din 11 iunie 2018.

La moment, în cadrul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererile de recurs declarate de către procuror și de către petiționarii Elena Djulai, Iosif Zambilovici și Lidia Zambilovici împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2019.

Președintele interimar Lidia Bulgac a subliniat că, prin cererea petiționarilor se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorilor Sergiu Arnaut, Tamara Palin, Ana Panov și Mihail Diaconu, judecători care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar procurorul solicită respingerea plângerii înaintată de către petiționari, astfel pentru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate a unui observator în procesul soluționării obiective, rapide, complete și imparțiale a cauzei, în temeiul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, consideră că examinarea cererilor de recurs urmează să fie strămutate de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de

imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, Sergiu Sergiu Aranaut, Tamara Pali, Ana Panov și Mihail Diaconu activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursurilor declarate, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursurilor într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursurilor vizate este necesară strămutarea acestora pentru soluționare în altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

admiterea cererii președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac și strămutarea examinării recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vasile Plevan și recurenții Lidia Zambilovici, Elena Djulai și Iosif Zambilovici, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 decembrie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **25 februarie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana