

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Diaconu Iurie
Catan Liliana
Guzun Ion
Burduh Victor
Craiu Nicolae

judecând, în ședință fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2019, în cauza penală privindu-i pe

BECCIEV Constantin XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX;

MIDARI Vitalie XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX;

BRAILA Trifan XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.03.2017 – 04.06.2018;

Instanța de apel: 19.06.2018 – 06.06.2019;

Instanța de recurs: 06.08.2019 – 25.02.2020.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 4 iunie 2018:

- Becciev C. a fost achitat de învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- Midari V. a fost achitat de învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- Braila T. a fost achitat de învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Procedura examinării plângerii înaintate de Midari V. în baza art. 200 și 313 Cod de procedură penală, în care s-a contestat legalitatea ordinelor directorului SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 256-p și nr. 258-p din 2 decembrie 2016 privind suspendarea provizorie din funcție, a fost încetată, prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din 10 aprilie 2017. A fost revocată măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari V. aplicată în baza ordinelor directorului SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 256-p și nr. 258-p din 2 decembrie 2016.

2. Prin rechizitoriu, **Becciev C.** a fost învinuit de faptul că, în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de director general al „Apă-Canal Chișinău” SA, fiind responsabil de administrarea activității economico-financiare a societății și fiind obligat în virtutea funcției deținute să reducă cheltuielile întreprinderii și să sporească rentabilitatea de producție, având interes personal și material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comisiei de licitație din cadrul întreprinderii în persoana directorului tehnic al societății, Midari V., șeful secției Analize economice și prețuri „Apă-Canal Chișinău” SA, Brăila T., precum și alte persoane la moment necunoscute, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA, prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, contrar prevederilor art. 85 alin. (5) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede că: *„Persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacției este obligată să comunice organului executiv și consiliului societății despre existența conflictului de interese dintre societate și persoana în cauză și/sau persoanele afiliate ale acesteia până la luarea deciziei privind încheierea tranzacției cu conflict de interese”*, și contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, aprobat prin Adunarea generală a acționarilor din 18.01.2008, care prevede că: *„Orice tranzacție cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de Societate numai prin decizia Consiliului Societății sau prin hotărârea Adunării generale a acționarilor, în modul stabilit de Legea privind societățile pe acțiuni”*, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă-Canal Chișinău” SA cu care societatea avea stabilite relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, mărinid astfel artificial prețul achiziției, drept urmare întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, Agache E. Astfel, deși până în anul 2013 „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, caturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producătorul „Svobodnii Sokol” SRL, precum și de la alți producători de bunuri enumerați mai sus, ulterior, la 29.07.2013, 08.08.2013, 25.10.2013, 07.08.2014,

07.04.2015, 06.10.2015, 09.10.2015, „Apă-Canal Chișinău” SA, reprezentată de directorul general Becciev C., contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA, aprobat la 27.04.2010, prin procesul-verbal nr. 7 al Consiliului SA „Apă-Canal Chișinău”, în lipsa unei concurențe reale și libere, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache E., a încheiat contractele de achiziții a bunurilor menționate mai sus la un preț majorat de la agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special „Svobodnii Sokol” din Federația Rusă, drept urmare „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C. și Agache E.

În drept, procurorul a încadrat acțiunile lui Becciev C. în baza art. 42, 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot **Becciev C.** a fost învinuit de faptul că, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău”, care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului mun. Chișinău și al cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău, în perioada anilor 2011-2016, deținând funcția de director general al „Apă-Canal Chișinău” SA, având interes personal și material, contrar prevederilor art. 85 alin. (5) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA, obiectivul căruia este: *„asigurarea economiei și eficacității procurării prin licitație a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor cu participarea unui număr cit mai mare de furnizori la achiziționare, asigurării dezvoltării concurenței libere între ei, obiectivității și nepărtinirii procedurilor de procurare, precum și creșterea credibilității furnizorilor față de „Apă-Canal Chișinău” SA*”, acționând în scopul tănuirii conflictului de interes personal și favorizării intereselor economice ale companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator este fiica sa Agache E., a semnat cu agentul economic „Naiman Com” SRL contractele nr. 50 din 22.02.2011, nr. 129 din 25.04.2012, nr. 214 din 05.07.2012, nr. 452 din 17.09.2014 și nr. 459 din 17.09.2014, privind prestarea serviciilor de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de peste 156668000 lei, după care, folosind situația de serviciu, a influențat și a determinat factorii de decizie al agentului economic „Naiman Com” SRL să încheie cu compania „Coloana mecanizată de construcții” SA contracte de subantrepriză în vederea executării de către ultima a unei părți din lucrări pe care urma să le execute „Naiman Com” SRL. Astfel, în perioada anilor 2012-2016, în baza contractelor de subantrepriză semnate cu „Naiman Com” SRL, „Coloana mecanizată de construcții” SA a prestat întreprinderii SA „Apă-Canal

Chişinău” servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de 50835000 lei.

Tot **Becciev C.**, a fost învinuit de faptul că, având intenția favorizării intereselor economice a companiei „Coloana mecanizată ce construcții” SA, fără acordul Consiliului Societății sau a Adunării generale a acționarilor, fără petrecerea licitațiilor publice și fără renegocierea clauzelor contractuale cu privire la preț, a semnat cu agentul economic „Naiman Com” SRL acorduri adiționale la contractele sus menționate, prelungind ilegal termenul contractelor de prestare a serviciilor până în decembrie 2016. Mai mult ca atât, în baza acordului adițional din 21.09.2011 la contractul nr. 50 din 21.09.2011 semnat între „Apă-Canal Chişinău” SA și ”Naiman Com” SRL, obiectul contractului a fost majorat de la 7500000 lei la 22500000 lei, drept urmare societatea a suportat cheltuieli nejustificate în proporții deosebit de mari, având în vedere faptul că SA „Apă-Canal Chişinău” nu ține evidența analitică la lucrările de avariere pentru fiecare adresă în parte, unde urma să fie indicat ce unități de transport au fost antrenate, termenul și normativul de utilizare a acestora etc. Astfel, se consideră că Becciev C., fiind persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chişinău”, a abuzat de statutul și funcția deținută în interese personale și a acționat contrar intereselor societății, contrar intereselor acționarului Consiliului Municipal Chişinău și contrar intereselor consumatorilor de apă din mun. Chişinău, știrbind grav din imaginea agentului economic și cauzându-i daune materiale grave.

În drept, procurorul a încadrat juridic acțiunile lui Becciev C. în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal - *abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave.*

Potrivit rechizitoriului, **Midari V.** a fost învinuit de faptul că, în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de director tehnic, producție al „Apă-Canal Chişinău” SA și fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chişinău”, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general „Apă-Canal Chişinău” SA, Becciev C., șeful Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chişinău” SA, Braila T., precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chişinău” SA prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă-Canal Chişinău” SA, cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, mărinde astfel artificial prețul achiziției, drept urmare întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat

agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general al „Apă-Canal Chișinău” SA, Agache E. Astfel, deși până în anul 2013, „Apă-Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus „Svobodnii Sokol” SRL, ulterior, începând cu anul 2013, Midari V., fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, numit în această calitate prin ordinele directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA nr. 44 din 12.04.2013, nr. 33 din 19.03.2014 și nr. 61 din 19.08.2015, contrar pct. 8 lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013, prin ordinul directorului general „Apă Canal Chișinău” SA, care prevede că: „Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii” și „să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție” în lipsa unei concurențe reale, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici al căror conducător sau fondator este Agache E., a votat pentru desemnarea câștigătorului licitațiilor și ulterioara încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special „Svobodnii Sokol” SRL din Federația Rusă, ca urmare a cărui fapt „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în scopul tănuirii conflictului de interese al directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, Becciev C., la încheierea contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, la 29.07.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015 și 09.10.2015, a semnat din numele directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA contractele de vânzare - cumpărare a bunurilor cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA.

În drept, organul de urmărire penală a considerat că prin acțiunile sale intenționate Midari V. a săvârșit *complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*, adică infracțiunea prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, **Braila T.** a fost învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de șef al Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chișinău” SA și fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, având interes personal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general a „Apă-Canal Chișinău” SA, Becciev C., președintele Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, Midari V., precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării

mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA, prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, la care a activat și a deținut acțiuni, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă-Canal Chișinău” SA, cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, mărinđ astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, Agache E. Astfel, deși până în anul 2013, „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, caturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus „Svobodnii Sokol” SRL, ulterior, începând cu anul 2013, Braila T., fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, contrar pct. 8 lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013 prin ordinul directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, care prevede că: *„Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii” și „să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție”* în lipsa unei concurențe reale, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache E., a votat pentru desemnarea câștigătorului licitațiilor și ulterioară încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special de la „Svobodnii Sokol” SRL din Federația Rusă, drept urmare „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat, în mărime totală de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C.

Pe baza stării de fapt expuse, procurorul a considerat că prin acțiunile sale intenționate, Braila T. a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică *participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari*, adică infracțiunea prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de achitare, în termenul și modul prevăzut de art. 402-403 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Becciev C. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 191 alin. (5) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;

- Becciev C. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

Prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, de a-i stabili lui Becciev C., prin cumul total, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- Midari V. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis;

- Braila T. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat următoarele argumente:

- Becciev C. este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, fiind în conformitate cu prevederile art. 21 Cod penal, persoană fizică responsabilă, care în perioada comiterii infracțiunii deținea funcția de Director General al „Apă-Canal Chișinău” SA, astfel fiind responsabil de administrarea activității economico-financiare a societății, în corespundere cu Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” aprobat de Adunarea generală a acționarilor din 18.01.2008, care în pct. 12.8 stipulează că: „Directorul general efectuează conducerea operativă a societății și a subdiviziunilor acesteia și asigură executarea hotărârilor Adunării generale a acționarilor și Consiliului societății în aspectul gestionării averii societății”, „distribuie, în cadrul activității de producție și economice, resursele și mijloacele financiare, materialele, mijloacele tehnice;

- Midari V. este subiect al infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care în perioada 2013 - 2015 a deținut funcția de director tehnic, producție al „Apă-Canal Chișinău” SA și președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA;

- Braila T. este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin.(5) Cod penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care în perioada 2013 - 2015 a deținut funcția de șef al Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chișinău” SA și membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA;

- cu referire la latura obiectivă a art. 191 Cod penal, procurorul a evidențiat că aceasta a fost realizată prin acțiunea complexă de însușire ilegală de către Becciev C. a mijloacelor bănești de la „Apă-Canal Chișinău” SA, pe care le gestiona în calitate de director general;

- faptul că licitațiile au fost trucate și aranjate sub câștigul companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, se probează prin raportul ANRE din 19.07.2016 privind

rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către „Apă-Canal Chișinău” SA în perioada anilor 2013- 2015 ridicat prin procesul-verbal din 02.09.2016 și actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016;

- cu referire la „*prejudiciu*”, ca element al laturii obiective a art. 191 Cod penal, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la SA „Apă-Canal Chișinău” constituie suma de 2155700 lei, care se atribuie la proporții deosebit de mari și reflectă venitul net al companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, obținuți ca urmare a intermediarii între SA „Apă-Canal Chișinău” și producătorul Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, fapt care se probează prin Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economic-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016, anexat la dosar;

- cu referire la „*însușirea*” ca element al laturii obiective al art. 191 Cod penal, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la SA „Apă-Canal Chișinău” au fost însușite de Becciev C. prin intermediul fiicei sale, Agache E.;

- cu referire la acuzarea adusă inculpatului Becciev C. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal, procurorul a menționat că, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, adică fiind persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, Becciev C. a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către acesta în calitate de persoană publică, adică în calitate de Director General al SA „Apă-Canal Chișinău” a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale, soldat cu urmări grave;

- intenția infracțională directă a inculpatului Becciev C. se manifesta prin încheierea și semnarea în perioada anilor 2011-2015 a acordurilor adiționale la contractul de prestări servicii cu SRL „Naiman Com”, fără a petrece un concurs economic și de a oferi altor contra-agenți posibilitatea de a-și prezenta ofertele la licitație;

- faptul abuzului de serviciu comis de Becciev C. se probează în special prin următoarele probe: - actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economic-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 și declarațiile martorului Moisei M., director al companiei „Naiman Com” SRL;

- cu referire la urmările grave, acestea se confirmă prin lipsa unei concurențe obiective (în lipsa licitației) la contractarea celui mai costisitor serviciu și anume servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de

canalizare. Respectiv, în lipsa organizării licitației, SA „Apă-Canal Chișinău” a fost limitat la selectarea unui ofertant mai avantajos, plătind pentru serviciile contractate suma de peste 156 668 000 lei; știrbirea imaginii SA „Apă-Canal Chișinău”, care este un agent economic, scopul căreia este inclusiv obținerea profitului și promovarea imaginii sale ca furnizor de apă; lipsa unei concurențe în selectarea ofertantului, costurile nejustificate admise de conducerea SA „Apă-Canal Chișinău”, fiind incluse în tarifele pe care le achită consumatorii din mun. Chișinău.

- martorii apărării, în special Gherasincova M., de fapt a confirmat poziția acuzării că, în 2016 a devenit administratorul companiei „Coloana mecanizată de construcții” formal și la rugămintea lui Agache E. (anume în a cea perioadă când compania era supusă controlului ANRE), având scopul de a camufla calitatea de beneficiar efectiv al companiei de către Becciev C.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2019 apelul declarat de procuror a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței de achitare fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei instanței de apel, s-a consemnat că, prin rechizitoriu, procurorul îi incriminează lui Becciev C. săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine, adică însușirea legală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari - art. 42, 191 alin. (5) Cod penal. Tot Becciev C. mai este învinuit și de abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal. Iar lui Midari V. și Braila T., li se incriminează că, prin acțiunile sale intenționate au săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

Verificând actele cauzei în raport cu învinuirea adusă inculpaților, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpații urmează a fi achitați, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cu referire la componența de infracțiune, instanța a menționat că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, este un obiect juridic multiplu, or printr-o singură acțiune se aduce atingere mai multor valori sociale; obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate. Obiectul material îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Există și o calitate specială care este caracteristică

numai pentru obiectul material al delapidării averii străine: este vorba de bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Deși bunurile încredințate în administrarea făptuitorului sunt străine pentru acesta, regimul juridic al acestor bunuri se distinge de regimul juridic al bunurilor care sunt luate de către făptuitor în cazul altor infracțiuni săvârșite prin sustragere (în special, în cazul furtului).

Încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii de delapidare a averii străine, aceasta constă din: fapta prejudiciabilă, adică acțiunea de însușire ilegală; urmările prejudiciabile, adică prejudiciul patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Fapta incriminată la art. 191 alin. (5) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a delapidării averii străine se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă, la calificare fiind obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.

Subiectul infracțiunii, în afară de calitățile generale, trebuie să aibă calitatea specială de administrator. Ambele condiții sunt întrunite în speță.

Cei trei inculpați, Becciev C., Midari V. și Braila T., sunt învinuiți de către acuzatorul de stat că au comis delapidarea averii străine. Reieșind din rechizitoriu, partea acuzării a invocat că fapta prejudiciabilă și obiectul material al delapidării averii străine se demonstrează prin Raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada anilor 2013-2015, ridicat prin procesul-verbal din 02.09.2016; Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana Mecanizată de Construcții” și „Naiman Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016, precum și prin acțiunile de urmărire penală și documentele anexate la materialele cauzei penale. Însă, din actele menționate, nu rezultă prezența faptei prejudiciabile care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, cauzarea urmărilor prejudiciabile SA „Apă-Canal Chișinău” sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și nici legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest sens, nici în rechizitoriu, nici în cererea de apel, care este de fapt o copie a rechizitoriului, partea acuzării nu a demonstrat în nici un fel existența faptei prejudiciabile care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor altei persoane și că această faptă a fost comisă de către inculpați.

Instanța de apel a considerat ca fiind declarativă alegația apelantului precum că sentința ar fi una „ilegală, motivarea căreia în nici un fel nu a combătut probele acuzării acumulate și cercetate în procesul de judecată”, or aceasta este doar o afirmație neargumentată a procurorului.

Referitor la fapta comisă, prin participație, de către cei trei inculpați, Colegiul a stabilit că partea acuzării a invocat faptul că Becciev C., Midari V. și Braila T., folosind situația de serviciu, ar fi sustras mijloacele bănești a SA „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul SA „Coloana mecanizată de construcții”, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, „E. Hawle Armaturenwerke GmbH” din Austria, „Saint-Gobain Construction Products” din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă-Canal Chișinău” SA, cu care societatea avea stabilite relații economice, și care ar fi favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania SA „Coloana mecanizată de construcții”, mărindest astfel artificial prețul achiziției.

Totodată, invocând că infracțiunea a fost comisă prin participație, partea acuzării nu a indicat exact care a fost rolul fiecărui inculpat în cadrul acestei participații, invocând în mod neclar, la fel ca și în cererea de apel, că inculpații au săvârșit fapta imputată „*prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comisiei de licitație ... și cu alte persoane la moment necunoscute*”.

Or, o asemenea formulare vagă și extinsă a învinuirii nu conving instanța de apel că partea acuzării cunoaște cu certitudine cine anume a săvârșit presupusa faptă prejudiciabilă, deși după cum rezultă din învinuire, „alte persoane” pot fi determinate, deoarece acțiunile presupus infracționale au avut loc în cadrul Comisiei de licitații a „Apă-Canal Chișinău” SA, comisie care are un număr determinat de membri.

De asemenea, deși prezenta cauză penală se referă la învinuirea înaintată exclusiv inculpaților Becciev C., Midari V. și Braila T. și „*altor persoane la moment necunoscute*”, totuși în învinuirea lui Becciev C. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal este indicat că „*SA „Apă Canal Chișinău” a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C. și Agache E.*”, deși ultima nu are nici o calitate procesuală în prezenta cauză.

Totodată, în cadrul aceluiași episod, care se referă la infracțiunea prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, în partea care se referă la inculpații Midari V. și Braila T., partea acuzării a indicat că: „*SA „Apă Canal Chișinău” a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2 155 700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C.*”.

În acest sens, Colegiul a menționat că răspunderea penală este individuală în dependență de acțiunile comise și rolul pe care l-a avut persoana la presupusa comitere de infracțiune. Or, la materialele cauzei penale nu au fost anexate și nici în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și analizate probe ce ar confirma chiar și indirect că

inculpații au sustras - au primit neîntemeiat în proprietatea lor bunuri ce i-ar fi aparținut SA „Apă-Canal Chișinău”.

În acest sens, organul de urmărire penală nu a demonstrat cu certitudine că inculpații au sustras mijloace bănești de la „Apă-Canal Chișinău” SA în legătură cu participarea la organizarea și petrecerea licitațiilor de procurare a țevilor din fontă ductilă și nici un martor audiat nu a declarat că la adoptarea deciziilor ar fi fost influențați de către inculpați și toți au declarat că s-au condus de actele normative și de ordine interioară ale SA „Apă-Canal Chișinău” și au adoptat deciziile de sine stătător, nefiind influențați de careva dintre inculpați.

Martorul Grecu V. a declarat că din punctul său de vedere, procedura de declarare a câștigătorului nu a fost încălcată. Agenția nu stabilește încălcări, au fost stabilite doar unele cheltuieli ineficiente. ANRE nu este organ de stabilire a încălcărilor, echipa de control a constatat unele cheltuieli și costuri efectuate în comparație cu alte perioade sau alți furnizori de mărfuri analogice.

Martorul Moisei M. a declarat că: *„în cazul în care refuza, Becciev C. nu putea să îl amenințe sau să îi comunice că va suporta careva consecințe în urma refuzului. Realizarea contractului câștigat de „Naimen Com” SRL la licitație nu a depins de acordul sau dezacordul cu privire la atragerea în subantrepriză a „Coloana Mecanizată de Construcții”. „Coloana Mecanizată de Construcții”, nu a participat la nici o licitație”.*

Martorul Usatîi R. a declarat că: *„nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2015 în afara de „Coloana Mecanizată de Construcții”, a livrat cineva țevi din fontă către „Apă-Canal Chișinău”. El nu își aduce aminte membrii licitației în perioada anilor 2013-2015. Contractele le semna directorul general sau directorul de producție. Nu cunoaște de ce nu se efectuau licitații în fiecare an privind contractarea noilor agenți economici. Volumele de marfă depășeau suma care era stabilită prin regulamentul de achiziții, cu achizițiile se ocupa serviciul de achiziții, în anul 2010-2012 aceasta ținea de secția lor. La începutul anului 2014 a parvenit o scrisoare de la „Svobodnîi Sokol” SA informând că reprezentantul pe teritoriul Moldovei este „Coloana Mecanizată de Construcții”, cu care ulterior putea colabora.”*

Astfel, martorii menționați nu au dat declarații incriminatoare referitor la nici un inculpat și nici nu au confirmat ilegalitatea acțiunilor acestora.

De asemenea, și martorul Zapșa Sv. a declarat că: *„au fost achiziționate bunuri de la „Coloana Mecanizată de Construcții”, „Svobodnîi Sokol” SA și alți agenți economici. Cu „Svobodnîi Sokol” SA nu mai au relații din anul 2013. Din câte își aduce aminte relațiile, au fost încetate din motiv că distribuitor oficial era numită „Coloana mecanizată de Construcții”. Contractele de achiziții au fost semnate de directorul tehnic producție Midari V. Nu poate răspunde de ce contractele cu „Svobodnîi Sokol” erau semnate de Becciev C.; fiind director general, acesta semnează toate contractele, cât ține de alte contracte, în cazul absenței directorului general sunt semnate de către directorul tehnic, producție Midari V., fapt care este scris și în fișa de post a acestuia. Midari V. îl înlocuiește pe Becciev C. când acesta lipsește. În cazul când este ceva urgent, Midari V.*

poate semna în locul lui Becciev C., chiar dacă acesta nu este prezent în direcție. Nu poate răspunde la întrebarea de ce contractele au fost semnate de către Midari V., când Becciev C. era prezent. Becciev C. pe parcursul activității sale nu s-a apropiat de ea cu rugămintea de a facilita sau proteja anumiți agenți economici și nici Braila T. și nici Midari V.. Nu poate răspunde la întrebarea dacă echipa de control putea da un răspuns adecvat fără a face un audit a situației economico-financiare în ansamblu”.

Declarații similare a dat și martorul Vîrlan Vs.: „pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Becciev C. ori alte persoane referitor la acordarea unui câștig unei anume întreprinderi. Pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Midari V.”.

La fel, martorul Voizian Gr. a declarat că „pe parcursul activității sale au fost mai multe licitații cu țevi din fontă, de regulă țevile din fontă erau de la întreprinderea rusească „Svobodnii Sokol”, apoi de la dealerul oficial al producătorului „Coloana Mecanizată de gazificare”. În cadrul comisiei de licitație Becciev C. sau altă persoană nu l-a influențat să favorizeze vreun producător la licitație. Nu au fost prezenți la licitație producătorii, din cauza timpului restrâns în situație de urgență. Nu a procurat de la producător, deoarece ei nu au vrut să încheie contract și i-au trimis la dealer”, fapt care confirmă declarațiile inculpaților că, în speță, contractarea „Coloanei Mecanizate de Construcții” a avut loc din lipsa unei alternative.

Martorul Mazurean M. a declarat că: „în calitate de membru al comisiei de licitație nu i-a solicitat nimeni și nu l-a influențat să acorde prioritate cuiva, se conducea de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Becciev C. nu a participat la licitație, deoarece nu este membru al comisiei de licitație”.

În ceea ce privește martorul Gherasenkova M., aceasta a declarat că: „societatea comercială „Svobodnii Sokol” nu a participat la licitațiile organizate pe teritoriul Republicii Moldova. „Coloanei Mecanizate de Construcții” întocmea anexa la contract, comanda transportul din RM și transporta produsul pe teritoriul Republicii Moldova. Nu cunoaște membrii comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și careva relații nu are cu aceștia. După concedierea lui Braila T. în companie nu l-a văzut. Braila T. nu a primit remunerații după concedierea de la întreprindere”.

Aceste declarații se opun alegărilor părții acuzării privind „legătura dintre inculpații Braila T. și Becciev C. cu „Coloanei Mecanizate de Construcții”. În speță, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Becciev C. nici nu a fost membru al comisiei de licitație și nu a participat la ședințele acesteia.

Conform Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău” la 27.04.2010, proces-verbal nr. 7, cu modificările aprobate de Adunarea generală a acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău” la 13.01.2012, proces-verbal nr. 23, prevede nemijlocit care specialiștii urmează a fi incluși în cadrul comisiei de licitații, iar inculpatul Becciev C. nu poate desemna membrii comisiei respective după cum dorește el.

De asemenea, invocarea de către partea acuzării a conflictului de interese este neîntemeiată, or pct. 6 al art. 85 al Legii 1134/1997 cu privire la societățile pe acțiuni, prevederile pct. 18.11 din statutul SA „Apă-Canal Chișinău” și Legea 16/2008 cu privire la conflictul de interese, care nici nu este aplicabilă față de inculpatul Becciev C., deoarece el nu este subiect al declarării în temeiul legii date - toate stabilesc că sunt obligate să declare conflictul de interese persoanele ce sunt în drept să participe la luarea deciziilor cu privire la tranzacțiile ce ar putea implica conflicte de interese.

La fel, este neîntemeiată și concluzia precum că SA „Apă-Canal Chișinău” urma să procure bunuri materiale direct de la producători, or s-a stabilit că toate licitațiile petrecute în perioada anilor 2013 - 2016 de către SA „Apă-Canal Chișinău” au fost realizate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău”, procesul-verbal nr.7 din 07.04.2010 și modificările la Regulamentul menționat, aprobate de Adunarea generală a SA „Apă-Canal Chișinău” în baza procesului-verbal nr.23 din 13.01.2012; Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor din 26.07.2013; Procedura Specifică Achiziției [cod:PSAA-33-02].

În același context, instanța de apel a reținut că nici unul din actele menționate supra nu prevăd obligația SA „Apă-Canal Chișinău” să procure bunuri direct de la producători, iar pct. 12 din Regulamentul menționat prevede că pentru achiziția de mărfuri, lucrări și servicii, metoda preferabilă este cea a licitației deschise, dar toate licitațiile petrecute și incriminate în prezenta cauză penală au fost licitații deschise, petrecute cu respectarea procedurilor normative, fapt stabilit și confirmat și prin actul de control întocmit de Inspekția Financiară.

De asemenea, au fost considerate neîntemeiate și argumentele părții acuzării precum că, în anul 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat țevi direct de la producător, respectiv, urmând și ulterior să se acționeze astfel. Or, deși s-a stabilit că în anul 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat bunuri direct de la producător, totuși această tranzacție a fost o excepție efectuată prin licitație limitată în conformitate cu pct. 14 din Regulamentul menționat supra, care prevede că: *„licitația limitată se aplică atunci când într-o măsură strict necesară, din motive de maximă urgență, ca urmare a unor evenimente imprevizibile sau neplanificate pentru ACC, nu se pot respecta termenele procedurilor deschise, cu publicarea unui anunț de participare, utilizând ofertele companiilor parteneri de încredere, cu istorie de colaborare cu ACC”*.

Partea acuzării a invocat că prin acțiunile lor, inculpații, au creat un avantaj economic în beneficiul SA „Coloana mecanizată de construcții”, în detrimentul SA „Apă-Canal Chișinău”, dar totodată, nimănui din cadrul acestei întreprinderi nu i se incriminează o eventuală participare și mai mult, după cum s-a stabilit supra, contrar afirmațiilor procurorului, nici unul dintre inculpați nu face parte din SA „Coloana mecanizată de construcții”.

Revenind la componența de infracțiune a delapidării averii străine, instanța de apel a menționat că un alt semn al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal este prejudiciul patrimonial în proporții deosebit de mari, însă prezenta cauză penală nu a fost înaintată nici o acțiune civilă, iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu a raportat existența vreunui prejudiciu cauzat întreprinderii.

Cu referire la suma de 2155700 lei, invocată de către organul de urmărire penală ca fiind prejudiciul suferit de SA „Apă-Canal Chișinău”, aceasta a fost preluată eronat din Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a catalogat suma respectivă în calitate de „*adaos comercial*” a agentului economic SA „Coloana Mecanizată de Construcții”. Există diferență între „*prejudiciu*” și „*adaos comercial*”, care nu a fost sesizată în actul inspecției menționat supra, act care reprezintă o generalizare a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, efectuată în raport cu alți agenți economici.

Astfel, în rezultatul analizei efectuate, specialiștii în domeniu au făcut o constatare în domeniul științelor economice, pe care au consemnat-o în actul respectiv și care se pune la baza învinuirii, în lipsa vreunei expertize sau contra-expertize specializate de profil, act prin care organul de urmărire penală susține că a constatat existența elementului constitutiv al infracțiunii imputate - survenirea consecințelor sub formă de prejudiciu, care ar fi în legătură causală directă cu acțiunile inculpaților, acțiuni care la rândul lor reprezintă latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților, care nici aceasta nu a fost stabilită.

După cum au declarat inculpații, în urma studierii și analizei actului inspecției tematice a activității economico-financiare al SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011 - 01.09.2016, rezultă că specialiștii inspecției financiare nu au ținut cont de cheltuielile de logistică necesare a fi suportate de către SA „Apă-Canal Chișinău” la procurarea mărfii direct de la producător, de cheltuielile ce țin de achitarea taxelor vamale, nu s-a luat în considerare și cerința producătorului de achitare în avans a 100% din suma materialelor procurate în coraport cu vacanța de 60 zile acordată de SA „Coloana mecanizată de construcții” și procentul bancar de dobânzi la primirea creditelor care urmau a fi luate pentru achitare mărfii în avans, pierderile de la fluctuația cursului valutar; nu au luat în calcul specialiștii și riscurile de care era însoțit contractul de cumpărare-vânzare încheiat la direct cu producătorul din Federația Rusă, cum ar fi penalitățile exagerate, costurile mari în cazul inițierii unor procese de judecată care sunt de lungă durată cu perspective absolute neclare – circumstanțe care fac această concluzie incompletă și imprecisă.

În același context și cu referire la aceste circumstanțe, martorul Grecu V. a declarat că suma de 2155700 lei este un adaos comercial, dar nu un prejudiciu. Subsecvent celor menționate, Colegiul a considerat neprobat argumentul părții acuzării că „în situația în care se procura direct de la producător, prețul ar fi fost mai mic pentru SA „Apă-Canal Chișinău”, or această afirmație este bazată doar pe presupuneri și nu se face referire la

nici o altă ofertă comercială care să ofere o percepție, chiar și aproximativă, cu cât ar fi putut fi mai mic prețul.

Toate aceste dubii, raportate la circumstanțele cauzei, prin prisma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, legate de probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpaților.

Prin urmare, partea acuzării nu a probat existența prejudiciului în proporții deosebit de mari, presupunând doar existența și quantumul acestuia reieșind din adaosul comercial pe care l-a avut SA „Coloana mecanizată de construcții” în tranzacția cu producătorul din Federația Rusă, fără a verifica dacă producătorul ar fi oferit un preț mai bun pentru SA „Apă-Canal Chișinău” decât dealerul său pe teritoriul Republicii Moldova, deși în temeiul art. 19 Cod de procedură penală, procurorul are obligația verificării tuturor circumstanțelor cauzei. Conform art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Astfel, dat fiind că lipsește sustragerea mijloacelor bănești și prejudiciul, nu există nici legătura causală dintre faptă și prejudiciul cauzat, circumstanțe care generează concluzia că lipsesc semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpaților Becciev C., Midari V. și Braila T. - infracțiune prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal. În concluzie la cele expuse, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a stabilit că nu s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal și anume că inculpații Becciev C., Midari V. și Braila T. au comis delapidarea averii străine.

În ceea ce privește episodul care se referă la învinuirea înaintată lui Becciev C. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal, cu referire la această componentă de infracțiune, instanța de apel a relevat că obiectul juridic îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă bunurile mobile/imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: - fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; - urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; - legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă; motivul se exprimă în interesul material, alte interese personale, în interesul unei terțe persoane.

Conform art. 1 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de

răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu. Agravantele prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal se referă la: - urmări grave, adică daunele materiale în proporții mari. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic într-o întreprindere.

În speță, este necesar ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de „*persoană publică*”, definiția căreia este dată de art. 123 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal al organelor apărării securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Conform actului de învinuire, Becciev C., fiind persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău”, ar fi abuzat de statutul și funcția deținută în interese personale și a acționat contrar intereselor societății, contrar intereselor acționarului Consiliului Municipal Chișinău și contrar intereselor consumatorilor de apă din mun. Chișinău, știrbind grav din imaginea agentului economic și cauzând-i daune materiale grave.

La caz, reieșind din probele cercetate, nu a fost demonstrată existența faptei infracțiunii incriminate inculpatului Becciev C. - comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal, or actele reflectate în actul de control care a stat la baza învinuirii inculpatului nu conțin fapta infracțiunii, atâta timp cât faptele inculpatului au constituit metode de administrare a SA „Apă-Canal Chișinău”, acesta acționând conform prevederilor contractuale și ale legislației, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului, prejudicierea obiectului material al infracțiunii, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, nefiind probată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile.

Totodată, în rechizitoriu nu sunt indicate probe ce ar confirma survenirea urmărilor prejudiciabile în urma acțiunilor lui Becciev C., iar conform actului de control, au fost depistate doar cheltuieli ineficiente. Astfel, rezultă că organul de urmărire penală nu a probat urmările prejudiciabile grave survenite în urma acțiunilor lui Becciev C. și cui i-au fost cauzate aceste daune, atâta timp cât partea vătămată SA „Apă Canal Chișinău” nu a înaintat revendicări către inculpați, inclusiv către Becciev C.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut că reieșind din învinuirea înaintată lui Becciev C., nu este clar în baza căror criterii legale și acte de dispoziție acuzarea a determinat că Becciev C. este persoană publică, or în învinuire nu se face referire la prevederile art. 123 Cod penal, la actele care reglementează activitatea SA „Apă-Canal

Chișinău” și la actele de numire a acestuia în funcție, care reglementau nemijlocit activitatea acestuia.

Infrațiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal presupune existența subiectului special - persoană publică. După cum s-a constatat, Becciev C. nu întrunește calitatea de persoană publică și astfel nu poate fi calificat în calitate de subiect al infrațiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal.

Noțiunea de persoană publică este definită de art. 123 alin. (2) Cod penal, iar categoriile de persoane publice care intră sub incidența acestei definiții sunt: - funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, dar inculpatul Becciev C. nu are o astfel de calitate; - angajatul autorității publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, dar inculpatul Becciev C. nu are nici astfel de calitate, or SA „Apă-Canal Chișinău” nu este autoritate publică autonomă de reglementare, întreprindere de stat sau municipală și nici nu este persoană juridică de drept public, fiind o societate comercială, care nu este persoană juridică de drept public; - angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dar inculpatul Becciev C. nu are nici astfel de calitate; - persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, rezultă că partea acuzării consideră că inculpatul Becciev C. este persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Este eronată această concluzie, or conform prevederilor Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, părțile au semnat, la 13.03.2015, pentru un termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public, dar în calitate de părți ale contractului figurează administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”, care este persoană juridică independentă și căreia i-a fost delegată gestiunea serviciului public, adică de fapt delegarea nu se referă la persoana fizică Becciev C., care în esență îndeplinea atribuțiile de organ executiv al SA „Apă-Canal Chișinău”.

Prin urmare, subiect al infrațiunii o are persoana care este autorizată și investită de stat, dar nu persoana care gestionează persoana autorizată și investită de stat, motiv pentru care, inculpatul Becciev C. nu poate fi subiect al infrațiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal.

Astfel, dat fiind că inculpatul Becciev C. nu are calitatea persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, precum și ținând cont de faptul că nu s-a demonstrat nici existența urmărilor grave care ar rezulta din acțiunile prejudiciabile ale inculpatului, rezultă că nici nu poate fi vorba despre legătura causală dintre faptă și prejudiciul cauzat, circumstanțe care generează concluzia că lipsesc semnele laturii obiective a infrațiunii incriminate inculpatul Becciev C. - infrațiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal.

În concluzie, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că nu s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal și anume că inculpatul Becciev C. a comis abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave.

Cu referire la cererea înaintată de către Midari V. pe parcursul urmăririi penale prin prisma art. 200 alin. (3) și art. 313 Cod de procedură penală cu privire la ordinul directorului SA „Apă Canal Chișinău” nr. 256-p și nr. 258-p din 02.12.2016, prin care a fost suspendat provizoriu din funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța a atestat că prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 aprilie 2017, s-a dispus încetarea procedurii examinării plângerii, încheierea menționată fiind irevocabilă.

Astfel, dat fiind că în prezent inculpatul Midari V. este suspendat din funcție, iar instanța de judecată a emis o sentință de achitare în privința acestuia, instanța de apel a considerat că prima instanță a conchis corect că urmează a fi revocată măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari V. aplicată în baza ordinelor directorului SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 256-p și nr. 258-p din 02.12.2016.

6. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul declară recurs ordinar solicitând casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la re judecare.

În recurs, partea acuzării menționează că instanța de apel urma să desfășoare concluzia despre achitarea inculpaților expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale. În cazul dat, instanța de apel, a acționat cu derogare de la prevederile procesual-penale și nu s-a condus de recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție expuse în pct. 14 al Hotărârii nr. 22 din 12.12.2015 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel.

Prin urmare, instanța de apel, nu a ținut cont și nu apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților în mod greșit a respins probele administrate de către acuzarea de stat, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate.

Conform actului de învinuire: Becciev C. în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA, prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, la care a activat și a deținut acțiuni, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Hawle Armaturenwerke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă-Canal Chișinău” SA, cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA,

mărind astfel artificial prețul achiziției, drept urmare întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA a cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, Agache E.

La fel, procurorul menționează că, deși până în anul 2013, „Apă-Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la un agent economic rus, începând cu anul 2013, Braila T., fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, contrar pct. 8 lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013, prin ordinul Directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, în lipsa unei concurențe reale, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este Agache E., a votat pentru desemnarea câștigătorului licitațiilor și ulterioara încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, astfel „Apă-Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C.

Supunând probele acumulate în dosar unei analize prin prisma coroborării lor, acuzarea constată că prin întreaga sistemă probatorie, a fost stabilită existența elementelor componente de infracțiune, atât a delapidării averii străine, cât și a abuzului de serviciu.

În continuare, recurentul făcând trimitere la mai multe repere doctrinare, susține că inculpații întrunesc condițiile generale și speciale ale subiectului infracțiunilor imputabile acestora prin rechizitoriu.

Latura obiectivă a infracțiunii de delapidarea averii străine, a fost realizată prin acțiunea complexă de însușire ilegală de către Becciev C. a mijloacelor bănești ale „Apă-Canal Chișinău” SA, pe care acesta le gestiona în calitate de director general. În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, au fost administrate probe care dovedesc faptul, că Becciev C., în complicitatea cu Midari V. și Braila T. au pus la cale o schemă infracțională prelungită de delapidarea și însușirea mijloacelor bănești al societății „Apă-Canal Chișinău” SA.

Din analiza proceselor-verbale de licitație, anexate la materialele cauzei penale denotă faptul că, la organizarea și petrecerii licitațiilor sus menționate, președintele comisiei de licitație Midari V. intenționat nu a informat membrii comisiei și nu a propus, așa cum anterior proceda, în cadrul ședințelor Comisiei de licitație din 31.07.2013 și din 01.08.2013, ca *„în legătură cu lipsa producătorului autohton și întru evitarea intermediarilor să fie expediate scrisori la producătorii din Franța, Rusia și Austria”*.

Astfel, Becciev C. prin înțelegere prealabilă cu Midari V. și Braila T., cunoscând faptul, că la solicitarea directă de la producători vor fi obținute oferte de preț mai avantajoase, nu au recurs la aceasta și nu au invitat producătorii străini să participe la licitații așa cum au făcut-o anterior și urmărind scopul achiziționării aceluiași bunuri de

la intermediar și anume de la „Coloana mecanizată de construcții” SA au organizat și petrecut licitațiile doar cu agenții economici naționali, chiar dacă în Republica Moldova nu sunt producători autohtoni de țevi din fontă și alte bunuri necesare activității „Apă-Canal Chișinău” SA.

Drept urmare a petrecerii în perioada anilor 2013-2015 a unor licitații aranjate, „Apă-Canal Chișinău” SA a contractat bunurile, pe care anterior le procura de la producătorul din Federația Rusă, de la intermediarul „Coloana mecanizată de construcții” SA, care a aplicat un adaos comercial, în mărime de 73% stabilit prin Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016, ceea ce a cauzat un prejudiciu „Apă-Canal Chișinău” SA în sumă de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev C., prin intermediul companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, a cărui beneficiar final era, aceasta fiind condusă de fiica sa Agache E. Faptul, că licitațiile au fost truate și aranjate sub câștigul companiei nominalizate se probează indubitabil prin:

- *raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către „Apă-Canal Chișinău” SA în perioada anilor 2013-2015 ridicat prin procesul-verbal din 02.09.2016;*

- *actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016.*

Un alt aspect important, care demonstrează lipsa unei concurențe reale și trucarea licitațiilor în favoare companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, este probat indirect și prin următoarele fapte: analiza economică a ofertelor în cadrul licitațiilor, au fost făcute de una și aceeași persoană, adică Braila T., care conform materialelor cauzei penale, inclusiv prin declarațiile inculpaților Becciev C. și Braila T. a avut un interes direct și nu a fost imparțial în calitate de membru al comisiei de licitație, deoarece dânsul a activat la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA de la fondarea acesteia și până la 01.09.2002, deținând pe parcursul acestei perioade mai multe funcții, precum director economic, contabil-șef etc. Din 1998 și până în 2002 a deținut acțiuni la această companie. Acțiunile respective le-a vândut agentului economic „Tehnodava” SRL, fondatoarea căreia este Agache E.; în perioada în care a activat la „Coloana mecanizată de construcții” SA - conducător al acesteia era Becciev C.; Braila T. a confirmat în cadrul audierii că o cunoaște pe Agache E. de mic copil și a fost la nunta ei.

Cu privire la prejudiciul - ca element al laturii obiective al art. 191 Cod penal procurorul enunță următoarele.

În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la „Apă-Canal Chișinău” SA, constituie suma de 2155700 lei, ceea ce echivalează cu proporții deosebit de mari și reflectă venitul net al companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA obținuți ca urmare a intermediării între „Apă-Canal Chișinău” SA și producătorul Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, fapt care se probează prin Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar

tematică a activității economic-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 anexat la dosar.

Despre însușirea, ca element al laturii obiective a art. 191 Cod penal, recurentul indică că, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la „Apă-Canal Chișinău” SA au fost însușiți de Becciev C. prin intermediul fiicei sale Agache E.

Prin procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul lui Becciev C. a fost constatat că Agache E. locuiește în aceeași locuință cu inculpatul, fapt confirmat și în cadrul audierii inculpatului, prin urmare venitul obținut de Agache E. de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA constituie un venit comun al familiei Becciev. Analiza operațională a veniturilor „Coloanei mecanizate de construcții” SA, anexată la dosar (efectuată de CNA) denotă faptul, că aceasta și-a sporit profiturile în mod radical, anume în perioada 2013-2015 când a început colaborarea cu „Apa Canal Chișinău” SA.

Despre camuflarea conflictului de interes realizat de Becciev C. se menționează că analiza contractelor încheiate de către „Apă-Canal Chișinău” SA, cu producătorul Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, denotă faptul că contractele erau semnate din numele și personal de către Becciev C.

Ulterior, după implementarea schemei de delapidare a averii străine, în vederea camuflării acțiunilor sale, contractele deși erau perfectate din numele directorului general, Becciev C., erau semnate fizic de adjunctul său Midari V., deși certificatul prezentat și anexat la materialele cauzei penale de către „Apă-Canal Chișinău” SA, denotă faptul că Becciev C. în zilele în care erau semnate contractele respective se afla la serviciu.

Referitor la acuizarea adusă inculpatului Becciev C. privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal procurorul evidențiază următoarele.

Becciev C., fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, adică este persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public. „Apă-Canal Chișinău” SA este succesoarea „Uzinei de apă”, fondată în anul 1892, reorganizată și redenumită de mai multe ori. Forma organizatorico-juridică actuală de Societății pe Acțiuni a fost înregistrată în anul 2000, întreg pachetul de acțiuni al entității a fost transmis din proprietatea de stat în cea a Administrației publice locale din mun. Chișinău, care până în prezent este unicul acționar. Întru reglementarea raporturilor între administrația publică locală a mun. Chișinău și SA ACC, conform prevederilor Legii nr. 303/2013, pe 13.03.2015, părțile au semnat, pe termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public. Principalele activități ale „Apă-Canal Chișinău” SA sunt: „Furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la nivel de municipiu și oraș”, desfășurată în baza licenței nr. 000514 eliberată de Agenție la 29 mai 2015 și valabilă până la 29 mai 2040; „Producerea, distribuția și furnizarea energiei termice”, desfășurată în baza licenței nr. 000545 eliberată de Agenție la 27 octombrie 2015 și

valabilă până la 27 octombrie 2040; Alte act (activități de testare și analize tehnice; executarea lucrărilor și exploatarea construcțiilor hidrotehnice; asanarea terenurilor, îndepărtarea gunoaielor, salubritate etc.

În cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, a fost stabilit fără echivoc, faptul că Becciev C. a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către acesta în calitate de persoană publică, adică în calitate de Director General al „Apă-Canal Chișinău” SA a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale, soldat cu urmări grave, fapt care s-a realizat prin următoarele acțiuni de prelungire ilegală și fără licitație prin acorduri adiționale a contractului din aprilie 2012 semnat cu SRL „Naiman Com”, care la rândul său la insistența lui Becciev C. a încheiat contracte de subantrepriză cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care practic a efectuat 50% din lucrările SRL „Naiman Com”.

Ulterior, Becciev C. prin acordurile adiționale nr. 243 din 21.09.2011, nr. 1/139 din 31.03.2014, nr. 2/582 din 31.12.2015, acordul adițional fără număr din 04.07.2014, nr. 1/559 din 11.11.2014, nr. 1/257 din 22.06.2015, nr. 418 din 29.09.2015 și nr. 566 din 29.12.2015 a prelungit cu SRL „Naiman Com”, efectuarea lucrărilor de reparație, reconstrucție și reabilitare a rețelelor de apă și canalizare precum și contractarea serviciilor de transport și utilaje până în anul 2016, valoarea lucrărilor total efectuate fiind de peste 156 668 000 lei, dintre care 50835000 lei, au fost transferate de către SRL „Naiman Com” agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, a cărui beneficiar final este Becciev C.

Astfel, intenția infracțională directă a inculpatului Becciev C. se manifesta prin încheierea și semnarea în perioada anilor 2011-2015 a acorduri adiționale la contractul de prestări servicii cu SRL „Naiman Com”, fără a petrece un concurs economic sănătos și de a oferi altor contra-agenți posibilitatea de a-și prezenta ofertele la licitație.

Faptul abuzului de serviciu comis de Becciev C. se probează în special prin actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar-tematică a activității economico-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 și declarațiile martorului Moisei M.

Urmările grave provocate de comiterea acestei infracțiuni în opinia procurorului se manifestă prin următoarele:

- lipsa unei concurențe obiective (în lipsa licitației) la contractarea celui mai costisitor serviciu și anume servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare. Respectiv, în lipsa organizării licitației, „Apă-Canal Chișinău” SA a fost limitat la selectarea unui ofertant mai avantajos, plătind pentru serviciile contractate suma de peste 156668 000 lei;

- știrbirea imaginii „Apă-Canal Chișinău” SA, care este un agent economic, scopul căreia este inclusiv obținerea profitului și promovarea imaginii sale ca furnizor de apă;

- lipsa unei concurențe în selectarea ofertantului, prejudiciază și fiecare consumator de apă din mun. Chișinău, costurile nejustificate admise de conducerea „Apă-Canal Chișinău” SA, fiind incluse în tarifele pe care le achită consumatorii din mun. Chișinău.

Partea acuzării consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului, evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal.

Rezumând cele sus expuse, acuzarea este de părerea că instanța de apel la adoptarea deciziei a repetat eroare admisă de instanța de fond și nu a dat apreciere corectă și justă a cumulului de probe cercetate în prezenta cauză, soluție care nu poate fi menținută, or probatoriul administrat vine să combată motivele invocate de instanțe.

În drept, cererea de recurs declarată de procuror se întemeiază pe prevederile din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu cele prescrise de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Lupașcu Anatolie în numele inculpatului Braila Trifan, avocatul Cristea Valentin în numele inculpatului Midari Vitalie, avocatul Roșca Vladislav în numele inculpatul Becciev Constantin, au depus referințe privitor la opinia lor asupra recursului depus de procuror pledând pentru menținerea soluției de achitare pronunțată de instanțele de fond în privința inculpaților.

8. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul Penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins, ca inadmisibil, pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

Din punct de vedere procesual, soluția de respingere a recursului declarat în prezenta cauză se bazează pe dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că acesta nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Înainte de a pronunța soluția de respingere a prezentei cereri, instanța a verificat dacă temeiurilor de casare din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală sunt subsecvente circumstanțelor desfășurate de procuror în cererea de recurs, pe fond constatând că hotărârile contestate sunt conforme legii procesual-penale, fără a prezenta vreo lipsă de natură să le afecteze și să genereze desființarea acestora.

În același punct de analiză, prezintă relevanță specificarea că, instanța de recurs la această etapă a procedurilor nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra acelorași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată.

Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de

instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei. Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul Penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

La caz, instanța de recurs nu a constatat admiterea vreunei erori de drept sau a altor deficiențe de ordin procesual în lucrul judecat de instanțele de fond, care s-au pronunțat asupra achitării inculpaților pe toate capetele de acuzare incriminate acestora prin rechizitoriu. De aceea, soluția de achitare adoptată pe marginea speței deferite judecării se menține *ad integrum*.

Reieșind din solicitările avansate de procuror în cererea de recurs, Colegiul constată că acesta pledează pentru casarea deciziei instanței de apel, precum și a sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare, considerând că vinovăția inculpaților a fost dovedită indubitabil prin sistema de probe acumulate la dosar. Pe când, Colegiul Penal lărgit constată că, instanțele de fond au cercetat minuțios toate aspectele învinuirii înaintate inculpaților, în acest sens verificând și apreciind conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, ajungând la concluzia corectă despre nevinovăția acestora de cele imputate prin actul de sesizare a instanței.

Mai mult, supunând analizării argumentele avansate de recurent, Colegiul apreciază că recursul declarat de procuror este mai degrabă un „*apel deghizat*”, decât un „*efort conștiincios de a corecta o eroare judiciară*”, care se bazează preponderent pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există „*circumstanțe cu caracter substanțial și convingător*”, care să justifice ingerința în hotărârea instanței de apel sau în cea a primei instanțe, în partea achitării inculpaților Becciev C., Midari V. și Braila T. de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal.

Raționamentele pe care se fundamentează soluția de inadmisibilitate a prezentului recurs, se mai bazează pe aceea că, este inacceptabil faptul că procurorul, pe calea recursului ordinar, dorește să se ajungă practic la o nouă analiză a hotărârilor adoptate de instanțele de fond din perspectiva circumstanțelor factologice statuate de acestea și a aprecierii probatoriului, în acest sens instanța de recurs ordinar transformându-se într-o veritabilă instanță de apel, ceea ce excede scopul pentru care aceasta a fost creată. Simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere asupra unei chestiuni de fapt sau de drept nu este un temei pentru reexaminarea cauzei în fond. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar când devine necesară ca urmare a unor circumstanțe ce au un caracter substanțial și obligatoriu, ceea ce la caz nu s-a dovedit (*a se vedea Ryabykh împotriva Rusiei, nr. 52.854/99, & 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului 2003-IX*).

Cu titlul de principiu, se relevă că, una din condițiile guvernante la adoptarea hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, ceea ce, la caz, a fost îndeplinit întocmai de către instanțele ierarhic inferioare.

În esență, instanțele ierarhic inferioare, verificând cele imputate inculpaților au conchis că procurorul nu și-a susținut învinuirea în sensul declarat, adică nu a acumulat și prezentat instanței suficiente probe pertinente și concludente, care ar fi demonstrat indubitabil vinovăția lui Becciev C., Midari V. și Braila T. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal - de delapidare a averii Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în proporții de 2155700 lei, sau de comitere de către Becciev C. a infracțiunii în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal de abuz de serviciu soldate cu urmări grave.

În continuare, deși instanța de recurs nu vede necesitatea de a reitera argumentele care au stat la baza achitării inculpaților, odată ce acestea au fost mai mult decât detaliat redată în hotărârile judecătorești a instanțelor de fond, totuși este esențial de a trasa câteva linii directorii care răstoarnă indubitabil poziția procurorului vizavi de vinovăția celor trei inculpați în baza art. 42, 191 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal.

În expunerea de motive care au fundamentat soluția adoptată pe caz, se pornește de la aceea că, la momentul comiterii faptei, delapidarea averii străine consta în însușirea, ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 191 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate și cauzarea prejudiciului.

În prezenta cauză penală nu a fost înaintată nici o acțiune civilă, iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu a raportat existența vreunui prejudiciu cauzat întreprinderii.

Cu referire la suma de 2155700 lei, pretins că a fost delapidată de la SA „Apă-Canal Chișinău”, instanța de apel corect a consemnat că: „... *aceasta a fost preluată eronat din Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a catalogat suma respectivă în calitate de „adaos comercial” a agentului economic SA „Coloana Mecanizată de Construcții”. Există diferență între „prejudiciu” și „adaos comercial”, care nu a fost sesizată în actul inspecției menționat supra, act care reprezintă o generalizare a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, efectuată în raport cu alți agenți economici.”*

După cum au declarat inculpații, în urma studierii și analizării actului inspecției tematice a activității economico-financiare al SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011 - 01.09.2016, rezultă că specialiștii inspecției financiare nu au ținut cont de cheltuielile de logistică necesare a fi suportate de către SA „Apă-Canal Chișinău” la procurarea mărfii direct de la producător, de cheltuielile ce țin de achitarea taxelor vamale, nu s-a luat în considerare și cerința producătorului de achitare în avans a 100% din suma materialelor procurate în coraport cu vacanța de achitare de 60 zile, adică achitare după efectuarea lucrărilor, acordată de SA „Coloana mecanizată de construcții” și procentul bancar de dobânzi la primirea creditelor care urmau a fi luate pentru achitare mărfii în avans, pierderile de la fluctuația cursului valutar; totodată aceștia nu au luat în calcul și riscurile de care era însoțit contractul de cumpărare-vânzare încheiat la direct cu producătorul din Federația Rusă, cum ar fi penalitățile exagerate, costurile mari în cazul

inițierii unor procese de judecată care sunt de lungă durată cu perspective absolute neclare – circumstanțe care fac această concluzie incompletă și imprecisă.

De asemenea, justificat instanța de apel a considerat neprobat argumentul părții acuzării precum că: „în situația în care se procura direct de la producător, prețul ar fi fost mai mic pentru SA „Apă-Canal Chișinău”, or această afirmație este bazată doar pe presupuneri și deduceri, nu se face referire la nici o altă ofertă comercială care să ofere o percepție, chiar și aproximativă, cu cât ar fi putut fi mai mic prețul, iar toate aceste dubii, raportate la circumstanțele cauzei, prin prisma art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, legate de probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpaților.

Pe această cale, se reține că, în jurisprudența Curții Europene, mai concret, în cauza *John Murray vs. Regatul Unit (cererea nr. 18731/91, hotărârea din 8 februarie 1996 paragraful 51)* forumul european a indicat că, de principiu, anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea, a fost menționat că ele pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (*prima facie case*), adică anumite indicii care derivă din probe directe și indubitabile, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii, ceea ce la caz lipsește.

Rezultând din cele expuse, instanța de recurs se raliază la conchiderea instanței de apel că partea acuzării nu a probat existența prejudiciului în proporții deosebit de mari, presupunând doar existența și quantumul acestuia reieșind din „adaosul comercial” pe care l-a avut SA „Coloana mecanizată de construcții” în tranzacția cu producătorul din Federația Rusă, fără a verifica dacă producătorul ar fi oferit un preț mai bun pentru SA „Apă-Canal Chișinău” decât dealerul său pe teritoriul Republicii Moldova, deși în temeiul art. 19 Cod de procedură penală, procurorul are obligația verificării tuturor circumstanțelor cauzei, iar în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Or, dat fiind că lipsește sustragerea mijloacelor bănești și cauzarea prejudiciului, nu există nici legătura causală dintre fapta imputată și prejudiciul cauzat, circumstanțe care generează concluzia că lipsesc semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpaților Becciev C., Midari V. și Braila T., prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

Pe cale de consecință, atât instanța de apel, cât și prima instanță au considerat corect că nu s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal și anume că inculpații Becciev C., Midari V. și Braila T. au comis delapidarea averii străine.

În subsidiar, Colegiul Penal lărgit observă că procurorul insistă asupra faptului că, în această speță, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidați de la „Apă-Canal Chișinău” SA, au fost însușiți de Becciev C. prin intermediul fiicei sale Agache E. și prin punerea în aplicare a unei scheme cu implicarea lui Midari V. și Braila T. În replică la aceste argumente, instanța de recurs este solidară cu cea de apel, dar și cu

poziția părții apărării, care au menționat că, *de facto*, fiica lui Becciev C. nu are nici o calitate procesuală în prezenta cauză. Totodată, instanța de recurs ține să specifice că, în descrierea circumstanțelor de fapt incriminate lui Becciev C. prin rechizitoriu nu se învederează legătura de cauzalitate dintre beneficiile pecuniare obținute de compania gestionată de fiica inculpatului și pretinsa îmbogățirea fără just temeii a lui Becciev C. Or, procurorul nu a demonstrat că masa patrimonială anume a lui Becciev C. s-ar fi majorat în proporțiile în care a fost prejudiciat „Apă-Canal Chișinău” SA, prin aceasta eșuând să-și susțină învinuirea în sensul declarat.

Concomitent, este relevant de a indica că, în actul de sesizare a instanței nu sunt indicate probe ce ar confirma survenirea urmărilor prejudiciabile în urma acțiunilor lui Becciev C., ci potrivit actului de control, au fost depistate doar cheltuieli ineficiente. Astfel, rezultă că organul de urmărire penală nu a probat urmările prejudiciabile grave survenite în urma acțiunilor lui Becciev C. și cui i-au fost cauzate aceste daune, atâta timp cât partea vătămată SA „Apă Canal Chișinău” nu a înaintat revendicări către inculpați, inclusiv către Becciev C., despre careva pierderi patrimoniale.

Insinuarea precum că, Becciev C., a realizat un managementul ineficient la SA „Apă Canal Chișinău”, fără prejudicierea societății respective, nu poate fi legată de comiterea infracțiunii de delapidare, după cum pretinde partea acuzării.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal lărgit relevă că, pe capătul de acuzare imputat lui Becciev C. în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, soluția instanței de apel este corectă și urmează a fi menținută în volum deplin, or reieșind din învinuirea înaintată lui acestuia, nu este clar în baza căror criterii legale și acte de dispoziție acuzarea a determinat că Becciev C. este persoană publică și subiect al răspunderii penale în baza articolului dat.

Din recurs, rezultă că pe acest capăt de acuzare procurorul consideră că: *„Faptul abuzului de serviciu comis de Becciev C. se probează în special prin actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar-tematică a activității economico-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 și declarațiile martorului Moisei M.”*

Consecvent, *urmările grave* provocate de comiterea acestei infracțiuni în opinia procurorului se manifestă prin următoarele:

- lipsa unei concurențe obiective (în lipsa licitației) la contractarea celui mai costisitor serviciu și anume servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare. Respectiv, în lipsa organizării licitației, „Apă-Canal Chișinău” SA a fost limitat la selectarea unui ofertant mai avantajos, plătind pentru serviciile contractate suma de peste 156668 000 lei;

- știrbirea imaginii „Apă-Canal Chișinău” SA, care este un agent economic, scopul căreia este inclusiv obținerea profitului și promovarea imaginii sale ca furnizor de apă;

- lipsa unei concurențe în selectarea ofertantului, prejudiciază și fiecare consumator de apă din mun. Chișinău, costurile nejustificate admise de conducerea „Apă-Canal Chișinău” SA, fiind incluse în tarifele pe care le achită consumatorii din mun. Chișinău.

În acest aspect, este relevant de a porni de la ipoteza că, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal presupune existența subiectului special - persoană publică. După cum s-a constatat din actele cauzei, Becciev C. nu întrunește calitatea de persoană publică și astfel acestuia nu-i poate fi atribuită calitatea de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal.

Respectiv, corect a menționat instanța de apel că, noțiunea de persoană publică este definită de art. 123 alin. (2) Cod penal, iar categoriile de persoane publice care cad sub incidența acesteia sunt: - funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, Becciev C. nu are o astfel de calitate; - angajatul autorității publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, dar inculpatul Becciev C. nu are nici astfel de calitate, or SA „Apă-Canal Chișinău” nu este autoritate publică autonomă de reglementare, întreprindere de stat sau municipală și nici nu este persoană juridică de drept public, fiind o societate comercială, care nu este persoană juridică de drept public; - angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dar inculpatul Becciev C. nu are nici astfel de calitate; - persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, partea acuzării eronat consideră că Becciev C. este persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Concluzia respectivă vine în contradicție cu prevederile Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, potrivit căreia părțile au semnat, la 13.03.2015, pentru un termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public, dar în calitate de părți ale contractului figurează administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”, care este persoană juridică independentă și căreia i-a fost delegată gestiunea serviciului public, adică de fapt delegarea nu se referă la persoana fizică Becciev C., care în esență îndeplinea atribuțiile de organ executiv al SA „Apă-Canal Chișinău”.

Prin urmare, subiect al infracțiunii o are persoana care este autorizată și investită de stat, dar nu persoana care gestionează persoana autorizată și investită de stat, motiv pentru care, Becciev C. nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) Cod penal.

Mai mult, Colegiul Penal lărgit consideră important de a se referi și la alegațiile procurorului despre pretinsa cauzare de urmări grave în urma comiterii infracțiunii de abuz de putere, analizând în acest sens jurisprudența constituțională vizavi de chestiunile disputate.

În particular, se evidențiază că, problema constituționalității unei norme, în cazul nostru fiind incident art. 327 din Codul penal, urmează a fi analizată prin prisma coroborării întregii jurisprudențe a Curții Constituționale, care pe acest segment are pronunțate deja câteva hotărâri. Printre cele mai recente, este notabilă hotărârea Curții din 17 octombrie 2019, care având a se pronunța asupra controlului constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin.(3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin.(2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și din articolul 335 alin. (1¹) din Codul penal, a decis, *inter alia*, a

declara neconstituțional textul „*soldată cu urmări grave*” din articolul 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că nu există repere fixe în legea penală care ar defini noțiunea de „*urmări grave*” utilizată în articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (2) lit. b) și 335 alin. (1¹) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice „gravitatea” urmării prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind „urmări grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului.

Potrivit art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la Curtea Constituțională - *actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale*. Pentru toate considerentele arătate, instanța de recurs nu vede necesitatea de a se expune asupra mențiunilor făcute de procuror vizavi de pretensele urmări grave cauzate de Becciev C. pe cel de al doilea capăt de acuzare incriminat acestuia.

În virtutea celor expuse și constatând că în cauză există o concordanță deplină între situația de fapt și de drept stabilită de instanța de apel, nefiind identificate de instanța de recurs prezența erorilor de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

d e c i d e:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2019, în cauza penală în privința lui Becciev Constantin XXXXX, Midari Vitalie XXXXX, Braila Trifan XXXXX, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 martie 2020.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion

Judecător

Burduh Victor

Judecător

Craiu Nicolae

Opinie separată
a judecătorului Victor Burduh

Conform art. 339 alin. (7), 340 alin. (3) Cod de procedură penală, în cauza penală privind învinuirea lui Becciev Constantin XXXXX, Midari Vitalie XXXXX, Braila Trifan XXXXX

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală privind învinuirea lui Becciev Constantin XXXXX, Midari Vitalie XXXXX, Braila Trifan XXXXX, cu menținerea deciziei contestate.

Decizia este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei din 06 iunie 2019 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, urma a fi admis, cu casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin sentința din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Becciev Constantin a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) și art. 327 alin. (2) lit. b¹), c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Midari Vitalie a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, Braila Trifan a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de apel, prin decizia adoptată la 06 iunie 2019, a respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Consider necesar de a formula prezenta opinie separată din următoarele considerente.

Analizând textul deciziei recurate (f.d. 73-116 v. XIV), în coraport cu motivele invocate de procuror, se atestă că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este

incident cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În acest sens, remarcăm că potrivit practicii judiciare constante, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală sentința de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva, de exemplu cazul fortuit, fapta săvârșită fără vinovăție. Astfel, sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se pronunță, în primul rând, atunci când faptele incriminate inculpatului nu au fost săvârșite.

În contextul celor expuse, se relevă, că instanțele de judecată atunci când constată că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. În acest sens, se are în vedere faptul că instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, constat că instanța de apel nu a analizat aspectele învinuirii înaintate lui Becciev Constantin XXXXX, Midari Vitalie XXXXX și Braila Trifan XXXXX prin rechizitoriu, nu a evaluat toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Reieșind din cele expuse, am stabilit că instanța de apel nu a dat apreciere cuvenită, fără a le analiza multe aspectual în coroborare cu celelalte probe, soluție care nu poate fi menținută.

Astfel, consider că instanța de apel prin menținerea sentinței, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, astfel, ignorând nejustificat probele.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de admitere a recursului ordinar declarat de către procuror, cu casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.