

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

25 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând cererea înaintată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui Țulea Victor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

16.03.2020 – 25 martie 2020

A C O N S T A T A T :

1. La data de 16 martie 2020, avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor a înaintat cerere privind strămutarea cauzei penale pornite în privința lui Țulea Victor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

1.1 În susținerea cererii, avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor a invocat că, în fapt, în procedura Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare recursul declarat în cauza penală de învinuirea lui Țulea Victor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

La data de 17.02.2020, a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, pentru exercitarea controlului constituționalității prevederilor art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală în partea imposibilității invocării în recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, a **temeiurilor de fapt**, pentru care a contestat hotărârea judecătorească, prin prisma articolului 16 coroborat cu articolele 20, 54 și 119 din Constituție, cu remiterea după competență a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și

suspendarea examinării cauzei penale până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Prin încheierea din 18.02.2020 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală în partea imposibilității invocării în recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, a temeiurilor de fapt, pentru care a contestat hotărârea judecătorească, prin prisma articolului 16 coroborat cu articolele 20, 54 și 119 din Constituție, instanța dispunând sesizarea Curții Constituționale.

Totodată, prin încheierea din 18.02.2020 Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, nu a fost dispusă suspendarea cauzei penale până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, continuând judecarea cauzei, ceea ce contravine prevederilor art. 7 Cod de procedură penală deși, anterior același complet în cadrul examinării altor cauze penale, a dispus suspendarea cauzei penale până la examinarea sesizării de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

A mai adăugat că, la 26.02.2020 a depus un denunț la Procuratura Generală, în care a denunțat faptul că există o bănuială rezonabilă că judecătorii Curții de Apel Chișinău, care fac parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 307 alin. (1) Cod penal, iar la data de 26.02.2020 a înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii o plângere, în care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pentru comiterea abaterii disciplinare - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

Astfel, pentru asigurarea unei protecții a drepturilor recurentului Țulea Victor, întru evitarea suspiciunilor și excluderea oricăror îndoieli legitime privind imparțialitatea judecătorilor, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei a considerat că, se impune necesitatea strămutării cauzei penale de învinuirea lui Țulea Victor, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea formulată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui Țulea Victor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Totodată, potrivit art.34 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces.

Potrivit art.35 alin.(2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. *În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Reieșind din cererea formulată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor, acesta solicită strămutarea cauzei penale intentată în privința lui în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că *judecătorii care fac parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze penale nu au suspendat examinarea cauzei în legătură cu sesizarea Curții Constituționale, circumstanță care în opinia sa pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.*

În contextul normelor pre citate, Colegiul penal menționează că, în circumstanțele în care nu există condiția stipulată la art.34 alin.(1) și (2), și 35 alin.(2) Cod de procedură penală, argumentul pus la baza cererii de strămutare este neîntemeiat, or, avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor, în cazul în care consideră că există vreun motiv de imparțialitate a judecătorilor *care fac parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauze penale* în privința lui Țulea Victor, urmează să depună o cerere de recuzare în privința acestora în aceeași instanță de judecată, care va examina cererea de recuzare în condițiile art.35 Cod de procedură penală.

Or, în situația descrisă de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor, se invocă incompatibilitatea completului de judecători *care fac parte din Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la examinarea cauze penale* în privința lui Țulea Victor, care, în cazul în care instanța, după soluționarea cererii de recuzare, va ajunge la concluzia că

aceasta este întemeiată, va dispune admiterea cererii de recuzare, cauza penală urmând a fi redistribuită unui alt complet de judecători din aceeași instanță.

Totodată, Colegiul penal constată motivarea amplă de către judecători a încheieri emise la 18.02.2020 pe marginea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, soluția adoptată fiind întemeiată în baza art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală (pct.7-11 al încheierii), făcându-se trimitere la condiția suspendării judecării cauzei. Aceasta demonstrează faptul că, judecătorii instanței de apel nu au neglijat stipulările legale, iar lipsa mențiunii în dispozitivul încheieri privind suspendarea judecării cauzei reprezintă o eroare neînsemnată, care poate fi înlăturată în condițiile legii, potrivit prevederilor art. 250 Cod de procedură penală și nicidecum nu generează de drept, necesitatea strămutării cauzei în altă instanță egală în grad.

Din considerentele descrise mai sus, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă, pentru judecare la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Țulea Victor privind strămutarea cauzei penale intentată în privința lui Țulea Victor învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 25 martie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma