

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**25 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

examinând cererea petiționarei Melnic Agafia, prin care solicită strămutarea examinării recursurilor depuse de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ghimp Iulia și de către Gorun Ruslan și Gorun Olesea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți

*termenul de examinare a strămutării :*  
*18 martie 2020 – 25 martie 2020.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Petiționara Melnic Agafia, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursurilor depuse de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ghimp Iulia și de către Gorun Ruslan și Gorun Olesea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că familia Gorun Ruslan și Gorun Olesea are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că, după depunerea plângerii de tragere la răspundere penală a familiei Gorun pentru escrocherie, a fost contactată de Gorun Ruslan care a amenințat-o să își retragă plângerea, deoarece el are prieteni ca judecători în Curtea de Apel Chișinău care îi rezolvă toate problemele de ordin civil și penal, mai mult, Gorun Ruslan a informat-o că el, organizează lui Țurcan I. și altor judecători de la Curtea de Apel Chișinău zile de relaxare.

În continuare, Melnic Agafia a menționat că, ulterior, Gorun Ruslan și Pruteanu Oleg din nou au amenințat-o și i-au spus că ea nu v-a obține nimic deoarece la Curtea de Apel Chișinău, dâșii au omul lor care le datorează.

În aceste circumstanțe, menționează că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi influențați și impuși de a adopta o hotărâre contrară legii pe marginea recursurilor depuse de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ghimp Iulia și de către Gorun Ruslan și Gorun Olesea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2020.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că se invocă doar motivul precum că: Gorun Ruslan și Pruteanu Oleg au amenințat-o și i-au spus că ea nu v-a obține nimic deoarece la Curtea de Apel Chișinău ei au prieteni care îi vor ajuta, astfel, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, ar putea fi influențați.

În privința acestor motive, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și nu justifică strămutarea prezentei cauze penale de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Colegiul penal mai relevă, motivul că Gorun Ruslan și Pruteanu Oleg i-au spus că ei au prieteni ca judecători la Curtea de Apel Chișinău care îi vor ajuta, nu este un temei de strămutare în Curtea de Apel Bălți, nefiind aduse probe în susținerea celor relatate de către Melnic Agafia.

Prin urmare, motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827). Astfel, Colegiul penal

conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău în speța dată.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea cauzei respective la o altă instanță egală în grad, or, o eventuală admitere a cererii de strămutare ar duce la tergiversarea examinării cauzei și în loc de soluționarea ei rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea petiționarei Melnic Agafia, prin care solicită strămutarea examinării recursurilor depuse de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Ghimp Iulia și de către Gorun Ruslan și Gorun Olesea împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 februarie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **25 martie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie