

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**26 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului Chirilovici Victor, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 27 decembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Chirilovici Victor Xxxx**, născut la xxxxxx,  
originar și domiciliat în or. xxxxx, str. xxxxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 06.02.2018 - 27.12.2018 (prima instanță);
2. 28.01.2019 - 19.03.2019 (instanța de apel);
3. 17.10.2019 – 26.02.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 27 decembrie 2018, Chirilovici Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie suma de 35000 lei.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și dispusă încasarea de la Chirilovici Victor în beneficiul SRL "Valexa Grup" suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Chirilovici Victor pe parcursul lunii mai a anului 2017, data și ora exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu scop de îmbogățire ilegală, având acces liber pe teritoriul SC "Valexa Grup" SRL, a pătruns în depozitul acesteia situat în satul Rădeni, raionul Strășeni și pe ascuns a sustras din acel depozit două rulouri de furtun de la sistemul de irigare, fiecare rulou având lungimea de 500 metri, și prețul comun de 5023,20 lei, care

aparțineau lui SC "Valexa Grup" SRL, cauzându-i părții vătămate o daună în sumă de 5023,20 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Chirilovici Victor în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului Chirilovici Victor, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatului Chirilovici Victor de sub învinuirea înaintată, din motiv că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță n-a ținut cont în deplină măsură de prevederile legii și a luat la baza sentinței doar probele acuzării, iar unele probe prezentate de partea apărării au fost interpretate eronat în favoarea sentinței de condamnare, cum ar fi scrisoarea informativă a Agenției de intervenție și plăți pentru agricultură din Cadrul Ministerului Agriculturii nr. 458 din 01.08.2018;

- prima instanță n-a luat în calcul faptul că la originea cauzei penale se află niște raporturi juridice de proprietate într-o societate comercială cu reguli distincte de fondare, înregistrare, activitate și înstrăinare a capitalului social și activelor acesteia, dar și raporturi juridice de proprietate privată a unor persoane fizice;

- materialele cauzei penale nu elucidează în deplină măsură toate circumstanțele de fapt ce țin de natura și proveniența bunurilor materiale ale SC "Valexa Grup" SRL pe de o parte și a bunurilor mobile și imobile ale altor persoane, inclusiv a lui Vacaru Serghei ca persoană fizică și a inculpatului Chirilovici Victor, a membrilor familiilor lor, coparticipanți inclusiv și cu mijloace financiare proprii la dezvoltarea afacerii, statutul juridic al capitalului social al întreprinderii, modul de ținere a evidenței contabile sau lipsa de evidență contabilă la întreprindere;

- declarațiile lui Chirilovici Victor sunt confirmate prin înscrisuri pertinente, anume că acesta pretinde la o parte din bunurile mobile și imobile rămase după înstrăinarea capitalului social pe teritoriul "Valexa Grup" SRL, inclusiv tractoare, utilaj agricol, câteva rulouri de furtun pentru irigare, depozitul a fost construit din mijloacele lui proprii;

- prima instanță, contrar prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, care prevede că "*capitalul social al societății se constituie din aporturile asociaților și reprezintă valoarea minimă a activelor, exprimată în lei, pe care trebuie să le dețină societatea*", a interpretat eronat circumstanțele de fapt care au servit ca temei juridic de preluare cu drept de proprietate de către noul fondator Groza Viorel a capitalului social al SC "Valexa Grup" SRL;

- Chirilovici Victor deținea cu drept de arendă câteva loturi de teren agricol adiacente terenurilor agricole deținute de Vacaru Serghei și "Valexa Grup" SRL. Un lot din aceste terenuri deținut cu drept de arendă de către Chirilovici Victor, adiacent terenurilor de plantație cu viță de vie, cu suprafața de circa 1 ha în anii 2012-2013 a fost curățat și îngrijit de inculpat, care a amenajat acolo o gospodărie auxiliară, constând din niște construcții neautorizate-depozit, destinate păstrării utilajului agricol, inclusiv și 4-5 rulouri de furtun pentru irigare prin picurare, rămase după instalarea sistemului în vara anului 2015;

- Chirilovici Victor a deținut cu drept de posesie legală încăperile depozitului și bunurile aflate în ele. Mai mult, după vânzarea-cumpărarea capitalului social al SRL "Valexa Grup" de către Groza Viorel, cu acordul acestuia, Chirilovici Victor a continuat să-și exercite obligațiunile sale pe parcursul a un an de zile până în luna mai 2017, când între aceștia a izbucnit un conflict și Chirilovici Victor a fost alungat de pe teritoriul firmei de către Groza Viorel, și anume din acest motiv Chirilovici Victor a început să-și adune lucrurile și bunurile personale, ce-i aparțineau și care se păstrau atât pe teritoriul lui SRL "Valexa Grup", cât și în depozitul construit și gestionat de el personal;

- Chirilovici Victor considera că aceste bobine de furtun îi aparțin, deoarece au fost procurate inclusiv și din banii săi. Groza Viorel în calitate de fondator al SRL "Valexa Grup" nu a prezentat nici o probă că aceste bobine ar aparține firmei;

- Vacaru Serghei, a susținut că banii vărsați în casieria "Agrodor-Succes" SRL în calitate de plată pentru sistemul de irigare prin picurare, aparțineau lui personal, mamei sale și familiei Chirilovici;

- circumstanțele ce țin de procurarea sistemului de irigare pentru necesitățile terenurilor aflate în proprietate SRL "Valexa Grup" SRL și a lui Vacaru Serghei ca persoană fizică, care confirmă și contribuirea lui Chirilovici Victor cu bani proprii la achitarea sistemului de irigare, nu au fost supuse verificării de către organul de urmărire penală în instanța de judecată și nici combătute cu nici o probă, iar demersul apărării privind citarea în ședința de judecată a martorului "Valexa Grup" SRL cu prezentarea unor documente primare vizând operațiunile financiare cu pricina, a fost respins;

- deși formal, decontările bănești în scopul achitării pentru sistemul de irigare procurat au fost efectuate doar din numele "Valexa Grup" SRL, prin intermediul lui Vacaru Serghei, realmente, banii respectivi îi aparțineau lui Vacaru Serghei, Chirilovici Victor și membrilor familiilor acestora;

- la momentul procurării și instalării sistemului de irigare prin picurare, în vara anului 2015, "Valexa Grup" SRL nu deținea în proprietate terenuri agricole cu o suprafață de 25 ha, dar doar un singur teren agricol cu suprafața de 0,2473 ha, iar celelalte terenuri agricole plantate cu viță de vie la momentul procurării și instalării

sistemului de irigare prin picurare în vara anului 2015 aparțineau cu drept de proprietate lui Vacaru Serghei și cu drept de arendă lui Chirillovici Victor;

- este inexplicabilă și neîntemeiată poziția părții vătămate și civile privind pretinsul prejudiciu material cauzat lui "Valexa Grup" SRL, cuantumul acestuia involuând inexplicabil și nejustificat de la 19695 lei la 5023 lei, cum a fost indicat în denunț;

- faptul depunerii dosarului pentru accesarea subvenției de către "Valexa Grup" SRL nu este o dovadă a dreptului de proprietate a acesteia asupra terenurilor cu viță de vie pe care a fost instalat sistemul de irigare, după cum a apreciat prima instanță, or acest dosar nici nu a fost cercetat în ședința de judecată;

- când organele poliției teritoriale au verificat și s-au expus asupra circumstanțelor dispariției celor două ruloane de furtun, când fondatorul și administratorul "Valexa Grup" SRL n-a probat dreptul de proprietate a firmei asupra instalației de irigare prin picurare, respectiv n-a prezentat nici date pertinente privind prejudiciul cauzat prin pretinsul furt al celor două rulouri de furtun, respectiv denunțul făcut de către Groza Viorel în calitate de administrator al "Valexa Grup" SRL și reprezentantul său Istrati Ion privind tragerea la răspundere penală a lui Chirillovici Victor pentru furt, urmează a fi calificat ca fiind depus de o persoană necorespunzătoare și nu poate rezulta cu condamnarea unei persoane;

- în acțiunile lui Chirillovici Victor lipsesc elementele componente de infracțiune, or, acesta în calitate de rudă apropiată a fondatorului SRL "Valexa Grup", dar și a proprietarului de terenuri Vacaru Serghei, a activat în calitate de brigadier și organizator al procesului de producere atât la "Valexa Grup" SRL, cât și a afacerii proprii a ginerelui său Vacaru Serghei mai mulți ani, totodată contribuind cu bani proprii la dezvoltarea afacerii lui Vacaru Serghei. În același timp, Chirillovici Victor toți acești ani deținea cu drept de arendă câteva terenuri agricole adiacente plantației de vie a ginerelui său Vacaru Serghei și SRL "Valexa Grup", iar pe unul din aceste terenuri a construit și gestionat un depozit pentru păstrarea utilajului agricol, altor bunuri materiale, aparținând familiei Vacaru - Chirillovici, a participat cu mijloace financiare proprii la dezvoltarea afacerii proprii a lui Vacaru Serghei și SRL "Valexa Grup". Aceste obligații și atribuții de serviciu Chirillovici Victor le-a exercitat până în luna mai 2017, timp în care cu acordul noului fondator Groza Viorel s-a aflat legal pe teritoriul firmei, continuând să gestioneze depozitul cu bunuri materiale, în care se păstrau și rulourile de furtun pentru irigare, obiect al pretensei infracțiuni;

- dacă vina inculpatului Chirillovici Victor ar fi fost demonstrată, atunci acțiunile lui puteau fi încadrate ca sustragere de bunuri în mod arbitrar, adică samavolnicie și nicidecum ca furt.

**3.** Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Chirilovici Victor a săvârșit anume infracțiunea imputată prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională, totodată soluționând corespunzător și acțiunea civilă înaintată.

Instanța de apel a stabilit că aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a notat că deși inculpatul Chirilovici Victor nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, aceasta este demonstrată prin:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Istrati Ion (f.d. 188 verso, vol. I), a martorilor Todorov Nicolae (f.d. 189, verso, vol. I), Groza Viorel (f.d. 197-198, vol. I), Țugulschi Victor (f.d. 202-203, vol. I);

- conținutul contractului de vânzare-cumpărare din 21 martie 2016, conform căruia Vacaru Serghei, deținător a 100% parte socială a SRL "Valexa Grup" în calitate de vânzător, a vândut lui Groza Viorel în calitate de cumpărător, 70 % din partea socială a SRL "Valexa Grup" (f.d.35, vol. I);

- conținutul contractului de vânzare-cumpărare din 23 martie 2016, conform căruia Vacaru Serghei, deținător a 30% parte socială a SRL "Valexa Grup" în calitate de vânzător, a vândut lui Groza Viorel în calitate de cumpărător, 30 % din partea socială a SRL "Valexa Grup" (f.d.36, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2017, prin care a fost examinat teritoriul "Valexa Grup" SRL situat în satul Rădeni, raionul Strășeni, și interiorul unui depozit de unde au fost sustrate 2 rulouri de furtun cu lungime de 1000 m (f.d. 26-29, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 15 decembrie 2017, conform căruia în rezultatul percheziției efectuate în gospodăria lui Chirilovici Victor din orașul xxxx, str. xxxxx nr.x, au fost depistate și ridicate două rulouri de furtun de la sistemul de irigare (f.d. 69-70, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2017, conform căruia au fost examinate două rulouri de sistem de irigare cu lungimea de 500 m, fiecare rulou, culoare neagră pe care este indicată inscripția LPC PC 16/2/75 (f.d.73, vol. I).

Instanța de apel a menționat că a analizat și apreciat probele enumerate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, și le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care

coroborează între ele, dar și cu declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor analizate și apreciate, care fiind cumulate, combat argumentele inculpatului Chirilovici Victor și indică că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

În continuare, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului în partea în care a indicat că pentru proiectul sistemului de irigare prin picurare pentru 25 ha viță de vie a investit banii personali și pentru aceasta a considerat că nu era obligat de a consulta pe cineva soarta furtunului de irigare luat de către el de la întreprindere, deoarece probe care ar confirma dreptul său de proprietate ori folosință asupra furtunului nu au fost prezentate.

De asemenea, instanța de apel a respins și alegațiile apărătorului că organele de poliție nu au probat dreptul de proprietate a SC "Valexa Grup" SRL asupra instalației de irigare, menționând în acest sens că potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 23 mai 2015 între SC "Agrodor - Succes", SRL "Valexa Grup" SRL și Vacaru Serghei în calitate de fidejutor a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare cu nr. 014-SIP-1 5, prin care a fost procurat și instalat sistemul de irigare prin picurare pentru suprafața de 25 ha de viță de vie cu valoarea de 44.361 Euro. Achitarea finală a costului produsului urma să aibă loc până la data de 25 august 2015. La 17 iulie 2015 sistemul de irigare prin picurare a fost instalat și întocmit actul de dare în exploatare a sistemului de irigare.

Astfel, instanța de apel a conchis că conform actelor stipulate supra, beneficiarul final al acestui proiect este SRL "Valexa Grup", iar din materialele cauzei penale, declarațiile inculpatului Chirilovici Victor, rezultă că prima instanță just a stabilit că inculpatul nu avea vreun drept real de proprietate asupra sistemului de irigare prin picurare, care o dată cu darea în exploatare acesta a devenit un bun al SRL "Valexa Grup".

Instanța de apel a notificat că potrivit scrisorii informative nr.458 din 01.08.2018 (f.d. 223, vol. I), Agenția de intervenție și plăți pentru agricultură din cadrul Ministrului Agriculturii al RM la data de 20 octombrie 2016 a fost înregistrat dosarul de subvenționare, depus de întreprinderea SRL "Valexa Grup" pentru echipament de irigare prin picurare. Pentru dosarul sus menționat, SRL „Valexa Grup" a beneficiat de sprijin financiar în sumă de 295.652 lei. Reieșind din actele anexate la dosarul de subvenționare, echipamentul de irigare pentru care SRL "Valexa Grup" a beneficiat de sprijin financiar a fost achitat integral în sumă de 980.403,60 lei. Prin urmare, instanța de apel a atestat că se combat declarațiile inculpatului Chirilovici Victor precum că din banii săi personali a fost realizat proiectul de irigare prin picurare.

La fel, instanța de apel a notat că în pofida afirmațiilor inculpatului precum că prin contractele de vânzare - cumpărare din 21 și 23 martie 2016 a fost vândută doar partea socială a SRL "Valexa Grup" în mărime de 100% nu și bunurile întreprinderii (sistemul de irigare a întreprinderii), dreptul de proprietate asupra sistemului de irigare prin picurare i-a aparținut și-i aparține în continuare lui SRL "Valexa Grup" și nu inculpatului Chirilovici Victor.

În acest sens, instanța de apel a reținut că argumentele inculpatului și apărătorului acestuia cu privire la pretențiile acestuia de proprietate asupra furtunului sustras de pe teritoriul SRL "Valexa Grup" sunt lipsite de suport probatoriu, ele având un caracter declarativ, or la data comiterii furtului, inclusiv Vacaru Serghei nu avea careva drepturi reale de proprietate asupra părților sociale din capitalul social al întreprinderii, iar responsabil de valorificarea subvențiilor alocate de stat ca sprijin financiar este SRL "Valexa Grup".

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a specificat că prima instanță just a stabilit că corectarea și resocializarea inculpatului Chirilovici Victor este posibilă doar prin aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă, or ultimul nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale, fiind o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului Chirilovici Victor, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală și solicită casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului din motiv de lipsă în acțiunile inculpatului Chirilovici Victor a elementelor constitutive a infracțiunii de furt.

În argumentarea recursului, recurentul invocă aceleași argumente ca din cererea de apel, descrise la pct. 2 a prezentei decizii, precum și că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- în calitate de argumente de respingere a cererii de apel a inculpatului, instanța de apel fără să se expună asupra tuturor argumentelor apărării, a operat exact

cu aceleași circumstanțe de fapt și de drept care au fost puse la baza sentinței contestate a primei instanțe;

- în conținutul cererii de apel au fost descrise detaliat toate circumstanțele de fapt menționate supra în ceea ce ține de dezvoltarea afacerii de către familia Vacaru Serghei și Chirilovici Victor, modul de procurare și temeiurile de deținere în proprietate și posesiune a terenurilor agricole de către acestea, de către cine, când și pe care teren a fost construit așa-zisul depozit pentru păstrarea bunurilor, construcție asupra căreia își revendică dreptul de proprietate fără nici un temei legal SRL „Valexa Grup”;

- în cererea de apel s-a atras atenția asupra lipsei în proprietatea SRL „Valexa Grup” în perioada anului 2015 la momentul instalării sistemului de irigare prin picurare, dar și în anul 2016, când capitalul social al SRL „Valexa Grup” a fost înstrăinat, a unor terenuri agricole cu suprafețe însemnate, plantate cu viță de vie, iar în legătură cu acest fapt - imposibilitatea acesteia de a beneficia de subvenții în cuantum de 980.403,60 lei. Or, terenurile agricole cu o suprafață de circa 23 ha din cele 25 ha plantate cu viță de vie pe parcursul anilor, pe care a fost instalat sistemul de irigare prin picurare în vara anului 2015 aparțineau cu drept de proprietate lui Vacaru Serghei ca persoană fizică și nu lui SRL "Valexa Grup". Mai mult, aceste terenuri agricole plantate cu viță de vie au fost înstrăinate de către Vacaru Serghei ca persoană fizică deja după înstrăinarea a 100% a capitalului social a SRL "Valexa Grup" la data de 21 și 23 martie 2016, mai exact în luna aprilie și august 2016. Lipsa terenurilor agricole în proprietatea SRL "Valexa Grup" în perioada menționată de timp este confirmată și prin certificatul Primăriei s.Rădeni, r-ul Strășeni din 18 iulie 2018;

- potrivit art. 21 alin. (4), (5) și 24 lit. d) din Legea nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, beneficiari ai plăților directe pot fi producătorii agricoli deținători legali ai terenurilor agricole, ocupate de culturi anuale/multianuale... Pentru a beneficia de dreptul la plăți directe, solicitanții trebuie să fie deținători legali ai terenurilor agricole pentru care se solicită plată directă; Sunt pasibili de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători care corespund următoarelor criterii generale: sunt deținători legali ai bunurilor imobile în/pe care se efectuează investiția;

- potrivit declarațiilor inculpatului Chirilovici Victor depuse atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, depozitul improvizat a fost construit de el însuși în anii 2012 -2013, pe un teren deținut de el cu drept de arendă, din materiale proprii pentru păstrarea inventarului agricol, dar și a bunurilor familiei sale. Acest depozit nu se afla pe terenul SRL "Valexa Grup" și nu putea fi proprietatea acesteia. Mai mult, și din declarațiile martorilor Todorov Nicolae, Țugulischii Victor și însuși a noului proprietar al SRL "Valexa Grup" Groza Viorel, la care face referință selectivă

și instanța de apel, se confirmă cu certitudine faptul liberului acces a lui Chirilovici Victor la acest depozit și deținerea cheilor de la intrare inclusiv și după procurarea de către noul proprietar Groza Viorel a capitalului social al SRL "Valexa Grup", inclusiv până în luna mai 2017 când inculpatul a fost bătut de Groza Viorel și alungat de pe teritoriul societății comerciale;

- din materialele cauzei penale rezultă cert, că Chirilovici Victor n-a avut intenția de a sustrage bunurile altei persoane, ci dimpotrivă în ziua când a fost bătut și alungat de pe plantație de către Groza Viorel, inculpatul a început să-și strângă lucrurile sale, fiind convins că acestea (inclusiv și cele două ruloane de furtun pentru irigare) au fost procurate de el și familia Vacaru Serghei încă în vara anului 2015 pe bani proprii și îi aparțin;

- în acțiunile lui Chirilovici Victor lipsește indicele calificativ al furtului „*cu pătrundere în depozit sau în altă încăpere*”, din motiv că inculpatul dispunea de liber acces la acest depozit și nu a urmărit intenția de sustragere a unor bunuri ce nu-i aparțineau;

- la individualizarea pedepsei, instanțele de judecată au ignorat prezența la materialele cauzei penale a circumstanțelor ce-l caracterizează pe inculpat, inclusiv lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, vârsta înaintată, faptul că nu este angajat în câmpul muncii ce determină lipsa mijloacelor de întreținere, or acesta nu are surse financiare suficiente pentru a achita amenda, ce-i creează emoții și retrăieri sufletești.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, a argumentat că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător a încadrat acțiunile făptuitorului.

Cu referire la afirmațiile recurentului că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, menționează că nerecunoașterea vinovăției și dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor făptuitorului, este o modalitate de apărare și nu constituie temei pentru casarea hotărârilor contestate.

Totodată, notează că recurentul își motivează contestația pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, indică că instanțele inferioare, la aprecierea probelor au ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar la stabilirea pedepsei au respectat cerințele stipulate la art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către apărător în numele inculpatului, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect, și de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrie și

analizate în decizia sa (f.d. 82 - 90, vol. II), iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Chirilovici Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, motivarea soluției este în corespundere cu dispozitivul deciziei, care este expus clar, fără a comite vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 4, se atestă că acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și în special a *"declarațiilor inculpatului Chirilovici Victor, declarațiilor martorilor Todorov Nicolae, Țugulschii Victor, Groza Viorel, care în opinia lui confirmă nevinovăția inculpatului Chirilovici Victor în comiterea infracțiunii incriminate și că probele respective nu au fost apreciate corect conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din considerentul că inculpatul avea acces liber la depozitul în care se dețineau cele două rulouri cu furtun, care au fost procurate anterior inclusiv cu participarea sa cu mijloace financiare și astfel constituia bunurile sale personale"*, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, atestă că nu poate fi acceptată această versiune, or contravine constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa (f.d. 82, verso - 90, vol. II) prin prisma prevederilor din art. 101 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal acceptă concluzia instanței de apel, care a indicat că aceste argumente ale recurentului, sunt declarative și nu sunt confirmate prin careva probe, nefiind demonstrată că cele două furtunuri (obiectul material al infracțiunii din speță), ar fi constituit bunuri personale, asupra cărora inculpatul Chirilovici Victor ar fi avut drept de proprietate sau alte drepturi reale, din moment ce din probele prezentate în prima instanță și verificate în instanța de apel (contractul de vânzare-cumpărare din 23 mai 2015 între SC "Agrodor-Succes" SRL și SRL "Valexa Grup" SRL, prin care a fost procurat și instalat sistemul de irigare de către SRL "Valexa Grup"), se confirmă că după executarea contractului menționat, proprietar a ruloanelor de furtun din speță era doar persoana juridică SRL "Valexa Grup" SRL, alte probe de a demonstra contrariul nefiind adiminstrate în cadrul procesului penal.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului invocate prin prisma temeiului de recurs stipulat la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, precum că: *"depozitul a fost construit din materiale proprii, acest depozit nu se afla pe teritoriul SRL "Valexa Grup" și nu putea fi proprietatea acestuia. Se confirmă că Chirilovici Victor avea acces liber la acest depozit și deținea chei de la intrare, inclusiv după procurarea de către Groza Viorel a capitalului social SRL "Valexa Grup", din materialele cauzei rezultă că Chirilovici Victor n-a avut intenția de a sustrage bunurile altei persoane, deoarece era că acestea au fost procurate de el și*

*familia Vacaru și respectiv îi aparțineau*", Colegiul penal consideră că sunt neîntemeiate și constituite o interpretare subiectivă de către recurent a circumstanțelor speței, având în vedere că cele invocate de acesta nu se confirmă prin careva probe și se combat prin declarațiile martorului Groza Viorel (f.d. 197-198, vol. I), prin care ultimul a invocat că "*inculpatul Chirilovici Victor s-a aflat pe teritoriu .... până în luna martie*", iar furtul a fost comis pe parcursul lunii mai 2017. Astfel se confirmă și indicele calificativ "*prin pătrundere în alt loc pentru depozitare*".

Totodată, în același context se resping și alegațiile recurentului că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fapta inculpatului urmând a fi calificată ca samavolnicie, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, or în speță, instanțele ierarhic inferioare au reținut just, că a fost demonstrată sustragerea pe ascuns și scopul de cupiditate a inculpatului Chirilovici Victor, circumstanțe ce sunt părți componente-definitorii doar a infracțiunii de furt, nu și a celei de samovolnicie.

Cât ține de criticile recurentului, specificate de acesta prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, că "*la individualizarea pedepsei, instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, inclusiv lipsa atecedentelor penale, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, vârsta înaintată, faptul că nu este angajat în câmpul muncii ce determină lipsa mijloacelor de întreținere, or acesta nu are surse financiare suficiente pentru a achita amenda, ce-i creează emoții și retrăiri sufletești*", Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or din conținutul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rezultă cert că circumstanțele invocate de recurent au fost luate în considerare de instanțele de judecată, or inculpatului Chirilovici Victor i-a fost aplicată pedeapsa cu amendă de 700 unități convenționale, aproape de limita minimă a sancțiunii din art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ce prevede o pedeapsă cu amenda de la 650 la 1300 unități convenționale. Mai mult, se notează că instanțele de judecată just au reținut prin prisma prevederilor art. 62 Cod penal, aplicarea celei mai blânde forme de pedeapsă (amenda), comparativ cu pedepsele mai aspre de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, prevăzute de sancțiunea aceluiași articol din Codul penal. Subsidiar, e de reținut, că în condițiile în care în speță inculpatul Chirilovici Victor a comis o infracțiune mai puțin gravă, acesta prin prisma dispozițiilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, beneficiază de dreptul de a achita jumătate din amendă, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Mai mult, Colegiul penal conchide că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate de către acesta în apel, descrise și în pct. 2 a prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d. 83-90, vol. II) s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea

argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat de avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului Chirilovici Victor, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Roșca Ivan în numele inculpatului Chirilovici Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Chirilovici Victor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena