

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecătorii – Ion Arhiliuc și Liliana Catan, examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Cerchina Mihail Ivan, născut la 05 noiembrie 1951, originar din s. Bubuieci, mun. Chișinău și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Chimistilor, 1, ap. 39, moldovean, cetățean al R. Moldova,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 27 iunie 2012 - pînă la 04 martie 2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 26 martie - pînă la 30 aprilie 2013;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 27 noiembrie 2013- pînă la 12 februarie 2014;*

Colegiul penal asupra recursului,-

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 martie 2013, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 CPP*, Cerchina Mihail a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă fiind încasat de la Cerchina Mihail în folosul Larisei Bordeianu suma de 1.513, 98 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, la 04 mai 2012, în jurul orei 18:10, inculpatul Cerchina M., în timp ce conducea microbuzul de model „ISUZU MIDI”, numărul de înmatriculare: C HK 272, prin mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia din intersecția str. Pelivan spre str. Paris, ignorând prevederile pct. 45 alin. alin. 1) și 2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13 mai 2009, a încălcat regulile de securitate a circulației, ca prin urmare, să comită tamponare în partea stângă laterală a automobilului de model „MITSUBISHI LANCER”, numărul de înmatriculare: C MS 303 condus regulamentar de către conducătorul auto Gavrilița Gr., ce se deplasa pe banda stângă, în aceeași

direcție ca și autovehiculul condus de inculpat și care a efectuat manevra de virare la stânga pe str. Caragiale. Drept consecință și în urma tamponării avute loc, microbuzul de model „ISUZU MIDI” condus de inculpatul Mihail Cerchina, a proiectat pe trotuar, ca prin această încălcare să se cauzeze din imprudență: vătămări medii a integrității corporale Larisei Bordeianu, minorului Alexandru Bordeianu și vătămare gravă a integrității corporale minorei Ariadna Bordeianu.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Cerchina Mihail recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În susținerea cerințelor sale procurorul a invocat că doar faptul recunoașterii de către inculpat a vinovății în comiterea infracțiunii incriminate nu poate fi considerat ca circumstanță excepțională prevăzută de art. 79 Cod penal, - acesta fiind un drept prevăzut al inculpatului de care s-a folosit pînă la începerea cercetărilor judecătorești.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, a fost admis parțial apelul procurorului, casată sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Cerchina Mihail recunoscut vinovat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Cerchina Mihail de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Cerchina Mihail în săvîrșirea infracțiunii incriminate, a fost determinată prin următoarea sistemă de probe:

- Declarațiile inculpatului Cerchina Mihail (f.d. 148, 172);
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.05.2012 (f.d. 6-7);
- Schița accidentului rutier din 04.05.2014 (f.d. 8);
- Planșa foto la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 04.05.2012 (f.d. 9-12);
- Procesele-verbale ale examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului nr. 5922 și nr. 5915 din 04.05.2012 (f.d. 15, 17);
- Certificatul IMSP SMC ”V. Ignatenco” (f.d. 22);

- Extrasele-epicriză în privința pacienților Ariadna Bordeianu și Alexandru Bordeianu (f.d. 23, 24);
- Raporturile de expertiză medico-legală nr. 1380/D, 1379/D, 1381/D din 01.06.2012 (f.d. 51-52, 58-59, 65-66);

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a constatat că conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului Cerchina Mihail în baza art. 264 alin. (3), lit. a) Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Astfel, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 79 Cod penal față de inculpatul Cerchina Mihail, reținând ca circumstanță excepțională doar recunoașterea vinei pe deplin de către inculpat, fără a-i aplica pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate.

Cu referire la art. 61, 75 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a subliniat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Cerchina Mihail nu poate fi atins decât prin, aplicarea și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

5. Avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina Mihail, în temeiul art. 427 alin (1) pct. 10) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În motivarea recursului, avocatul și-a exprimat dezacordul său cu excluderea de către instanța de apel a prevederilor art. 79 Cod penal, aplicate față de inculpatul Cerchina Mihail, invocând în acest sens că, instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, deoarece inculpatul are stagiul de șofer circa 35 de ani, fiind angajat al SC "Verisol Grup" SRL în calitate de șofer, are unica sursă de existență în calitate de șofer și întreține familia.

Mai mult, avocatul a mai adăugat că, pe parcursul examinării cauzei s-au constatat circumstanțele excepționale (*automobilul s-a proiectat pe trotuar, căința sinceră, contribuirea activă cu organul de urmărire penală, repararea parțială a prejudiciului cauzat, recunoașterea vinovăției*), care în viziunea acestuia permit indiscutabil aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina Mihail, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art.432 CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că, recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din

dreptul de a exercitat calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Lecturînd materialele cauzei, Colegiul penal constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată (*f. d. 217-221*), la 30.04.2013 a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența avocatului A. Zadorojnîi și inculpatului Cerchina M., cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 28.05.2013, ulterior, la data stabilită aceștia din urmă nu au fost prezenți.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă **din 29.05.2013** de la pronunțarea deciziei integrale și **a expirat la 01 iulie 2013**, iar recursul ordinar declarat de avocatul A. Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina M. a fost declarat **la 08.07.2013** (*conform ștampilei de pe plic f.d. 242*), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Avînd în vedere că, în situația când instanța de recurs respinge recursul ca fiind tardiv, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există teme de a se expune asupra legalității deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui Cerchina M..

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) CPP, rezultă că lipsesc temeuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului Cerchina M. și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina Mihail, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Zadorojnîi în numele inculpatului Cerchina Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Cerchina Mihail Ivan**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan