

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Melnic Oxana, în numele inculpatului Chicaroș Ion, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui

*Chicaroș Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Instanța de fond: 13.11.2017 – 19.12.2019;*

*Instanța de apel: 16.01.2019-30.10.2019*

*Instanța de recurs: 16.01.2020-26.02.2020*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul Penal lărgit

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni, din 19 decembrie 2018, Chicaroș Ion XXXXX, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa:

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 266 Cod penal – 2 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a aplicat pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

S-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv din momentul intrării în vigoare a sentinței de condamnare.

Termenul ispășirii pedepsei a fi calculat din momentul reținerii.

În conformitate cu art. 88 Cod penal, s-a inclus în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării sub arest la domiciliu de la 13.12.2015 până la 11.05.2016.

Acțiunea civilă a succesorului părții vătămate Rusu Valentina, a fost lăsată fără examinare, explicându-i-se dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

A fost respinsă cerința procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 8250,67 lei.

Corpurile delictive:

- automobilul de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX, aflat la păstrare la IP Briceni, a fi restituit proprietarului Chicaroș Ion;

- un pachet de polietilenă în care se află obiecte ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 13 decembrie 2015 și carcasa deteriorată a unui far anticeață, un far anticeață, care se păstrează la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a le nimici.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că:

**În fapt**, Chicaroș Ion, la 13.12.2015 pe la orele 17:00, fiind în stare de ebrietate, conducând mijlocul de transport de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX, pe traseul L-26 spre direcția s. Tabani, r. Briceni, încălcând regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijlocului de transport, prevăzute de *art. 10 alin. (1) lit. b) RCR, care prevede că persoana, care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 lit. a) RCR, a condus vehiculul în stare de ebrietate; art. 45 alin. (1) lit. b), d) al RCR, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră; art. 45 alin. (2) al RCR, care prevede că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; art. 46 lit. a) RCR, care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita, care i-ar asigura securitatea circulației sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă persoane, a tamponat pietonul Russu Alexandr XXXXX, în rezultatul căruia acesta, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 14-D din 20.01.2016, a primit leziuni corporale sub formă de: hemoragie subarahnoidală, detașarea coloanei vertebrale la nivel toracic, între vertebrele 3 și 4, cu lezarea completă a măduvei spinării, fractura claviculei stângi, fractura bilaterală a coastelor pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, lezarea plămânului stâng, însoțită cu hemoragie în cavitatea pleurală pe stânga (500,0 sânge), hemoragii în țesuturile moi a cutiei toracice, excoriații și plăgi la față, cutia toracică pe dreapta, genunchi, regiunea lombară centru și pe dreapta, produse prin*

acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil în accident rutier – călcarea cu roțile peste corp, victima aflându-se în poziție orizontală (culcat) și care se califică ca grave periculoase pentru viață, declanșând decesul.

Tot Chicaroș Ion, la 13.12.2015 pe la orele 17:00, fiind în stare de ebrietate, conducând mijlocul de transport de model „Opel Kadett”, cu n/î XXXXX, pe traseul L-26 spre direcția s. Tabani, r. Briceni, încălcând Regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijlocului de transport, prevăzute de art. 10 alin. (1) lit. b) RCR, care prevede că persoana, care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 lit. a) RCR, a condus vehiculul în stare de ebrietate; art. 45 alin. (1) lit. b), d) al RCR, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră; art. 45 alin. (2) al RCR, care prevede, că în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole, care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; art. 46 lit. a) RCR, care prevede că conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita, care i-ar asigura securitatea circulației sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă persoane, a tamponat pietonul Russu Alexandr XXXXX, care în rezultatul vătămării corporale grave periculoase pentru viață, a decedat și încălcând regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijlocului de transport, prevăzute de *art. 12 pct. 1) lit. a), b), c), g) RCR, care prevede că conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să oprească imediat, să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier cu excepția cazurilor prevăzute în subpct. 1) lit. c), d) din prezentul punct; să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă acesta nu este posibil sau în cazurile de urgență – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor, a părăsit locul accidentului rutier.*

**În drept**, aceste acțiuni ale inculpatului cad sub incidența prevederilor art. 264 alin. (4) Cod penal – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiune care a provocat*

*decesul unei persoane, săvârșită în stare de ebrietate și ale art. 266 Cod penal – părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3).*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței, în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat Dumbrava Valentin și avocatul Melnic Oxana, în numele inculpatului.

3.1. Acuzatorul de stat prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței în partea cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune încasarea din contul lui Chicaroș Ion în beneficiul statului a 8250,67 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În motivarea cerințelor apelului s-a invocat că instanța de fond în mod neîntemeiat a refuzat în admiterea cerințelor de a încasa din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, care, în total, constituie suma de 8250,67 lei: testarea alcoolscoptică – 22 lei; bunuri materiale pentru testarea alcoolscoptică (muștiuc – 1 bucată) – 8 lei, raport de constatare medico-legală a cauzei decesului nr. 257 din 16.12.2015 – 469 lei, raport de expertiză medico-legală nr. 14-D din 20.01.2016 – 57 lei, raportul de expertiză medico-legală nr. 451 din 16.12.2015 – 148 lei, raportul de expertiză trasologică nr. 34/12/1-S-9028 din 13.10.2016 – 340 lei, raportul de expertiză auto-tehnică a accidentelor rutiere nr. 34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 – 380 lei, raportul de expertiză trasologică nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 – 340 lei, expertiza medico-legală suplimentară/complexă nr. 354 din 02.06.2017 – 5120 lei, materiale consumabile (hârtie) – 1366,67 lei, or art. 227, 229 Cod de procedură penală prevăd modalitatea de obligare a inculpatului la achitarea cheltuielilor judiciare.

Avansarea cheltuielilor judiciare de către stat își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. În ceea ce privește temeiul obligației de a suporta cheltuielile judiciare, distinge că inculpatul condamnat va suporta aceste cheltuieli în baza vinovăției sale infracționale, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi făcut. Una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Cheltuielile judiciare nu se pot confunda cu despăgubirile civile, acestea din urmă putându-se acorda numai în măsura în care infracțiunea a produs pagube materiale. Cu atât mai mult că cheltuielile judiciare există în orice proces penal, în timp ce despăgubirile civile pot fi acordate numai dacă în procesul penal a fost înaintată o acțiune civilă. Cheltuielile judiciare necesită a fi deosebite de cheltuielile legate de administrarea justiției în care se includ sumele alocate pentru retribuirea muncii angajaților organelor de urmărire penală, a procurorilor, judecătorilor, pentru întreținerea localurilor unde funcționează aceste organe, a locurilor de detenție și întreținere a bănușilor, învinușilor și inculpașilor deșinuș preventiv.

În faza de urmărire penală au fost realizate acțiuni în vederea asigurării evaluării cuantumului real al cheltuielilor judiciare suportate de către stat pentru desfășurarea procesului penal, în special cele ce țin de efectuarea expertizelor, efectuarea nemijlocită a acțiunilor procesual penale. Odată cu dispunerea și efectuarea acțiunilor procesuale s-a solicitat informașiiile scrise corespunzătoare cu privire la cheltuielile reale care au fost suportate, cu anexarea informașiiilor date la dosarul penal.

Astfel, este necesar de menșionat că la materialele cauzei penale au fost anexate probe certe, care dovedesc faptul suportării cheltuielilor judiciare în sumă de 8250,67 lei, însă instanța nu a dat apreciere acestui fapt.

3.2. Avocatul Melnic Oxana în apelul declarat, în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinșei primei instanșe, rejudecarea cauzei și pronunșarea unei noi hotărâri prin care Chicaroș Ion să fie achitat.

Conform raportului de expertiză, decesul părșii vătămata a survenit ca rezultat al acțiunii de călcare cu roșile a automobilului peste corp. Raportul de expertiză medico-legală în comisie la fel indică la traversarea corpului cu roșile automobilului, leziunile depistate formându-se prin mecanism de compresiune, victima fiind în poziție orizontală. Astfel, ambele rapoarte de expertiză indică la acțiunea de călcare peste partea vătămata Russu Alexandr, care s-a soldat cu vătămarea gravă a integritășii corporale și decesul acestuia, și nicidecum la acțiunea de tamponare, acțiune ce stă la baza învinuirii lui Chicaroș Ion și care a fost constatată de prima instanșă.

Deci, că faptele constatate de instanșă sunt lipsite de bază probantă, or probele la care se face referire, de fapt, constată decesul părșii vătămata ca rezultat al vătămărilor corporale cauzate de un corp contondent, prin acțiunea de călcare cu roșile peste corp, victima aflându-se deja în poziție orizontală, iar expertul judiciar tehnico-criminalist nu a dat răspuns la întrebarea privind legătura cauzală dintre deteriorările depistate la automobilul inculpatului și

accident, precizând ca răspuns la întrebarea nr. 15, că deteriorările depistate la automobilul „Opel Kadett” au putut fi provocate și în alte circumstanțe anterioare, ținând cont de uzura automobilului.

Instanța este obligată să supună aprecierii proba cu martor din punct de vedere pertinent, concludent, veridic și util, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ea, însă, a lăsat fără apreciere declarațiile martorului expert potrivit cărora automobilul supus examinării nu a fost implicat în tamponarea pietonului nici în picioare, nici culcat, rezumându-se la enumerarea probelor cu preluarea poziției părții acuzării.

De asemenea, instanța nu s-a expus asupra plângerilor adresate în temeiul art. 299, 313 Cod de procedură penală asupra ordonanțelor din 20.11.2017 cu privire la excluderea de pe cauza penală a raportului de expertiză nr. 321 efectuat de CEXIN și ordonanța din 20.10.2017 cu privire la anularea ordonanțelor din 12.10.2017 și din 19.10.2017 prin care s-au dispus efectuarea expertizei în comisie repetate și admiterea demersului apărării și a procesului-verbal cu privire la dispunerea expertizei și că, urma a fi numită expertiză repetată, ținând cont de dreptul inculpatului la apărare cât și de garanțiile oferite în acest sens de art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2019, apelurile procurorului și a avocatului, în numele inculpatului, au fost admise, din alte motive decât cele invocate, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a încetat procesul penal intentat în baza art. 266 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Chicaroș Ion a fost considerat condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare, în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei a fost calculat din 30.10.2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui în arest la domiciliu de la 13.12.2015 până la 11.05.2016, cu luarea inculpatului sub strajă, din sala de ședințe.

În latura corpurilor delictive și a acțiunii civile au fost menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că:

Concluziile despre vinovăția lui Chicaroș Ion în săvârșirea faptei incriminate lui și-au găsit confirmare și că sentința în această parte, cât și încât privește soluționarea acțiunii civile

și a sortii corpurilor delictive se menține, instanța de apel intervenind doar în partea ce ține de termenul de prescripție de tragere la răspundere penală pe capătul de acuzare adus în baza art. 266 Cod penal.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel, s-a conchis că în temei legal s-a ajuns la concluzia privind stabilirea vinovăției și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (4) și art. art. 266 Cod penal.

Astfel, inculpatul pe întreg procesul penal, a avut o poziție duplicitară.

Fiind audiat în calitate de bănuț și învinuit, a făcut declarații incriminatoare, recunoscând vina și arătând că a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate și că în timpul deplasării a văzut un obstacol, a continuat deplasarea fără a se opri și că în timpul virării spre stânga a simțit o vibrație în volan și cu roata din față dreaptă a trecut peste obstacol. Nu a conținut viteza, a continuat deplasarea fără să verifice peste ce a trecut, crezând că a călcat doar o cutie. Când a ajuns acasă nu a verificat starea automobilul.

În instanța de fond și de apel, el a revenit asupra acestor declarații și a arătat că nu recunoaște vina în cele incriminate, în toate evenimentele fiind implicat Trestian Vasile și primarul s. Tabani, r. Briceni.

În seara accidentului rutier a servit băuturi alcoolice și posibil să-i fi pus persoana pe nume Ghena ceva în băutură, deoarece nu ține minte cum s-a deplasat la domiciliu, trezindu-se în pat.

A fost asigurat de sora medicală și Spivacenco Ghenadie că totul o să fie bine, nefiind vinovat în vreo ilegalitate.

Nu a solicitat să-i fie prelevate probe pentru a confirma bănuiala că i s-a pus ceva în băutură.

Declarațiilor lui Chicaroș Ion date în calitate de inculpat au fost apreciate critic, ca necorespunzând realității și ca fiind făcute în scopul exercitării libertății la autoincriminare, iar cele de la urmărirea penală au fost invocate în susținerea învinuirii, motivându-se că ele coroborează și completează în ansamblu cu materialul probator colectat și administrat de acuzare și anume:

- declarațiile succesului părții vătămate Russu Valentina potrivit cărora la 13 decembrie 2015 pe la ora 17:00 a fost telefonată de Chicaroș Raisa, comunicându-i-se că Russu Alexandr a fost lovit de un automobil.

La locul accidentului rutier a mers soțul și fiica și, din spusele primului a aflat că fiul a decedat în drum spre spital.

A doua zi, la morgă a văzut că Russu Alexandr avea leziuni la spate (două coaste s-au rupt și au intrat în plămâni, formând o gaură), barbă și piciorul drept (oasele erau fărâmate).

La gaura din spate erau urme de parcă s-a trecut peste el cu roata.

Din partea inculpatului, au venit terți care i-au transmis suma de 21000 lei în două tranșe.

După înmormântare, Chicaroș Ion a venit la ea acasă, și-a cerut iertare și i-a spus că a mers peste o cutie.

Colegii de lucru ai feciorului i-au comunicat că în ziua accidentului rutier acesta a servit băuturi alcoolice.

- declarațiile martorului Zeablova Svetlana potrivit cărora la 13 decembrie 2015, în intervalul de oră 17:00-18:00, Chicaroș Ion a venit acasă, fiind în stare de ebrietate. După o perioadă de timp au venit și angajații MAI, comunicându-le că inculpatul a accidentat mortal un om.

Când a fost luat automobilul, a observat că bara de protecție în partea din față era deteriorată.

Inculpatul i-a comunicat că în timpul deplasării cu automobilul, a trecut peste o cutie.

- declarațiile martorului Buleu Vadim potrivit cărora la 13 decembrie 2015 Russu Alexandr, care îi era coleg de serviciu, a servit băuturi alcoolice și împreună au pornit pe jos spre casă. Ajungând la o stâncă, Russu Alexandr i-a spus că rămâne să se odihnească. În jurul orei 17:15 a auzit în drum o lovitură și un zgomot de sticlă stricată.

Când a ieșit afară, a văzut lumini de girofaruri și a ieșit în drum. În drum l-a văzut jos pe Russu Alexandr și două persoane. A întrebat ce s-a întâmplat și cei doi i-au spus că au văzut acest om la pământ și s-au oprit să vadă ce-i cu el. S-a apropiat de Alexandr, l-a strigat pe nume, el a ridicat capul și a văzut cum îi curgea sânge pe frunte.

Când a venit la fața locului, Russu Alexandr era cu fața în jos pe dreapta drumului dinspre Briceni spre Tabani și era cu pieptul pe acostament. Lângă Alexandr erau niște cioburi din plastic și pachetul său cu mâncare.

- declarațiile martorilor Groholschii Victor și Lavric Vadim potrivit cărora în luna decembrie 2015 se deplasau cu automobilul de model „Dacia Logan” s. Tabani.

Pe lângă oloiniță, au văzut un om (Russu Alexandr) care era jos, cu capul pe asfalt și corpul pe acostament, și au crezut că este băut. Acesta era viu și lângă el erau cioburi de plastic și de sticlă.

La fața locului a venit Buleu Vadim și apoi s-au oprit mai multe mașini.

A fost chemată salvarea și poliția.

- declarațiile martorului Trestian Vasile potrivit cărora la 13 decembrie 2015 a dat o petrecere la care a fost prezent și Chicaroș Ion. Inculpatul a servit băuturi alcoolice și în intervalul de timp 14:00-15:00 acesta a plecat. Apoi a primit un apel telefonic de la un colaborator de poliție, comunicându-i-se că la intrare în s. Tabani, s-a produs un accident rutier cu deces și cu părăsirea locului accidentului. Împreună cu soția și cu Comendant Ghenadie au mers la fața locului.

Acolo un membru a grupei operative a găsit un fragment din plastic pe care se afla un număr și l-a scanat. În rezultatul scanării, s-a stabilit că posibil ca fragmentul din plastic să aparțină mijlocului de transport de model „Opel Kadett”.

S-a deplasat la Chicaroș Ion, l-a chemat la poartă și acesta i-a spus că la marginea satului a lovit o cutie de carton, care era pe asfalt.

Automobilul lui Chicaroș Ion era în ogradă aproape de poartă și avea deteriorări.

- declarațiile martorului Bolduma Igor potrivit cărora de la Chicaroș Lilian a aflat că a avut loc un accident rutier. S-a deplasat la locul accidentului. Când a ajuns salvarea a plecat, iar angajații MAI căutau urme ale infracțiunii.

Cociurca V. a găsit un detaliu de automobil cu un cod, și a telefonat la un mecanic din s. Corjeuți și acela i-a comunicat că acest detaliu este de la automobilul de model „Opel”. S-au început căutările automobilului de model „Opel Kadet”. Peste un timp s-a auzit, că așa model de automobil este la Chicaroș Ion și toți s-au deplasat încolo.

Chicaroș Ion se afla în stare de ebrietate și a comunicat că nu cunoaște ce a lovit, deoarece a ocolit o cutie.

Automobilul lui Chicaroș Ion era în ogradă și era deteriorat.

În acea seară, de la Chicaroș Ion în prezența lui Șova Victor a primit 21000 lei pe care i-a transmis familiei lui Russu Alexandr.

- raportul R-2 nr. 3959 din 13.12.2015 din care urmează, că a parvenit comunicare telefonică de la salvarea or. Briceni pe faptul cazului, că la 13.12.2015, ora 17:30 în s. Tabani r. Briceni, șoferul unui automobil neidentificat a tamponat pietonul Russu Alexandr, care a decedat, iar șoferul cu automobilul deplasându-se într-o direcție necunoscută (f.d. 6, vol. I).

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13.12.2015, schița accidentului rutier și planșa fotografică din care rezultă că pe acostamentul din partea dreaptă,

direcția s. Tabani au fost depistate cioburi de masă plastică, sticlă și un fragment de metal (f.d. 6-13, vol. I).

- tichetul cu rezultatul „Drager alcotester 8510 RO” din 13.12.2015, ora 19:29, în care este indicat gradul de alcoolemie depistat în aerul expirat de Chicaroș Ion – 0,79 mg/l (f.d. 14, vol. I).

- procesul-verbal de ridicare din 13.12.2015, din care rezultă că au fost ridicate 2 eprubete cu sânge de la Chicaroș Ion (f.d. 18, vol. I).

- procesul-verbal nr. 140 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 13.12.2015, ora 20:10, în concluzia căruia s-a constatat „stare de ebrietate” (f.d. 19-20, vol. I).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2015 și fototabelul anexă potrivit căruia a fost efectuată examinarea cadavrului Russu Alexandr (f.d. 22-30, vol. I).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2015 și fototabelul anexă potrivit căruia că a fost efectuată cercetarea automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX în gospodăria lui Chicaroș Ion, amplasată în XXXXX (f.d. 31-36), cu planșă fotografică (f.d. 33-36, vol. I).

- raportul de constatare medico-legală nr. 257 din 16.12.2015, din care urmează, că a fost efectuată expertiza medico-legală a cadavrului lui Russu Alexandr, în concluzia căruia s-a constatat, că decesul acestuia a survenit în rezultatul șocului traumatic și hemoragic, care s-a dezvoltat în urma traumatismului asociat grav, exprimat prin hemoragie subarahnoidală slab pronunțată, detașarea coloanei vertebrale nivel toracic între vertebrele 3 și 4 cu lezarea completă a măduvei spinării, fractura claviculei stângi, fractura bilaterală a coastelor pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, lezarea plămânului stâng, însoțită de hemoragie în cavitatea pleurală pe stânga, hemoragii în țesuturile moi a cutiei toracice, excoriații și plăgi la față, cutia toracică pe dreapta, genunchi, regiunea lombară centru și pe dreapta. Vătămrile corporale au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil în rezultatul accidentului rutier din 13.12.2015, și se califică ca grave, periculoase pentru viață (f.d. 70-71, vol. I și f.d. 13-14, vol. II).

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.01.2016 cu planșă fotografică din care rezultă că a fost examinat automobilul de model “Opel Kadett” cu n/î XXXXX, de culoare albă (f.d. 72-77, vol. I).

- rezultatul testării automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX din 12.01.2016 (f.d. 79, vol. I).

- raportul de expertiză medico-legală nr. 14-D din 20.01.2016, din care rezultă că a fost efectuată expertiza medico-legală pe documentele medicale ale cadavrului lui Russu Alexandr, în concluzia căruia s-a constatat, că Russu Alexandr a primit leziuni corporale sub formă de: hemoragie subarhnoidală, detașarea coloanei vertebrale nivel toracic între vertebrele 3 și 4, cu lezarea completă a măduvei spinării, fractura claviculei stângi, fractura bilaterală a coastelor pe 2 linii anatomice cu deplasarea fragmentelor, lezarea plămânului stâng, însoțită cu hemoragie în cavitatea pleurală pe stânga (500,0 sânge), hemoragii în țesuturile moi a cutiei toracice, excoriații și plăgi la față, cutia toracică pe dreapta, genunchi, regiunea lombară centru și pe dreapta. Vătămările corporale depistate au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil în accident rutier – călcarea cu roțile peste corp, victima aflându-se în poziție orizontală (culcat), care se califică ca grave periculoase pentru viață și care au declanșat decesul persoanei. În proba de sânge a cadavrului Russu Alexandr s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,49 % (f.d. 107, vol. I).

- raportul de expertiză medico-legală nr. 451 din 16.02.2015, din care rezultă că a fost efectuată expertiza medico-legală a probei de sânge de la Chicaroș Ion, în concluzia căruia s-a constatat, că în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,91 % echivalent 1,91 g/l. Din punct de vedere teoretic, Chicaroș Ion la 13.12.2015, ora 17:00, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de circa 2,24 %, echivalent a 2,24 g/l (f.d. 108-109, vol. I).

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5408 din 13.10.2016 și planșa ilustrativă, din care rezultă, că au fost examinate două pachete în care se află cioburi de polimer, în concluzia căruia s-a constatat, că:

1) 10 cioburi de polimer au constituit părți componente (fragmente) a unui tot întreg (obiect unic), probabil a unui far auto anticeață. Nu a fost posibil de stabilit dacă constituie un tot întreg cu părțile componente ale automobilului de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX, deoarece nu a fost prezentat la examinare automobilul respectiv;

2) 19 cioburi din polimer au constituit părți componente (fragmente) a unui tot întreg (obiect unic). Nu ține de competența expertului în domeniul trasologiei judiciare de a stabili dacă cioburile date au fost deteriorare drept rezultat al accidentului rutier (f.d. 26-33, vol. II).

- procesul-verbal de ridicare din 14.12.2016 din care rezultă că a fost efectuată ridicarea de la automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX a farurilor anticeață, de pe bara de protecție din față (f.d. 49, vol. II).

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 și planșa ilustrativă, din care rezultă că au fost date răspunsurile la întrebările adresate, la întrebarea nr. 15 fiind dată concluzia, că deteriorările depistate pe caroseria și piesele componente ale automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX au putut fi provocate atât în rezultatul accidentului rutier incriminat, cât și în alte circumstanțe anterioare, ținând cont de uzura automobilului (f.d. 54-60, vol. II).

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 și planșa ilustrativă, din care rezultă că au fost examinate două pachete în care se află cioburi de polimer, în concluzia căruia s-a constatat, că suportul-microschemă ridicat în cadrul cercetării la fața locului la 13.12.2015 și fragmentul de cositor depistat la capătul unui fir extras din carcasa deteriorată ridicată prin procesul-verbal din 14.12.2016 de la automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX au format un tot întreg – far anticeață. Obiectele din polimer ridicate în cadrul cercetării la fața locului sunt părți componente a unui far anticeață de același model cum este farul anticeață ridicat prin procesul-verbal din 14.12.2016 de la automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX (f.d. 66-70, vol. II).

- raportul de expertiză judiciară nr. 354 din 02.06.2017 din care rezultă că a fost efectuată expertiza medico-legală în comisie a documentelor medicale a lui Russu Alexandr, în concluzia căruia s-a constatat:

1, 6. Conform Raportului de constatare medico-legală nr. 257 careva leziuni corporale, ce ar indica faptul că victima, în faza primară a accidentului se afla în poziție verticală, nu au fost depistate;

2, 3, 10, 11, 28, 31. Reieșind din localizarea și caracterul morfologic al leziunilor depistate pe cadavru se poate constata, că fracturile de coaste bilateral cu hemoragii în țesuturile moi, pe 2 linii anatomice, cu lezarea plămânului stâng, fractura claviculei stângi sunt leziuni, care indică la traversarea corpului cu roțile automobilului, formându-se prin mecanism de compresiune, victima fiind în poziție orizontală.

4, 5, 7, 9, 18, 30, 32. Toate leziunile depistate pe cadavru au caracter vital, au fost produse într-o perioadă foarte scurtă de timp, sunt caracteristice unui accident rutier, însă determinarea căruia vehicul concret nu ține de competența expertului medico-legal. De menționat faptul că, în cazul dat, a fost implicat un autoturism, inclusiv și de model „Opel Kadet”, se exclude implicarea unui autovehicul de mare tonaj (camion);

8, 12. Cu astfel de leziuni corporale, depistate la cadavrul Russu Alexandr decesul survine într-un timp scurt, de la câteva minute până la 30 minute, fără posibilitatea victimei de a se deplasa de sine stătător din acel loc;

13. Plăgile și excoriațiile depistate în regiunea feței, toracelui, genunchilor și regiunea lombară, atât separat cât și în ansamblu, nu puteau duce la decesul victimei;

14. Ținând cont de caracterul și volumul leziunilor corporale depistate la cadavrul lui Russu Alexandr se poate constata, că ele au fost produse de o singură unitate de transport;

19, 29. Plăgile din regiunea bărbiei pe dreapta și regiunea lombară pe centru au fost produse prin mecanism de lovire, cu sau de un corp -uri dur-e contondent-e (asfalt, părțile inferioare a unui automobil). Careva plăgi, ce ar fi fost produse prin tăiere, înjunghiere (posibil cu un cuțit) la examinarea medico-legală a cadavrului nu au fost depistate;

20. Concentrația alcoolului etilic, depistată în sângele cadavrului lui Russu Alexandr (3,49%) corespunde intoxicației grave cu alcool etilic și nu se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului (f.d. 100-104, vol. II).

Cu referire la învinuire adusă în baza art. 266 Cod penal s-a constatat intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal, expirând termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea acesteia.

Sanctiunea art. 266 Cod penal, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau închisoare de până la 2 ani.

Infracțiunea, prevăzută de art. 266 Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

S-a reținut în sarcina inculpatului, că acesta a comis infracțiunea la 13.12.2015.

La momentul examinării cauzei, în instanța de apel, au expirat mai mult de 2 ani din momentul săvârșirii acțiunilor infracționale de către inculpat.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La determinarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere

cu prevederile art. 61, 75 Cod penal și a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social al faptei comise, infracțiunea făcând parte din categoria celor grave, personalității inculpatului, care anterior a mai avut conflicte cu legea penală, săvârșind o infracțiune din același capitol al Părții Speciale a Codului penal, precum și consecințelor survenite ca rezultat al comiterii infracțiunii, corect concluzionându-se că corectarea inculpatului este posibilă doar prin izolarea lui de societate.

Asupra argumentelor apelanților, s-a statuat că:

✓ nu sunt motive de inadmisibilitate a declarațiilor lui Chicaroș Ion de recunoaștere a vinovăției în săvârșirea infracțiunilor imputate, acestea fiind confirmate prin declarațiile martorilor Zeablova Svetlana, Trestian Vasile și Bolduma Igor potrivit cărora inculpatul le-a comunicat că la marginea satului a trecut cu automobilul peste o cutie de carton, ce s-a adeverit a fi corpul părții vătămate, acțiune prin care se exteriorizează infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal;

✓ argumentul că, fiind audiat în calitate de bănuț și învinuit, declarațiile semnate de Chicaroș Ion nu i-au fost citite și nu i-au fost aduse la cunoștință ultimului, este nefondat, or, după cum reiese din procesul-verbal de audiere a bănuțului din 14.12.2015, acesta a fost scris personal de către ultimul, iar potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 15.12.2015, declarațiile au fost scrise de procuror din cuvintele lui Chicaroș Ion, fiind citite acestuia în glas, ultimul obiecții nu a avut, fapt pentru care a contrasemnat procesul-verbal. În cadrul audierii în calitate de bănuț și învinuit, Chicaroș Ion a fost asistat de avocat, care i-a apărat drepturile și interesele sale, ceea ce denotă că recunoașterea vinovăției a fost benevolă, ultimul nefiind influențat de nimeni la darea declarațiilor;

✓ versiunea că partea vătămată a fost înjunghiat de niște polițiști care au fost la garajul martorului Trestian Vasile se exclude, deoarece rapoartele de expertiză confirmă că vătămările corporale depistate la Russu Alexandr au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur, contondent, posibil în accident rutier – călcarea cu roțile peste corp, toate leziunile depistate fiind caracteristice unui accident rutier, fiind implicat un autoturism, inclusiv și de model „Opel Kadett”, iar plăgi, ce ar fi fost produse prin tăiere, înjunghiere (posibil cu un cuțit) nu au fost depistate. Mai mult, prin raportul de expertiză judiciară nr. 354 din 02.06.2017 s-a constatat că plăgile din regiunea bărbiei pe dreapta și regiunea lombară pe centru au fost produse prin mecanism de lovire, cu sau de un corp-uri dur-e, contondent-e, inclusiv și părțile inferioare a unui automobil. Concluziile date denotă în mod evident natura apariției deteriorărilor depistate la automobilul „Opel Kadett” ce aparține inculpatului, acestea

fiind cauzate anume de tamponarea și trecerea cu automobilul peste corpul părții vătămate. Circumstanțele date sunt dovedite și prin raportul de expertiză nr. 34/12/1- R-7007 din 30.12.2016, din care urmează, că au fost date răspunsurile la întrebările adresate, la întrebarea nr. 15 fiind dată concluzia, că deteriorările depistate pe caroseria și piesele componente ale automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX au putut fi provocate atât în rezultatul accidentului rutier incriminat, cât și în alte circumstanțe anterioare, ținând cont de uzura automobilului. În așa mod, raportul dat de expertiză nu exclude apariția deteriorărilor depistate la automobil ca rezultat al cauzării accidentului rutier, iar coroborat cu celelalte probe administrate, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 confirmă vinovăția inculpatului în comiterea accidentului rutier.

Martorii prezenți la accidentul rutier au confirmat, că la locul accidentului rutier au fost depistate cioburi de plastic, care au fost ridicate în cadrul cercetării locului accidentului rutier. Martorii Buleu Vadim, Groholschii Victor și Lavric Vadim au declarat că lângă partea vătămată Russu Alexandr erau bucăți și cioburi din plastic. Martorul Trestian Vasile a indicat, că la fața locului cineva din grupa operativă prin scanner a găsit un fragment din plastic pe care se afla un număr. Scanând acest obiect prin intermediul telefoniei mobile s-a stabilit, că mijlocul de transport posibil să fie de model „Opel Kadett”. Martorul Bolduma Igor la fel a confirmat, că Cociurca V. a găsit un detaliu de la automobil cu un cod, și el a telefonat la un mecanic din s. Corjeuți și acela comunicat, că acest detaliu este de la automobilul de model „Opel”, și toți colaboratorii de poliție au început căutările automobilului de model „Opel Kadett”.

Totodată, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5408 din 13.10.2016, s-a constatat, că 10 cioburi de polimer au constituit părți componente (fragmente) a unui tot întreg (obiect unic), probabil a unui far auto anticeață. Nu a fost posibil de stabilit dacă constituie un tot întreg cu părțile componente ale automobilului de model ”Opel Kadet” cu n/î XXXXX, deoarece nu a fost prezentat la examinare automobilul respectiv. Iar din raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 urmează, că suportul micro schemă ridicat în cadrul cercetării la fața locului la 13.12.2015 și fragmentul de cositor depistat la capătul unui fir extras din carcasa deteriorată ridicată prin procesul-verbal la data de 14.12.2016 de la automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX au format un tot întreg – far anticeață. Obiectele din polimer ridicate în cadrul cercetării la fața locului sunt părți componente a unui far anticeață de același model cum este farul anticeață ridicat prin procesul-verbal la data de 14.12.2016 de la automobilul de model „Opel Kadet” cu n/î XXXXX.

Astfel, depistarea la locul comiterii accidentului rutier a fragmentelor de plastic de la farul anticeață care a fost montat pe automobilul lui Chicaroș Ion confirmă în mod cert, că farul anticeață a automobilului a fost deteriorat anume prin tamponarea părții vătămate Russu Alexandr cu automobilul de model „Opel Kadett;

✓ argumentul privind lipsa legăturii cauzale dintre deteriorările depistate la automobil și accidentul rutier produs este inadmisibil, cumulul de probe examinate confirmând fără nici un dubiu, că accidentul rutier a fost cauzat anume de inculpatul Chicaroș Ion, iar deteriorările depistate la automobilul acestuia sunt rezultatul tamponării părții vătămate Russu Alexandr;

✓ argumentul că în învinuirea adusă se incriminează acțiunea de tamponare, în timp ce potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală a părții vătămate se concludă că *decesul ultimului a survenit ca rezultat al călcării cu roțile automobilului peste corp* nu a fost admis, or potrivit DEX-ului „**a tampona**” semnifică „**a ciocni, a lovi, a izbi din mers**”. Călcarea cu roțile automobilului peste corp este precedată de o tamponare a corpului, chiar dacă victima se afla în poziție orizontală, de aceea acțiunile inculpatului se încadrează în noțiunea de tamponare;

✓ alegațiile că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorului Hapatniucovschii Mihail și raportul de expertiză nr. 321 din 28.08.2019 au fost respinse, probele administrate de partea apărării fiind apreciate critic, ele conținând date ce nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite precum și contravin ansamblului de probe administrate în demonstrarea vinovăției. Faptul că pe automobilul inculpatului Chicaroș Ion nu au fost depistate fragmente de haine ale părții vătămate, nu demonstrează că inculpatul nu l-a tamponat pe Russu Alexandr. Or, prin mai multe rapoarte de expertiză se concluzionează, că deteriorările la automobil au putut fi produse prin tamponarea în corpul părții vătămate, la locul producerii accidentului fiind depistate și bucăți din plastic de la farul anticeață al automobilului;

✓ neîntemeiate sunt și susținerile că martorii audiați nu sunt martori direcți sau indirecti ai infracțiunilor comise, aceștia deși nu au fost martori oculari ai producerii accidentului, au relatat fapte și circumstanțe relevante pentru cauză, care în cumul cu probele scrise ce se conțin în materialele cauzei confirmă în afara oricăror dubii vina lui Chicaroș Ion în săvârșirea faptelor indicate în actul de învinuire;

✓ referitor la faptul că au fost respinse demersurile părții apărării privind numirea expertizei auto-tehnice suplimentare/repetate, s-a reținut că potrivit materialelor cauzei penale

și acțiunilor procesuale efectuate de prima instanță, se atestă că în instanța de fond avocatul a înaintat două demersuri de numire a expertizei auto-tehnice, în care a invocat aceleași întrebări care au fost formulate și în demersul înaintat instanței de apel. Demersurile date și implicit întrebările formulate au constituit deja obiectul examinării în prima instanță, fiind respinse de prima instanță prin încheierile din 09.11.2018 și 29.11.2018 (f.d. 165-167, 177-179, vol. III).

Astfel, întrebarea cu nr. 17 a fost răspunsă prin raport de expertiză nr. 34/12/1-R-5408 din 13.10.2016, și raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 în care a stat la bază același conținut al acestei întrebări.

Întrebarea cu nr. 16 în prezent nu va mai fi posibil de elucidat, pe motiv, că din momentul producerii accidentului și până în prezent a trecut foarte mult timp și detaliile automobilului sunt mai uzate, deoarece automobilul se păstrează sub cerul liber la parcare IP Briceni.

Răspunsul la întrebările cu nr. 21, 22, 25, 27 se regăsește în raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016, astfel nu este necesar de a dispune o altă expertiză.

Întrebările cu nr. 23, 24, 26 nu țin de competența expertului, deoarece constituie întrebări din Regulamentul circulației rutiere

Răspunsul la întrebările suplimentare indicate în demersul avocatului se găsesc în rapoartele de expertiză și anume:

- 1) raportul de expertiză nr.34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 (f.d. 54-60, vol. II);
- 2) raportul de expertiză nr.34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 (f.d. 66-70, vol. II);
- 3) raportul de expertiză judiciară complexă nr. 354 din 02.06.2017 (f.d.100-104, vol. II);
- 4)raportul de constatare medico-legală nr.257 din 16.12.2015 (f.d.70-71, vol. I și f.d.13-14, vol. II);

✓ plângerea, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care s-a solicitat anularea ordonanțelor procurorului din 20.10.2017, este neîntemeiată, procurorul just dispunând anularea ordonanțelor ofițerului de urmărire penală privind dispunerea unor expertize în comisie repetate și anularea ordonanțelor ofițerului de urmărire penală de admitere a cererilor parvenite de la avocatul Melnic Oxana, precum și a exclus din cauza penală raportul de expertiză nr. 321 din 28.08.2017, efectuat la cererea învinuitului și apărătorului acestuia de către experții independenți Melnicenco Nicolai și Hapatniucovschii Mihail. Totodată, sunt nefondate argumentele apărării, precum că prima instanță nici nu s-a expus pe marginea acestei plângeri, or de facto, prin respingerea demersurilor apărătorului privind numirea expertizei tehnice, instanța s-a referit și la plângerea depusă, așa cum

plângerea este adresată împotriva ordonanței procurorului, prin care acesta a anulat ordonanțele de numire a expertizelor în comisie;

✓ solicitarea privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare este neîntemeiată.

În cauză au fost dispuse și efectuate un șir de expertize judiciare și constatări, pentru efectuarea cărora au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 6884 lei, și anume: testarea alcoolscoptică – 22 lei, bunuri materiale pentru testarea alcoolscoptică (muștiuc – 1 buc.) – 8 lei, raport de constatare medico-legală a cauzei decesului nr. 257 din 16.12.2015 – 469 lei, raport de expertiză medico-legală nr. 14-D din 20.01.2016 – 57 lei, raportul de expertiză medico-legală nr. 451 din 16.12.2015 – 148 lei, raportul de expertiză trasologică nr. 34/12/1-S-9028 din 13.10.2016 – 340 lei, raportul de expertiză auto-tehnică a accidentelor rutiere nr. 34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 – 380 lei, raportul de expertiză trasologică nr. 34/12/1-R-7238 din 30.12.2016 – 340 lei, expertiza medico-legală suplimentară/complexă nr. 354 din 02.06.2017 – 5120 lei.

Art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală a fost modificat la 09.02.2019, adică după ce expertizele și constatările în cauză au fost ordonate spre efectuare.

În atare împrejurări solicitarea privind încasarea de la inculpatul Chicaroș Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6884 lei, suportate pentru efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare, nu poate fi admisă, or, aprecierea plătitorului se face la momentul ordonării expertizei. De asemenea, este neîntemeiată și cererea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor legate cu documentarea cazului penal compuse din cheltuieli pentru materiale consumabile (hârtie) în sumă de 1366,67 lei, ele neîncadrându-se în prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanțele de fond avocatul Melnic Oxana, în numele inculpatului, a depus recurs ordinar și solicită casarea hotărârilor adoptate, cu remiterea cauzei la rejudecare și dispunerea eliberării lui Chicaroș Ion din arest preventiv.

În susținerea recursului s-a invocat că:

- prin respingerea cererilor de numire a expertizei judiciare auto-tehnice, cu includerea experților independenți, s-a adus atingere dreptului la un proces echitabil prin prisma principiului contradictorialității și egalității armelor, din moment ce a fost exclusă proba – raportul de expertiză auto-tehnic efectuat de CEXIN;

- a fost încălcată prezumția de nevinovăție, la examinarea cauzei pornindu-se de la ideea preconcepută că Chicaroș Ion a săvârșit infracțiunile incriminate și nu au fost precăutate alte

circumstanțe de producere a accidentului rutier, inclusiv de către alte mijloace de transport, or conform procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f.d. 6-7), schiței accidentului rutier și planșa fotografică (f.d. 13), procesului-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel (f.d. 22-30) urme de anvelope lipsesc și la fața locului nu au fost depistate urme de târâre, fragmente de haine;

- probele acumulate demonstrează doar fapta de producere a accidentului rutier, nu și persoana care a comis acțiunea de tamponare;

- niciun raport de expertiză judiciar nu arată la raportul de cauzalitate dintre deteriorările depistate la automobilul lui Chicaroș Ion și leziunile corporale depistate la partea vătămată;

- la caz nu se regăsesc acțiuni de ciocnire sau lovire a părții vătămate, or conform raportului de expertiză auto-tehnic nr. 34/12/1-R-7007 din 30.12.2016 și procesul-verbal de examinare a automobilului „Opel Kadett”, deteriorările automobilului au fost depistate la nivelul inferior al barei de protecție, situație ce exclude tamponarea pietonului de către automobilul lui Chicaroș Ion, alte urme pe partea superioară din față a automobilului nu au fost depistate. Astfel, acțiunea de tamponare, în sensul DEX-ului, nu-și găsește confirmare prin probe;

- declarațiile martorilor și ale reprezentantului părții vătămate urmau a fi apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, veridicității și utilității, ei nefiind prezenți la momentul săvârșirii infracțiunilor

În drept, recurentul își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 11 ) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat și argumentând că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate, corect a încadrat acțiunile făptuitorului, și a apreciat fiecare probă prin prisma art. 101 Cod de procedură penală. Mai mult, din conținutul recursului se evidențiază că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă acestea nu reprezintă temeiuri de recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul Penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru următoarele motive.

În lumina jurisprudenței CtEDO, **motivarea unei hotărâri judecătorești are în mod deosebit scopul de a demonstra părții că a fost ascultată și astfel să contribuie la o mai bună acceptare a deciziei** (hotărârea *Taxquet versus Belgia*), obligația instanțelor naționale de a-și motiva deciziile, neputând fi înțeleasă ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, or **numai întrebările cele mai importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special în hotărâre** (hotărârea *Van de Hurk versus Olanda*).

Dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală prevede că instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În motivarea recursului s-a invocat ca temei de casare a hotărârii contestate prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când ... **hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.**

Raportând norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu este aplicabil din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor judecătorești. Motivele recurentului nu și-au găsit confirmarea, or recursul apărătorului conține invocări identice apelului declarat în numele inculpatului, care chiar dacă nu conține o motivare detaliată, a fost completat prin susținerile verbale anexate la procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel expunându-se în mod argumentat asupra acestora (*vezi în acest sens p. 5 a prezentei hotărâri*), soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (hotărârea CtEDO *García Ruiz versus Spania*), or **noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care i-au fost adresate** (hotărârea CtEDO *Boldea versus România*).

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Din lecturarea textului hotărârilor judecătorești recurate se constată, că acestea corespund rigorilor enunțate supra și că, instanțele de fond, și-au argumentat poziția enunțată, indicând la temeiurile de fapt și de drept ce permit concluzionarea că Chicaroș Ion se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal și că inculpatul nu poate fi tras la răspundere penală în baza art. 266 Cod penal fiind expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal și că nu este necesară numirea unei expertize judiciare auto-tehnice.

Opinia recurentului că inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracțiunilor imputate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată, concluzie ce rezultă din verificarea probatoriului administrat.

Pe lângă cele constatate de instanțele de fond, Colegiul penal menționează și că:

În temei legal, instanțele de fond au reținut în demonstrarea vinovăției lui Chicaroș Ion a declarațiilor depuse de acesta la urmărirea penală, or ele au fost făcute în prezența apărătorului ales Șova Victor (f.d. 45, vol. I), intervenirea acestuia în proces fiind solicitată prin cerere de către inculpat (f.d. 46, vol. I).

Declarațiile făcute în calitate de bănuț (f.d. 56-57, vol. I) au fost scrise personal de către Chicaroș Ion, după explicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv a dreptului la tăcere și a libertății la autoincriminare (f.d. 39, vol. I) și că conținutul acestora, au fost confirmate prin înscris autentic de către Chicaroș Ion și apărătorul ales, iar mențiuni cu referire la influență fizică sau psihică din partea autorităților, apărarea nu a înaintat, prezumându-se autenticitatea celor declarate în raport cu cele înscrise în procesele-verbale de audiere și respectarea procedurii de administrare și colectare a probei, cu atât mai mult că, la terminarea urmăririi penale părții apărării i s-a acordat dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și obiecții referitor la modalitatea de administrare și colectare a probei – declarațiile bănuțului și învinuitului, anexate la f.d. 56-57 și 61, vol. I, nu au fost înaintate.

Revenirea asupra declarațiilor incriminatoare nu a fost explicată plauzibil de către inculpat și că versiunea că avocatul Șova Victor a acționat în detrimentul drepturilor și libertăților clientului este declarativă, or Chicaroș Ion și ulteriorul apărător ales – Melnic

Oxana nu au sesizat organele competente referitor la o pretinsă încălcare și la un pretins comportament neprofesional al avocatului Șova Victor în cadrul procesului penal.

În demonstrarea învinuirii aduse, se invocă și comportamentul lui Chicaroș Ion în timpul imediat următor comiterii infracțiunilor, el contribuind benevol la achitarea unor cheltuieli legate de înmormântarea lui Russu Alexandr), și înaintarea solicitării de a fi iertat de rudele părții vătămate, acțiuni ce se confirmă în plus că inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunii sale infracționale.

Condamnarea inculpatului în cele incriminate lui nu se bazează în exclusivitate pe declarațiile incriminatoare ale acestuia, reținându-se că declarațiile făcute de Chicaroș Ion la etapa urmăririi penale coroborează și completează declarațiile martorilor acuzării și a concluziilor experților, expuse în rapoartele de expertiză, probe cercetate prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

Nu sunt motive de a nu admite în calitate de probe declarațiile martorilor audiați în prezenta cauză penală, de vreme ce procedura de audiere a acestora a fost respectată (*martorii făcând declarații sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal*), nestabilindu-se circumstanțe ce ar confirma incriminarea pe nedrept a unei persoane nevinovate (*existența relațiilor ostile, conflicte anterioare apărute între inculpat și martori, nefiind invocate și susținute de apărare*).

Afirmația că proba cu martori urmează a fi exclusă, or martorii audiați nu sunt martori direcți sau indirecti a accidentului rutier nu poate fi admisă, deoarece prin descrierile făcute de persoanele audiate în calitate de martori a fost posibilă reconstituirea faptelor infracționale petrecute la 13 decembrie 2015 și depistarea făptuitorului în persoana lui Chicaroș Ion.

Încălcarea dreptului la apărarea prin respingerea cererii de administrare a probei – raport de expertiză auto-tehnică suplimentară – nu se constată.

Recurentul invocă că, chiar dacă au fost efectuate expertize, nici un raport de expertiză nu arată la raportul de cauzalitate între leziunile corporale depistate la Russu Alexandr și deteriorările automobilului inculpatului.

Acest argument este nefundat, reieșind din faptul că prin coroborarea în ansamblu a declarațiilor martorilor, proceselor-verbale de cercetare la fața locului, proceselor-verbale de ridicare a obiectelor de la fața locului cât și a rapoartelor de expertiză medico-legală și auto-tehnice, efectuate de experți acreditați, unii fiind și cu gradul de calificare „categorie superioară”, informații despre drepturi și obligații, prevăzute la art. 88 Cod de procedură

penală, și preîntâmpinați de răspundere penală în baza art. 312 și 315 Cod penal, s-a stabilit că:

- decesul lui Russu Alexandr a survenit în urma unui accident rutier soldat cu cauzării de leziuni corporale, obținute în urma traversării corpului acestuia cu roțile unui automobil, inclusiv de model „Opel Kadett”, într-o perioadă foarte scurtă de timp, excluzându-se implicarea unui autovehicul de mare tonaj sau a mai multor unități de transport precum și existența plăgilor prin tăiere sau înjunghiere;

- obiectele ridicate de la locul infracțiunii sunt parte componentă a automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX;

- deteriorările depistate pe caroseria și piesele componente ale automobilului de model „Opel Kadett” cu n/ XXXXX se datorează accidentului rutier.

Dubiul descris în concluzia raportului de expertiză 34/12/1-R-7007 „*cât și în alte circumstanțe anterioare*” (f.d. 56, vol. II) nu poate fi reținut în favoarea inculpatului, or experții nu au avut acces la declarațiile martorilor și ulterior, în vederea înlăturării dubiului judiciar, a fost dispusă o expertiză judiciară suplimentară complexă, conținutul căruia a fost comunicat părții apărării (f.d. 118, vol. II), concluziile ultimei producând efecte juridice.

Chiar dacă apărarea la 19.10.2017 a depus o cerere cu solicitarea de a introduce noi întrebări în fața experților, aceasta a fost respinsă prin ordonanța din 06.11.2017 (f.d. 202-204, vol. II) și ordonanța procurorului-ierarhic superior (f.d. 210-212, vol. II), acte ce au căpătat autoritatea lucrului judecat prin necontestare la judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, afirmație ce rezultă din neprezentarea de către apărare a probelor confirmătoare în acest sens.

Este adevărat că legea procesul penală prevede dreptul părții la efectuarea de expertize repetate, inclusiv în comisie, cu condiția ca raportul expertului să nu fie complet și să necesite explicații sau completări ori dacă au apărut întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate și, în toate cazurile, răspunsurile nu pot fi obținute prin audierea expertului (art. 148 Cod de procedură penală).

Însă în speță, nu se constată o cerere a apărării de a fi audiat expertul în legătură cu faptul că ar fi apărut întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate sau că raportul expertului nu este complet și necesită explicații sau completări, deoarece prin raportul de expertiză 34/12/1-R-5408 s-a răspuns la întrebările rămase fără soluționare în raportul de expertiză auto-tehnică 34/12/1-R/7007, în raportul 34/12/1-R/7238 și în raportul de expertiză

judiciară suplimentară complexă 354 din 02.06.2017, deci, lipsește un temei legal în vederea declanșării procedurii de numire a unei expertize judiciare, în comisie, repetată.

Mai mult ca atât, prin cererile depuse de apărare ca motiv de numire a unei expertize auto-tehnice suplimentare nu se invocă cele două condiții menționate în prevederile art. 148 alin. (1) Cod de procedură penală și nu se motivează plauzibil existența temeiurilor ce ar face posibilă concluzionarea lipsei independenței sau prezența incompetenței experților, ci doar se solicită de a include experți independenți.

Excluderea raportului de expertiză auto-tehnic efectuat de CEXIN (f.d. 133-143, vol. II), la etapă urmării penale, s-a făcut în temei legal, corect apreciindu-se că proba a fost administrată cu derogări de la prevederile legale, fiind prezente cazurile expuse în art. 94 alin. (1) p. 4) și 8) Cod de procedură penală (f.d. 177-181, vol. II).

Declarațiilor lui Hapatniucovschii Mihail (expert auto-tehnic), audiat în calitate de martor a apărării, corect au fost apreciate critic deoarece cele relatate de el vin în contradicție cu cele concluzionate în rapoartele de expertiză, bazate pe date obținute în perioada imediat următoare comiterii faptelor infracționale. Mai mult ca atât, martorul a făcut declarații categorice de inexistență a legăturii de cauzalitate între decesul lui Russu Alexandr și deteriorările depistate la automobilul „Opel Kadett” cu n/î XXXXX, și tot el a indicat la faptul că de la momentul accidentului rutier până la momentul expertizării automobilului inculpatului trecuse aproape 2 ani, perioada în care probele au putut fi alterate.

Lipsa urmelor biologice ce ar aparține părții vătămate pe automobilul inculpatului, nu face posibilă concluzionarea nevinovăției lui Chicaroș Ion, or, așa cum s-a stabilit, ultimul în timpul conducerii automobilului de model „Opel Kadett” cu n/î XXXXX, a încălcat prevederile art. 10 alin. (1) lit. b), art. 14 lit. a), art. 45 alin. (1) lit. b), d) și alin. (2), art. 46 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, și a izbit din mers (tamponat), călcându-l cu roțile peste corp, pe Russu Alexandr, cauzându-i leziuni corporale incompatibile cu viață, motiv pentru care aceasta a decedat, părăsind locul accidentului rutier, experții judiciari concluzionând la legătura cauzală între acțiunile de tamponare și deces.

Recurentul invocă că au rămas fără apreciere argumentele de a numi expertiză auto-tehnică suplimentară, afirmației ce nu se confirmă.

În instanța de fond avocatul a înaintat 2 cereri de numire a expertizei auto-tehnice suplimentare, cu includerea experților independenți, cererile fiind respinse prin încheierile din 09.11.2018 și 29.11.2018 (f.d. 165-167 și 177-179, vol. III).

Conform legislației procesual-penale (art. 400 alin. (2) Cod de procedură penală) încheierile instanței de fond cu privire la numirea expertizei se contestă odată cu fondul cauzei.

Din textul apelului nemotivat (f.d. 10-104, vol. IV) cât și din cel al susținerilor verbale (f.d. 154-165, vol. IV) rezultă că apărarea nu a înaintat cerință de casarea a încheierilor din 09.11.2018 și 29.11.2018 (f.d. 165-167 și 177-179, vol. III), deci, ele au căpătat autoritatea lucrului judecat.

În instanța de apel, apărarea a depus o nouă cerere de numire a expertizei judiciare auto-tehnice suplimentare, cu includerea experților independenți (f.d. 141-143, vol. IV).

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16.10.2019 a fost respinsă cererea apărătorului de numire a expertizei auto-tehnice suplimentare, cu includerea experților independenți, motivându-se că noua cerere este identică cu cele făcute în prima instanță și respinse prin încheierile din 09.11.2018 și 29.11.2018 (f.d. 165-167 și 177-179, vol. III), preluându-se concluziile din încheierile menționate supra potrivit cărora în rapoartele de expertiză efectuate în cauza penală, la demersul acuzării, se conțin răspunsuri la întrebările formulate de apărare și că de la momentul comiterii infracțiunilor până la data examinării cererii a trecut mult timp, iar urme ale infracțiunilor pe corpul delict – mijlocul de transport – nu se mai conțin, or el a fost păstrat în condiții ce nu au conservat urme.

Astfel, cele indicate în recurs nu se adevăresc, instanța de apel examinând și expunându-se detaliat asupra temeiurilor ce au făcut posibilă concluzionarea respingerii cererii apărătorului de numire a expertizei auto-tehnice suplimentare, cu includerea experților independenți.

În concluzie, Colegiul constată că în prezenta cauză nu se întrevăd erori de drept prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și ca urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată, instanța de apel la adoptarea soluției a examinat multilateral probele administrate și le-a dat o apreciere corectă.

În urma celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările acestuia nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Melnic Oxana, în numele inculpatului Chicaroș Ion, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2019 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2019, în cauza penală în privința lui Chicaroș Ion XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 26 martie 2020.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun