

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Burduh Victor și Craiu Nicolae,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, în cauza penală privindu-i pe

*Pintilei Dumitru Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,
str. Xxxxx, ap. xx;*

*Malai Nicolae Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,
bd. Xxxxx, ap. xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 06.02.2019 – 29.03.2019;
2. instanța de apel: 22.04.2019 – 28.05.2019;
3. instanța de recurs: 03.09.2019 – 25.02.2020.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2019, PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, le-a fost stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare fără amendă fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de

probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptați încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae au fost obligați să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul de probațiune a fost calculat din data pronunțării sentinței.

Obligația supravegherii lui PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae, în perioada de probațiune a fost pusă în sarcina Biroului de Probațiune sect. Ciocana, de la domiciliul lui PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae.

În privința lui PINTILEI Dumitru și MALAI Nicolae s-a aplicat - măsura preventivă - obligațiunea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cerința procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpați a cheltuielilor judiciare s-a admis parțial și s-a încasat de la PINTILEI Dumitru și Malai Nicoale, în mod solidar, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 3780 (trei mii șapte sute optzeci) lei, în rest cerința s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Pintilei Dumitru la 27.10.2018, ora 20:31 min., acționând de comun acord cu Malai Nicolae în baza unei înțelegeri prealabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, având fețele acoperite cu măști medicinale, prin acces liber au pătruns în incinta SRL „Armonie-Lux” din mun. Chișinău str. Ig. Vieru 20.

Conștientizând că sunt în vizorul camei de supraveghere, Pintilie Dumitru cu ajutorul unei vopsele sub formă de spray a colorat vizonii camerei de supraveghere astfel, încânt acțiunile ulterioare criminale a acestora să nu fie înregistrate, concomitent Malai Nicolae cu ajutorul unei bare metalice și un ciocan a încercat să deterioreze terminalul de plăți electronice ce aparține SRL „Netto Pro M” și în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1700 lei.

Continuându-și acțiunile infracționale în timp ce Malai Nicolae încerca deteriorarea terminalului de plăți, Pintilie Dumitru urmărind scopul asigurării comiterii faptei criminale și intrării în posesia banilor din interiorul terminalului de plată, a ținut din interior ușa de acces în așa mod încât să împiedice curmarea infracțiunii de către eventuali martori. Cu toate acestea, martorul Lupușor Andrei observând acțiunile criminale a lui Pintilie Dumitru și respectiv Malai Nicolae a întreprins acțiuni de blocare a ușii de acces din exterior în așa mod încât ultimii să nu poată părăsi locul comiterii infracțiunii. Drept rezultat Malai Nicolae și Pintilie Dumitru conștientizând faptul că au

fost demascați și sunt în pericol de a fi reținuți au spart ușa din sticlă și au fugit de la fața locului, consumarea infracțiunii fiind prevenită din cauze independente de voința ultimilor.

Malai Nicolae la 27.10.2018 la ora 20:31 min., acționând de comun acord cu Pintilei Dumitru în baza unei înțelegeri prealabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, având fețele acoperite cu măști medicinale, prin acces liber au pătruns în incinta SRL „Armonie-Lux” din mun. Chișinău str. Ig. Vieru.

Malai Nicolae cu ajutorul unei bare metalice și un ciocan a încercat să deterioreze terminalul de plăți electronice ce aparține SRL „Netto Pro M” și în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1700 lei, timp în care, Pintilei Dumitru cu ajutorul unei vopsele sub formă de spray a colorat vizorul camerei de supraveghere astfel încât acțiunile ulterioare criminale a acestora să nu fie înregistrate. Continuându-și acțiunile infracționale, Malai Nicolae încerca deteriorarea terminalului de plăți, iar Pintilei Dumitru, urmărind scopul asigurării comiterii faptei criminale și intrării în posesia banilor din interiorul terminalului de plată, a ținut din interior ușa de acces în așa mod încât să împiedice curmarea infracțiunii de către eventuali martori. Cu toate acestea, martorul Lupușor Andrei, observând acțiunile criminale ale lui Malai Nicolae și respectiv Pintilei Dumitru a întreprins acțiuni de blocare a ușii de acces din exterior în așa mod încât ultimii să nu poată părăsi locul comiterii infracțiunii. Drept rezultat, Malai Nicolae și Pintilei Dumitru, conștientizând faptul că au fost demascați și sunt în pericol de a fi reținuți au spart ușa din sticlă și au fugit de la fața locului, consumarea infracțiunii fiind prevenită din cauze independente de voința ultimilor.

Acțiunile lui Pintilei Dumitru și Malai Nicolae au fost încadrate în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal - *tentativa de jaf săvârșită de două persoane mascate cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul Vinițchi Pavel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea neîncasării integrale a cheltuielilor judiciare în sumă de 8400 lei și stabilirii cuantumului pedepsei penale în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea pedepsei pentru Pintilei Dumitru și Malai Nicolae în conformitate cu prevederile art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 1 (una) lună și 10 (zece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 850 unități

convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal, a le suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen de 4 (patru) ani cu obligarea acestora de a urma un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, precum și încasarea integrală a cheltuielilor judiciare de la inculpați în beneficiul statului în sumă de 8400 lei.

3.1. În susținerea apelului declarat procurorul a invocat că:

- instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, examinând cauza sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de prevederile legale relevante și încadrând just acțiunile inculpaților în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal. Prin urmare, acuzarea de stat a contestat sentința dată doar în partea neîncasării integrale a cheltuielilor judiciare în sumă de 8400 lei și stabilirii cuantumului pedepsei penale, or, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. Astfel, că la momentul comiterii infracțiunii inculpații Pintilei Dumitru și Malai Nicolae au atins vârsta de 19 ani, de aceea instanța de fond, urma să le reducă din pedeapsa maximă stabilită de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, de 7 ani, o treime, ceea ce constituie 2 ani și 4 luni închisoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Respectiv, din pedeapsa redusă conform art. 70 alin. (1¹) Cod penal, de 4 ani și 8 luni închisoare, instanța urma să mai reducă încă o treime, urmând să aplice inculpaților Pintilei Dumitru și Malai Nicolae o pedeapsă 3 ani, 1 lună și 10 zile, pedeapsă care se încadrează și în limitele invocate în prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, care este o normă generală, potrivit căreia, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul ceorespunzător pentru infracțiunea consumată.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată n-a ținut cont de prevederile legii stabilind o pedeapsă sub limita prevăzută de legea penală;

- deși instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, neîntemeiat a încasat doar parțial cheltuielile judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal la efectuarea doar a

două expertize judiciare în sumă de doar 3780 lei din suma totală de 8400 lei, fără a dispune încasarea de la inculpați a cheltuielilor suportate la efectuarea altor două expertize judiciare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019, au fost admise, în același rând și din oficiu conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelul declarat de către procuror, casată sentința parțial, în partea numirii pedepsei și adoptată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Pintilei Dumitru și Malai Nicolae, în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹), 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, le-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani fiecare, fără amendă.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii lui Pintilei Dumitru și Malai Nicolae, cu fixarea unui termen de probațiune de câte 4 (patru) ani fiecăruia, obligându-i pe fiecare din ei să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, examinând cauza sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de prevederile legale relevante și încadrând just acțiunile inculpaților în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, însă la stabilirea mărimii pedepsei penale, nu a ținut cont de prevederile art. 70 alin. (1¹) Cod penal, potrivit căruia, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

De asemenea, instanța de fond n-a ținut cont nici de prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, conform căruia „Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

Astfel, la momentul săvârșirii infracțiunii, inculpații Malai Nicolae și Pintilei Dumitru aveau vârsta de 19 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, de aceea instanța de fond, urma să le reducă din pedeapsa maximă stabilită de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, de 7 ani, o treime, ceea ce constituie 2 ani și 4 luni închisoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de aceea dâșii beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Respectiv, din pedeapsa redusă conform art. 70 alin. (1¹) Cod penal, de 4 ani și 8 luni închisoare, instanța de fond urma să le mai reducă încă o treime, pedeapsă care se încadrează și în limitele invocate în prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, care este o normă generală, potrivit căreia, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător pentru infracțiunea consumată.

Astfel, instanța de apel a admis, în același rând și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, apelul procurorului a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 70 alin. (1¹), art. 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, numindu-le pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani fiecare, fără amendă, deoarece instanța de apel a considerat inoportună aplicarea pedepsei închisorii cu stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă, or inculpații Pintilei Dumitru și Malai Nicolae sunt studenți cu frecvența la zi și nu sunt angajați în câmpul muncii în vederea obținerii unui venit pentru a putea achita sancțiunea pecuniară.

Totodată, în temeiul art. 90 Cod penal, le-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii aplicate inculpaților Pintilei Dumitru și Malai Nicolae fixându-le un termen de probațiune de câte 4 (patru) ani fiecare, obligându-i pe fiecare din ei să nu schimbe domiciliul sau reședința fără permisiunea organului competent, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise, or, inculpații se vor afla 4 (patru) ani sub supravegherea strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune.

Privitor la solicitarea apelantului de încasare integrală de la Pintilei Dumitru și Malai Nicolae, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 8400 lei, instanța de apel a reiterat că, în prezenta cauză penală, ordonatorul expertizei judiciare a fost organul de urmărire penală, fără a exista o asemenea cerere din partea părții apărării.

Drept urmare, în cazurile când expres a fost dispusă de organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

Astfel, cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal, se trec în contul statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a indicat că obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și, implicit, asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Astfel, instanța de apel a considerat justificat de a respinge solicitarea apelantului de încasare integrală de la Pintilei Dumitru și Malai Nicolae, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 8400 lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Analizând motivele invocate în recursul nominalizat, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia admiterii acestora, însă din alte motive decât cele invocate în recurs, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit mai menționează că procurorul în recurs, drept temei pentru

declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume cazurile când „*decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că în prezenta speță și-a găsit confirmarea în cauza dată temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de judecată corect au constatat vinovăția inculpaților Pintilei Dumitru și Malai Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în temeiul cererilor autentice a inculpaților Pintilei Dumitru și Malai Nicolae (f.d. 193-194, vol. II).

Însă, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel greșit a casat sentința în latura pedepsei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care inculpații Pintilei D. și Malai N. recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii incriminate, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹), 79 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, le-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani fiecare, fără amendă.

Or, instanța de apel, la soluția sa de admitere, inclusiv din oficiu, a apelului declarat de procuror, nejustificat a aplicat prevederile art. 79 Cod penal, fără a-și motiva concluzia în acest sens, totodată, calculând eronat și termenul de pedeapsă aplicată inculpaților.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că, prevederile art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 81 alin. (3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru *tentativă de infracțiune* ce nu constituie o recidivă *nu poate depăși trei pătrimi din maximumul celei mai aspre* pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

Iar potrivit art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală

pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Concomitent, Colegiul penal lărgit statuează că, prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că,

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate supra și ținând cont de conținutul de persoana inculpaților, de gravitatea infracțiunii, de faptul că la momentul comiterii tentativei de infracțiune, atât Pintilei D., cât și Malai N. nu aveau vârsta de 21 ani, de atitudinea ultimilor față de cele săvârșite, de faptul că nu s-au eschivat de la examinarea cauzei în procedură simplificată și de căința sinceră a inculpaților, optând pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate, Colegiul penal lărgit constată că, prima instanță întemeiat a statuat că corijarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de norma legală, pe un termen de 2 ani și 4 luni fiecare, fără amendă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, reieșind din faptul că circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, precum și nu au fost constatate impedimente pentru aplicarea față de inculpați a prevederilor normei date.

În altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră nefondată cerința procurorului de a încasa din contul inculpatului cheltuielile de judecată, ce țin de efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 8400 lei, or, prima instanță și-a argumentat întemeiat soluția de admitere parțială a cerinței procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, soluție menținută și de instanța de apel.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive decât cele indicate în recurs, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, confirmându-se temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-a aplicat o pedeapsa individualizată contrar prevederilor legale.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2019 și menține sentința Judecătoriei Chișinău din 29 martie

2019, prin care **Pintilei Dumitru Xxxxx** și **Malai Nicolae Xxxxx** au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 187 alin. (2) lit. b), c) și f) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, le-a fost stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare fără amendă fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Pintilei Dumitru** și **Malai Nicolae**, pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, **Pintilei Dumitru** și **Malai Nicolae** au fost obligați să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 martie 2020**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Burduh Victor

Craiu Nicolae