

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de inculpatul Tabără Valeriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2012, în cauza penală în privința lui

Tabără Valeriu Sergiu, născut la 18 martie 1989, originar și domiciliat în s. Boghicieni, r-nul Hîncești, moldovean, cetățean al R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 03.02. – pînă la 05.04.2012;

2. Curtea de Apel Chișinău din 06.06. – pînă la 30.11.2012;

3. Curtea Supremă de Justiție din 27.11.2013 pînă 12.02.2014.

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 aprilie 2012, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Tabără Valeriu a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Galaico Ștefan, însă hotărârile în privința lui nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Tabără Valeriu, Galaico Ștefan și încă o persoană neidentificată de organul de urmărire penală în privința căruia materialele au fost disjunctate într-o procedură separată, la 04.12.2011 între orele 05:00 – 05:40 cet. Tabără V., Galaico Șt. și persoana neidentificată urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în parcul din str. Butucului mun. Chișinău după o înțelegere prealabilă, acționînd de comun acord și împărțînd rolurile între ei, aplicînd violență manifestată prin lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, l-au atacat pe cet. Uncu Sergiu de la care au sustras în mod deschis un portmoneu din piele la preț de 250 lei în care se aflau 37.000 ruble rusești, 2.000 lei, 70 Euro, pașaportul străin, permisul de conducere și adeverința de recrut pe numele cet. Uncu Sergiu, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuind părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 17.140 lei și vătămări corporale medii.

3. Inculpatul Tabără Valeriu, a contestat cu recurs sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, deoarece el a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele săvîrșite și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2012, a fost admis apelul inculpatului Tabără Valeriu, casată sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Tabără Valeriu, recunoscut vinovat

în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 Cod penal, de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a stabilit, că instanța de fond analizând obiectiv cumulul de probe administrat pe cauză prin prisma art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, just a dedus vinovăția inculpatului Tabără Valeriu în baza art. 188 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, or vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptelor nici nu se contestă.

Totodată, instanța de apel, referindu-se la individualizarea pedepsei inculpatului în raport cu motivele invocate în apel, a constatat că, la aprecierea măsurii și mărimii de pedeapsă, instanța de fond n-a luat în considerație în deplină măsură circumstanțele atenuante (*recunoașterea vinovăției, căința sinceră, la medicul narcolog și psiholog nu se află, anterior a fost condamnat însă antecedentele penale sunt stinse, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este de acord să restituie părții vătămate Uncu Sergiu prejudiciul material cauzat prin infracțiune într-un timp mai restrâns*) și ca rezultat a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră.

Astfel, circumstanțele menționate supra, precum și faptul că inculpatul a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, a colaborat activ la descoperirea infracțiunii, are un comportament adecvat în societate, instanța de apel le-a considerat excepționale, care fac posibilă concluzia că scopurile propuse de pedeapsa penală vor fi atinse prin numirea inculpatului a unei pedepse mai blânde cu aplicarea art. 79 Cod penal.

5. Inculpatul Tabără Valeriu, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 453 CPP, la 29.10.2013 a contestat cu recurs în anulare hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea în privința lui a unei noi hotărâri, obiective și echitabile, în ceia ce privește stabilirea pedepsei și cuantumul prejudiciului material.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind declarat peste termen, din următoarele considerente.

6.1. În sensul art.452 coroborat cu art.453, 454 Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, **fiind respectate următoarele condiții:**

- a). Au fost epuizate căile ordinare de atac;
- b). Există un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii;
- c). Recursul nu este declarat repetat;
- d). Recursul este declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Conform dispozițiilor art.456 CPP, recursul în anulare este supus unei verificări prealabile judecării în fond a acestuia, astfel că, instanța de recurs este obligată să îndeplinească actele procedurale preparatorii și să examineze admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în conformitate cu prevederile art.431 și 432 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, în cazul constatării neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art.432 alin.(2), completul format din 3 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate.

În această etapă procesuală instanța de recurs este obligată să examineze dacă cererea introdusă privește o hotărâre irevocabilă, dacă este introdusă în termenul prevăzut în art. 454 CPP, dacă au fost epuizate căile ordinare de atac, dacă motivul pe care se întemeiază recursul este unul din cele limitativ prevăzute în art. 453 CPP și dacă recursul nu este declarat repetat.

6.2. Colegiul penal, menționează că cauza penală privindu-l pe *Tabără Valeriu*, a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției - art.504-509 CPP, astfel că, decizia instanței ierarhic superioare a fost adoptată în procedura *recursului împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul* - art.437-449 CPP și, respectiv a devenit irevocabilă de la data pronunțării.

Analizând actele și lucrările dosarului, Colegiul penal constată că hotărârea irevocabilă a cărei anulare se cere, a fost pronunțată **la 30 noiembrie 2012**, tot la 30.11.2012 inculpatului i-a fost înmînată copia deciziei redactate (*recipisa f.d. 37, vol. II*), ulterior repetat a mai primit decizia instanței de apel la 04.12.12 (*recipisa f.d. 49, vol. II*), iar recursul în anulare recurentul l-a introdus **la 29 octombrie 2013**, adică peste termenul de 6 luni de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art.230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, potrivit formalismului legii procesual penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art.119 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii și, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin dispozițiile art.454 CPP *în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012*, - legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

Așa fiind, și întrucât recurentul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărârii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcând astfel prevederile art. 454 CPP, se va impune inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Tabără Valeriu*, din motiv că este depus peste termen.

7. Conform art. 432 alin. (2) pct.2), alin. (3), 454, 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de inculpatul *Tabără Valeriu Sergiu* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2012, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan