

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către condamnatul Secară Ruslan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Secară Ruslan xxxx, născut la xxxx originar xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.06.2019– 10.10.2019;

Instanța de apel: 31.10.2019 – 04.12.2019;

Instanța de recurs: 27.01.2020 – 19.02.2020.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 octombrie 2019, adoptată în ordinea art. art.473² și 473⁴ alin.(3), (4) și (6) Cod procedură penală plângerea înaintă a fost admisă, fiind dispusă:

- constatarea deținerii în Penitenciarele nr.11 Bălți și Penitenciarul nr.13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art.3 al Convenției, în total 564 zile, dintre care 256 zile în calitate de prevenit și 263 zile în calitate de condamnat;

- reducerea în condițiile art.473⁴ alin.(6) Cod procedură penală a pedepsei cu 512 zile pentru perioada detenției preventive de 256 zile în Penitenciarul nr.13 Chișinău, calculată a câte 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv;

- reducerea în condițiile art.473⁴ alin.(4) Cod procedură penală a pedepsei cu 52 zile, pentru perioada de 263 zile de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți și

Penitenciarul nr.13 Chişinău cu statut de condamnat, prin calcularea a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie;

- reducerea cu 564 zile a termenului pedepsei definitive de 7 ani închisoare, stabilită lui Secară Ruslan prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.03.2017;

- obligarea administraţiei instituţiei penitenciare, de a înlătura condiţiile precare de detenţie în urma constatării lor, corespunzător prevederilor art.473⁴ alin.(3) Cod procedură penală.

Cerinţele condamnatului referitor la verificarea condiţiilor de detenţie în celelalte penitenciare, fiind lăsată fără soluţionare, ca urmare a refuzului de la ele.

2. În motivarea soluţiei adoptate, prima instanţă a reţinut că prin sentinţa judecătoreiei Chişinău (sediul Centru) din 20 ianuarie 2017, modificată prin decizia Colegiului penal al Curţii de apel Chişinău din 28 martie 2017, Secară Ruslan a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal la cinci ani închisoare, cu cumularea prin prisma art.85 Cod penal a pedepsei neexecutate prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 09 februarie 2016, definitiv la şapte ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a reţinut că deşi condamnatul se află la evidenţa medicală, la materiale cauzei nu există nici o probă privind înrăutăţirea stării de sănătate a deţinutului, iar în cererea sa, ultimul nu a făcut referire la nici un refuz al administraţiei Penitenciarului privind acordarea unor medicamente suplimentare sau proceduri de care ar fi avut nevoie, ultimul nu a relatat nici o situaţie de fapt concretă, şi nu a anexat răspunsuri care să confirme nesatisfacerea sau nesoluţionarea a careva pretenţii.

La fel, prima instanţă a reţinut că Secară Ruslan în perioada cuprinsă între 10.04.2019-10.10.2019, s-a aflat în Penitenciarul nr.11- Bălţi în condiţii precare de detenţie pe o perioadă de 183 de zile în calitate de condamnat.

Pe lângă acest fapt, prima instanţă a specificat că Secară Ruslan aflându-se în Penitenciarul nr.13 Chişinău, contrar prevederilor art.3 CEDO, în calitate de prevenit pentru perioadele 03.06.2016-19.07.2016, 16.08.2016-16.02.2017, 02.03.2017-28.03.2017 şi deţinut în total 256 de zile.

De asemenea, prima instanţă a specificat că, Secară Ruslan aflându-se în Penitenciarul nr.13 Chişinău, contrar prevederilor art.3 CEDO, în calitate de condamnat pentru perioadele 28.03.2017-10.05.2017, 10.04.2018- 17.05.2018, s-a deţinut în total 80 de zile.

Ținând cont de cele menţionate, prima instanţă a conchis că, condamnatul Secară Ruslan, pentru perioada de 256 de zile, urmează a beneficia de reducerea stabilită imperativ de către legiuitor, şi anume două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, iar pentru perioada de 263 de zile, în care petentul s-a aflat fiind

condamnat, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, ultimul fiind violator de detenție, în baza art.199, art.246 Codul de executare al RM a fost transferat în baza deciziei nr.703 pentru executarea detenției ulterioare în Penitenciarul nr.11 Bălți, astfel, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța a considerat, oportun și rezonabil de a calcula 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, din termenul pedepsei definitive stabilite lui Secară Ruslan, să se reducă cu 512 zile pentru perioada de aflare în calitate de prevenit și 52 zile perioada de detenție cu statut de condamnat, iar în total 564 de zile.

Mai mult, instanța a considerat necesar a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție în urma constatării lor, corespunzător dispoziția art.473⁴ alin.(3) din Codul de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea adoptată, condamnatul a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii, invocând drept motiv faptul că instanța de fond nu s-a expus asupra perioadei de detenție a acestuia în Penitenciarele nr.16 Pruncul, nr.17 Rezina și nr.18 Brănești și eronat constatându-se refuzul în acest sens.

4 Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2019, a fost admis recursul condamnatului, casată încheierea adoptată, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că prima instanță nu s-a expus la perioada deținerii lui Secară Ruslan în Penitenciarele nr.16 Pruncul, nr.17 Rezina și nr.18 Brănești în calitate de preventiv și condamnat, precum și asupra argumentului condamnatului privind înrăutățirea stării sănătății.

5. La 17 decembrie 2020, condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii înaintate, dat fiind faptul că atât instanța de fond cât și instanța de recurs nu s-a expus asupra perioadei de detenție a condamnatului în Penitenciarele nr.16 Pruncul, nr.17 Rezina și nr.18 Brănești.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia invocă argumente similare celor menționate în cererea de recurs.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot

declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.466 alin.(4) pct.1), 2) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs împotriva hotărârii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne definitivă, la data pronunțării acesteia, dacă recursul a fost admis și procesul a luat sfârșit în instanța de recurs, fără rejudecare; cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă faptul că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

După cum rezultă din actele cauzei, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2020, a fost adoptată în ordinea reglementată de art.449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul condamnatului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central 10 octombrie 2019. Mai mult, recursul înaintat de către condamnatul Secară Ruslan a fost admis a în temeiul art.444 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, **iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată**, în vederea înlăturării neconcordanțelor constatate în speță, prin examinarea și

aprecierea tuturor aspectelor de fapt și de drept ale prezentei cauze.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia contestată în prezenta speță nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2020, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, potrivit prevederilor art.art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Secară Ruslan xxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2019, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 26 martie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac