

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Anatolie Țurcan,

Judecători – Elena Cobzac, Victor Boico, Liliana Catan, Ion Guzun,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatei Ostafii Claudia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privind-o pe

Ostafii Claudia xxxx, născută la xx xxxx xxxx, originară din xxxx, domiciliată în xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.11.2011 – 23.12.2014;

Instanța de apel: 02.02.2015 – 14.05.2015;

Instanța de recurs: 06.08.2015 – 22.03.2016;

Instanța de apel; 30.12.2016 – 27.02.2018;

Instanța de recurs: 19.04.2019 – 25.02.2020.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, Ostafii Claudia a fost achitată:

- de învinuirea adusă în baza art.191 alin.(4) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- de învinuirea adusă în baza art.191 alin.(5) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- de învinuirea adusă în baza art.335 alin.(3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța astfel, în fapt, instanța de fond a stabilit că, Ostafii Claudia a fost pusă sub învinuire că:

Episodul I.

Exercitând în baza ordinului Nr.01-A din 01.08.2005 a reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR”

S.A., funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale, înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și administrare, a însușit prin delapidare de la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., mijloace financiare în proporții deosebit de mari în perioada 2008-2010, prin întocmirea și includerea în documentele contabile a salariilor, a sumelor de bani ca fiind încasate de către angajații reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A.

Astfel, în cazul cet. I. Pivovarova, Ostafii Claudia a întocmit dispoziția de plată Nr.34 din 29.05.2008 pentru suma de 255 lei, lista de plată Nr.7 din iulie 2009 pentru suma de 6 790 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat cu 1 752 lei; dispoziția de plată Nr.178 din 30 septembrie 2009 pentru suma de 3 966 lei și, a ridicat din numele acesteia mijloace bănești în sumă de 5 973 lei.

În cazul cet. A. Boreico, Ostafii Claudia a întocmit dispoziția de plată Nr.179 din 30 septembrie 2009 pentru suma de 3 305 lei, lista de plată Nr.7 din iulie 2009 pentru suma de 6 405 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat față de suma primită cu 1 652 lei; dispoziția de plată Nr.183 din 30.09.2010 pentru sumă de 5 910 lei, suma fiind majorată cu 910 lei; dispoziția de plată Nr.194 din 11.10.2010 pentru suma de 900 lei; dispoziția de plată Nr.201 din 29.10.2010 pentru suma de 5 704 lei, suma fiind majorată cu 604 lei și, a ridicat mijloace bănești din numele acestuia în sumă de 7 371 lei.

În cazul cet. O. Mazur, Ostafii Claudia a întocmit dispoziția cu Nr.140 din 30.07.2010 pentru suma de 2 824,95 lei și a ridicat mijloace bănești din numele acesteia în sumă de 2 824,95 lei.

În cazul cet. X. Ianieva, Ostafii Claudia a întocmit listele de plată: № 07 din iulie 2009 pentru suma de 2 242,90 lei; № 9 din septembrie 2009 pentru suma de 3 219,22 lei și № 10 din octombrie 2009 pentru suma de 2 444,90 lei, sumele fiind majorate cu 242,90 lei, 1 219,22 lei și respectiv 444,90 lei; Nr.3 din martie 2008 pentru suma de 222,46 lei, perioadă în care persoana nici nu activa, și a ridicat mijloace bănești din numele acesteia în sumă de 2 129,48 lei.

În cazul cet. A. Babalău, Ostafii Claudia a întocmit dispoziția de plată Nr. 26 din 26 februarie 2010 pentru suma de 6 025,85 lei și a ridicat mijloace bănești din numele acestuia în sumă de 6 025 lei.

În cazul cet. A. David, Ostafii Claudia a întocmit listele de plată: № 5 din mai 2009 pentru suma de 2 501,83 lei; № 7 din iunie 2009 pentru suma de 2 528,19 lei; № 07 din iulie 2009 pentru suma de 2 761,95 lei; № 8 din august 2009 pentru suma de 2761,96 lei; № 9 din septembrie 2009, pentru suma de 2 650,63 lei; № 10 din octombrie 2009 pentru suma de 2 661,78 lei, sumele fiind majorate cu 1,83 lei, 28,19 lei, 261,95 lei, 261,96 lei, 150,63 lei și respectiv 161,78 lei; dispoziția de plată Nr.93 din 31.05.2010 pentru suma de 467 lei, dispoziția de plată Nr.81 din 18.05.2010 pentru suma de 70 lei și a ridicat mijloace bănești din numele acestuia în sumă de 1 403,34 lei.

În cazul cet. I. Ceban, Ostafii Claudia a întocmit documentele contabile în baza cărora a ridicat din numele acestuia din casieria întreprinderii mijloace financiare în sumă de 11 733 lei, persoanei date fiindu-i achitat salariul de către sediul companiei T.R.C.I „MIR” S.A. din or. Moscova, Federația Rusă, iar o altă persoană la companie cu nume asemănător nu a activat.

Astfel, prin metodele date, cet. Ostafii Claudia a însușit de la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., mijloace financiare în sumă totală de 37 459,77 lei.

Tot ea, Ostafii Claudia urmărind același scop, de delapidare a averii străine în perioada anilor 2006-2010 a inclus în listele de salarizare pe surorile sale, cet. D. Baciuc și Z. Soltan ca fiind angajate ale reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., însă acestea nu au executat la Reprezentanța din RM

a T.R.C.I „MIR” S.A., careva lucrări în perioada 2006-2010 pentru care ar fi putut fi remunerate de către întreprinderea menționată, cu toate acestea le-au fost achitate conform actelor contabile salarii în sumă totală de 286 278,93 lei, după cum urmează: cet. D. Baciuc – 152 892,56 lei și cet. Z. Soltan 133 386,37 lei, bani însușiți de către Ostafii Claudia.

Episodul II.

Ostafii Claudia exercitând, în baza ordinului Nr. 01-A din 01.08.2005 a reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații comerciale, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și organizatorică-economică, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada 2006-2009 a inclus în dările de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, forma 4-BASS prezentate la Casa Națională de Asigurări Sociale pe surorile sale, cet. D. Baciuc și Z. Soltan, feciorul său D. Ostafii și prietena acestuia pe nume I. Bobeico (I. Ostafii) care în anul 2010 a devenit soția lui, ca fiind angajați ai reprezentantei din RM T.R.C.I „MIR” S.A., fiind efectuate plăți din numele instituției nominalizate către Casa Națională de Asigurări Sociale în folosul persoanelor menționați la categoria contribuții individuale în sumă de 23 423 lei și categoria contribuții de bază calculate în sumă totală de 119 214 lei.

Tot, cet. Ostafii Claudia exercitând funcția de contabil-șef al reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. în perioada 2006-2009, a inclus în rapoartele privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală formularul MED08 și în notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și impozitul pe venit reținut din aceste plăți formularul IAL08 prezentate la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Oficiul fiscal Centru și Buiucani pe surorile sale, cet. D. Baciuc și Z. Soltan, feciorul său D. Ostafii și prietena acestuia pe nume I. Bobeico (I. Ostafii) care în anul 2010 a devenit soția lui, ca fiind angajați ai reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., fiind efectuate plăți la venitul angajatului și din venitul angajatorului în mărime de 2% și 2% pentru anul 2006, de 2% și 2% pentru anul 2007, de 3% și 3% pentru anul 2008 și 4 de 3,5% și 3,5% pentru anul 2009 calculate din salariul angajatului, din numele instituției nominalizate către Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în folosul persoanelor menționați în sumă totală de 21 273 lei.

În baza acestor plăți Casa Națională de Asigurări Sociale urmează să le calculeze persoanelor enumerate mai sus, mărimea pensiei la atingerea vârstei de pensionare, iar în baza plăților efectuate către Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în folosul persoanelor menționați, acestea erau asigurate medical din contul reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A.

S-a menționat, că în perioada 2006-2009, persoanele nominalizate nu au fost angajați ai reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, nu au activat la aceasta și nu au executat la instituția nominalizată careva lucrări. În rezultatul acțiunilor cet. Ostafii Claudia, Reprezentanta din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., fiind prejudiciată în mărimea sumelor calculate și achitate în folosul persoanelor menționați, în perioada 2006-2009, și anume în sumă de 23 423 lei, 119 214 lei și 21 273 lei.

Episodul III.

Ostafii Claudia exercitând, în baza ordinului Nr.73 din 24 august 2006 a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și

administrare, a însușit prin delapidare de la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău mijloace financiare în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2011, Ostafii Claudia activând în calitate de contabil-șif la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău, fără acordul directorului a ridicat din casieria instituției de învățământ mijloace bănești în sumă de 65 925 lei și contrar încasate de la studenți pentru taxa de studii la 01.02.2011 care nu fost înregistrate în evidența contului 120 „Casa”, fiind transmise direct în baza recipisei d-nei Ostafii Claudia, contabil șef al Colegiului la indicația acesteia de către contabilul casier al instituției A. Bobeico, conform dispoziției de plată fără număr, dată, lună, an, ulterior, în scopul tănuirii infracțiunii a efectuat înscrisurile privind intrarea și ieșirea mijloacelor bănești în registrul de casă. Anterior, la 02.03.2011, suma dată de 65 925 lei cât și dispozițiile de încasare de la elevii Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău a mijloacelor bănești pentru studii menționate au fost ridicate de la cet. Ostafii Claudia în timpul efectuării percheziției la domiciliul acesteia situat pe adresa xxxx str. xxxx.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit, pentru prima instanță, prin care Ostafii Claudia să fie declarată vinovată și condamnată în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 12 ani închisoare, în baza art.191 alin.(4) din Codul penal, la 8 ani închisoare, în baza art.335 alin.(3) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în legătură cu gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Conform art.84 Cod penal, a stabili inculpatei Ostafii Claudia pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în legătură cu gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Apelantul a invocat că, faptul, că pe primul episod al învinuirii înaintate inculpatei în ședințele de judecată s-a constatat, că o parte dintre sumele de bani incriminate ca delapidate de către inculpată, de fapt, au fost totuși încasate de către angajații reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., nu este în măsură de a schimba calificarea învinuirii înaintate; - instanța de fond nu a intrat în esența învinuirii aduse inculpatei, deoarece aceasta nu a pus la îndoială faptul, că în mare parte angajații reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. și-au primit salariile, acuzarea fiind axată nu asupra faptului delapidării sumelor de bani incluse în bonurile de achitare a salariilor prezentate de inculpată, ci a sumelor ce constituie diferența dintre dispozițiile de plată și listele de plată.

Deși inculpata în cadrul urmăririi penale nu a prezentat careva documente, ce ar confirma achitarea angajaților a cărorva sume de bani, la etapa cercetării judecătorești Ostafii Claudia a prezentat bonurile de achitare a salariilor, prin ce s-a urmărit, în opinia procurorului, de a induce instanța în eroare prin crearea opiniei, că inculpata nu a admis careva încălcări.

Faptul prezentării acestor documente în instanța de judecată și nu la urmărirea penală, în viziunea acuzatorului de stat, trezește dubii, deoarece nu este clar de ce dacă inculpata se considera nevinovată și deținea probe ale nevinovăției sale, nu le-a prezentat organului de urmărire penală.

Potrivit declarațiilor inculpatei nu este clar, care a fost necesitatea întocmirii tabelelor de salarizare, dacă în realitate salariile se achitau conform bonurilor salariale, precum și care este scopul imitării semnăturilor angajaților reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. din aceste liste salariale, precum și care a fost sensul dublării lucrului efectuat.

În opinia acuzării scopul a fost nu altul decât acela de a crea probe de dezvinovățire în cazul în care va fi necesar, respectiv în cazul de față inculpata, văzând că nu este altă ieșire, a decis totuși să prezinte acele bonuri salariale în instanță pentru a-și ușura situația.

Instanța de judecată neîntemeiat a dat apreciere critică declarațiilor a șase martori ai acușării, care au confirmat faptul că D. Baciuc și Z. Soltan n-au activat la Companie, precum și n-a dat apreciere declarațiilor martorului Z. Soltan, care a afirmat că a activat la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. în funcție de redactor, deși nu are nici măcar studii medii și nu poate să scrie și să citească în limba română, însă n-a putut explica cel puțin unde anume se află sediul companiei, ce sarcini îndeplinea, cum se deplasa la lucru.

Instanța nu a dat apreciere critică prezentării de către inculpata Ostafii Claudia a ordinului cu Nr.15-05 din 01 mai 2010 a directorului reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., deoarece sub acest număr de ordin s-a constatat că există un ordin de deplasare. În acest sens martorul I. Terguța a explicat că posibil a semnat din neatenție acest ordin de angajare a cet. D. Baciuc, fiind indus în eroare de către contabilă Ostafii C., însă instanța a considerat ca fiind veridice doar declarațiile inculpatei în această privință, deși aceasta, prin prisma dreptului său la apărare, a depus declarații care îi convin ei.

Instanța eronat a apreciat prevederile Hotărârii Parlamentului privind ratificarea Acordului cu privire la garanțiile de drept internaționale în vederea activității libere și independente a T.R.C.I „MIR” S.A Nr. 587-XIII din 22.09.1995, potrivit căreia acordul menționat a fost ratificat cu excepția: pct. 1) al art.(2) care prevede: Statele-părți, în teritoriile lor, vor acorda Companiei și funcționarilor ei, precum și reprezentanților Companiei, privilegiile și imunitățile necesare pentru asigurarea activității Companiei, în corespundere cu Statul și sarcinile ei; și pct.1) al art.(7) care prevede: în timpul exercitării funcțiilor oficiale, reprezentanții Companiei beneficiază de imunitate de la arestare sau reținere personală, precum și de la jurisdicție administrativă și judiciară. În opinia procurorului, de imunitate beneficiază reprezentanții Companiei sus-indicate.

Instanța de fond a apreciat neargumentat, că sediul reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., este localul unei misiuni diplomatice, iar acțiunile de urmărire penală urmau a fi efectuate în conformitate cu prevederile art.129 Cod de procedură penală, fapt care nu corespunde realității, deoarece lista sediilor diplomatice pe teritoriul R.M. este exhaustivă, iar sediul reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A nu se regăsește în această listă, respectiv, în viziunea procurorului, instanța ilegal și neîntemeiat a exclus din dosarul penal probele invocate de acușare.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art.335 Cod penal, acușatorul de stat a invocat, că instanța incorect a interpretat legea dat fiind faptul că prin atribuțiile sale de serviciu Ostafii Claudia este persoana care gestionează mijloacele financiare ale întreprinderii și dispune de dreptul la a doua semnătură.

Prima instanță greșit a apreciat că Ostafii Claudia a fost urmărită penal pentru același capăt de acușare de două ori, având în vedere că în privința inculpatei nu au avut loc acțiuni de urmărire penală pe cauza penală pornită în baza art.327 Cod penal.

Instanța, la pronunțarea sentinței pe învinuirea în baza prevederilor art.335 Cod penal, n-a ținut cont și nu s-a expus cu privire la faptul că în perioada 2006-2009 D. Baciuc, Z. Soltan, D. Ostafii (fiul inculpatei), precum și I. Bobeico (ulterior I. Ostafii) nu au fost angajați ai reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, nu au activat la aceasta și nu au executat în instituția nominalizată careva lucrări, de aceea persoanele indicate nu puteau fi incluse în dările de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, forma 4-BASS prezentate la Casa Națională de Asigurări Sociale, în rapoartele privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenta medicală formularul MED 08, precum și în notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și impozitul pe venit reținut din aceste plăți formularul IAL 08

prezentate la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Pe episodul de delapidare a banilor de la Colegiul de Ecologie, în viziunea procurorului, declarațiile inculpatei nu sunt confirmate prin alte probe, fiind totodată combătute prin declarațiile martorului D. Danu, care a relatat că nu a cunoscut despre delapidarea banilor de către inculpată.

Faptul că în safeul contabilității se afla o recipisă privind ridicarea de către inculpată a sumei de bani, procurorul îl consideră destinat unei potențiale acoperiri a acțiunilor infracționale, însă concluziile organelor fiscale au confirmat ilegalitatea, potrivit prevederilor legislației fiscale, a primirii unui astfel de împrumut/avans sau ajutor dintr-o instituție bugetară.

Totodată procurorul a menționat că, dispozițiile de încasare a sumelor de bani depistate nu aveau ce căuta la domiciliul inculpatei, documente depistate odată cu mijloacele bănești urmare a percheziției efectuate de organul de urmărire penală al CCCEC.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apela a statuat că, concluziile instanța de fond cu privire la achitarea inculpatei Ostafii Claudia de sub învinuirile aduse acesteia, corespund circumstanțelor stabilite la judecarea cauzei în prima instanță.

Instanța de apel a supus verificării următoarele probe, prezentate de acuzatorul de stat și puse la baza sentinței de achitare: declarațiile inculpatei Ostafii Claudia pe toate episoadele.

Pe episoadele I și II, declarațiile martorilor I. Terguță, Ig. Ceban, A. David, X. Ianieva, I. Pivovarova, O. Mazur, A. Boreico, Z. Soltan, T. Așmarina și L. Titorenco.

Pe episodul I, următoarele înscrisuri: cererea cet. Claudia Ostafii din 01.08.2005 și ordinului Nr. 01-A din 01.08.2005 de angajare în cadrul reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; actul privind rezultatele inspecției efectuată la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. pe perioada 01.01.2008-01.01.2011 din 4 martie 2011, efectuat de către Serviciul Control Financiar și Revizie, documente ce reflectă modul de utilizare a mijloacelor bănești destinate salarizării angajaților reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, în care de asemenea este prezentă informația privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitele pe venit reținute din acestea în copii autentificate cu ștampila umedă de culoare albastră a Î.S. „Fiscservinform” din 12 ianuarie 2011; carnetele de muncă seria și numărul xxxx eliberat cet. Z. Soltan a.n. xxxx la 16 decembrie 1998, AA 0803816 din 25.11.2002 eliberat cet. Z. Soltan, unitatea emitentă Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., mun. Chișinău, AA 0500166 din 02.10.2000 eliberat cet. D. Baciuc, unitatea emitentă SRL „LUKtrans tobacco”, mun. Chișinău; documente contabile, juridice și anume: răspunsul cu Nr.18-I din 18 mai 2006; copia ordinului cu Nr.15-V din 01.05.2010; ordinul cu Nr.15-05 din 26.05.2010; liste de plată Nr.222 din octombrie 2007, Nr.301 din decembrie 2007, Nr.1 din ianuarie 2008, Nr.2 din februarie 2008, Nr.3 din martie 2008, Nr.4 din aprilie 2008, Nr.5 din mai.2008, Nr.5 din iunie 2008, Nr.6 din iunie 2008, Nr.7 din iulie 2008, Nr.8 din august 2008, Nr.9 din septembrie 2008, Nr.10 din octombrie 2008, Nr.9 din octombrie 2008, Nr.10 din octombrie 2008, Nr.11 din noiembrie 2008, Nr.11 din decembrie 2008, Nr.12 din decembrie 2008, Nr.01 din ianuarie 2009, Nr.02 din februarie 2009, Nr.3 din martie 2009, Nr.4 din aprilie 2009, Nr.5 din mai 2009, Nr.7 din iunie 2009, Nr.7 din iulie 2009, Nr.07 din iulie 2009, Nr.8 din august 2009, Nr.8 din august 2009, Nr.9 din septembrie 2009, Nr.10 din octombrie 2009, Nr.11 din noiembrie 2009, Nr.3 din martie 2010; ordinul Nr.27 din 30.11.2009; ordinul Nr. 29 din 30.11.2009; dispoziții de plată Nr. 8 din 01.02.2006, 31 din 01.03.2006, 53 din 31.03.2006, 59 din 31.03.2006, 82 din 28.04.2006, 89 din 04.05.2006, 116 din 31.05.2006, 143

din 30.06.2006, 162 din 01.08.2006, 183 din 04.08.2006, 207 din 29.09.2006, 228 din 01.11.2006, 248 din 08.11.2006, 262 din 30.11.2006, 295 din 25.12.2006, 19 din 06.02.2007, 32 din 01.03.2007, 53 din 30.03.2007, 74 din 27.04.2007, 99 din 01.06.2007, 1554 din 04.07.2007, 164 din 03.08.2006, 197 din 28.09.2007, 245 din 30.11.2007, 271 din 27.12.2007, 46 din 28.05.2009, 50 din 29.05.2009, 58 din 06.06.2009, 62 din 02.12.2009, 84 din 31.05.2010, 121 din 01.07.2010, 149 din 30.07.2010; dispoziții de plată Nr. 7 din 01.02.2006, 30 din 01.03.2006, 55 din 31.03.2006, 85 din 28.04.2006, 96 din 04.05.2006, 119 din 31.05.2006, 144 din 30.06.2006, 161 din 01.08.2006, 182 din 04.08.2006, 205 din 29.09.2006, 226 din 01.11.2006, 249 din 08.11.2006, 260 din 30.11.2006, 296 din 25.12.2006, 7 din 06.02.2007, 33 din 01.03.2007, 52 din 30.03.2007, 73 din 27.04.2007, 98 din 01.06.2007, 153 din 04.07.2007, 165 din 03.08.2007, 195 din 28.09.2006, 250 din 30.11.2007, 272 din 27.12.2007, 47 din 29.05.2009, 51 din 29.05.2009, 63 din 02.12.2009, 101 din 31.05.2010; dispoziții de plată Nr. 34 din 29.05.2008, 67 din 01.12.2009, 26 din 26.02.2010, 46 din 31.03.2010, 45 din 31.03.2010, 81 din 18.05.2010, 86 din 31.05.2010, 93 din 31.05.2010, 112 din 01.07.2010, 140 din 30.07.2010, 183 din 30.09.2010, 178 din 30.09.2010, 179 din 30.09.2010, 194 din 11.10.2010, 201 din 29.10.2010, 267 din 30.12.2010; tabel de evidență a folosirii timpului de lucru a colaboratorilor reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. pe I trimestru al anului 2006; tabel de evidență a folosirii timpului de lucru a colaboratorilor reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. pe perioada ianuarie, februarie, martie 2007; tablou de pontaj pe ianuarie 2009; tablou de pontaj pe februarie 2009; tablou de pontaj pe martie 2009; tablou de pontaj pe aprilie 2009; tablou de pontaj pe mai 2009; tablou de pontaj pe mai 2009. Pe partea verso fiind prezent un asemenea tablou pentru luna aprilie 2008; tablou de pontaj pe iunie 2009; tablou de pontaj pe iulie 2009; tablou de pontaj pe august 2009; tablou de pontaj pe august 2009; tablou de pontaj pe septembrie 2009; tablou de pontaj pe noiembrie 2009; notă de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți pe perioada fiscală A/2006 a reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; notă de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți pe perioada fiscală A/2007 a reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; caietul de sarcini și actul de primire predare din 31.03.2009 stabilit între Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. și cet. I. Cebanu; caietul de sarcini și actul de primire predare din 31.04.2009 stabilit între Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. și cet. I. Cebanu; contract de prestări servicii Nr. 01-IIV din 01.05.2010, caietul de sarcini, Actul de primire-predare la contractul Nr. 01- III din 01.03.2010 anexat la contractul Nr. 01-IIV din 01.05.2010; copia contractului de prestări servicii Nr. 01-III din 01.03.2010. raportul de expertiză Nr. 196-200 din 18 mai - 21 iunie 2011 pe 48 pagini.

Pe episodul II următoarele înscrisuri: copia autenticată a ordinului de angajare în funcție de contabil-șef al reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. a cet. Ostafii Claudia cu Nr.OI-A din 01.08.2005; copia autenticată a Statutului reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. din 04.07.2000; Hotărârea pentru ratificarea Acordului cu privire la garanțiile de drept internațional în vederea activității libere și independente a T.R.C.I „MIR” S.A Nr. 587-XIII din 22.09.1995; Acordul cu privire la garanțiile de drept internațional în vederea activității libere și independente a T.R.C.I „MIR” S.A din 24.12.1993 încheiat de Comunitatea Statelor Independente; răspunsul cu Nr. 11-03/04-1936 din 16.03.2012 al Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova conform căruia, în perioada 2006-2009, în dările de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, forma 4-BASS și REV-5 prezentate la Casa Națională de Asigurări Sociale de

către Ostafii Claudia din numele reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, în care au fost incluse numele surorile acesteia, cet. D. Baciuc și Z. Soltan, feciorul său D. Ostafii și prietena acestuia pe nume I. Bobeico (I. Ostafii) care în anul 2010 a devenit soția lui, ca fiind angajați ai reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A., fiind efectuate plăți din numele instituției nominalizate către Casa Națională de Asigurări Sociale în folosul persoanelor menționate la categoria contribuției individuale în sumă de 23 422,91 lei și categoria contribuției de bază calculate în sumă totală de 119 214,32 lei; răspunsul cu Nr. 02/21- 125/435 din 17.04.2012 al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină care a confirmat că Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. a efectuat plăți în folosul cet. D. Baciuc, Z. Soltan, D. Ostafii și I. Bobeico (I. Ostafii); fișa personală a cet. D. Ostafii, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 01 la 13.03.2007; fișa personală a cet. I. Ostafii, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 02 la 09.07.2007; fișa personală a cet. D. Baciuc, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 38 la 21.06.2007; fișa personală a cet. Z. Soltan, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 38 la 14.04.2005; documentele ridicate de la CTAS Centru și Buiucani: copia autentificată a inscripției-recipient din 22.04.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 12.01.2008 formularul REV-5 pe cet. I. Bobeico prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. D. Ostafii prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. D. Baciuc prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. Z. Soltan prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a inscripției-recipient din 20.04.2007 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 formularul REV-5 pe cet. D. Ostafii prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 din 20.04.2007 formular REV-5 pe cet. D. Baciuc prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 formular REV-5 pe cet. Z. Soltan prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a dării de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada IV trimestrul 2007 a reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A din 09.01.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a dării de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada IV trimestrul 2006 a reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A din 03.01.2007 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a inscripției-recipient din 01.03.2010 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. D. Baciuc prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. Z. Soltan prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. I. Bobeico prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR”

S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. D. Ostafii prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a inscripției-recipientului din 20.04.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. Z. Soltan prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. I. Bobeico prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. D. Baciuc prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. D. Ostafii prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 10-12 a anului 2008 din 13.01.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 07-09 a anului 2008 din 16.10.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 04-06 a anului 2008 din 28.07.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 01-03 a anului 2008 din 15.04.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 01-03 a anului 2009 din 08.04.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 04-06 a anului 2009 din 02.07.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 07-09 a anului 2009 din 09.10.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 10-12 a anului 2009 din 21.01.2010 prezentată de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A; documentele ridicate de la ÎS „Fiscservinform”: raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. 12 Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 3 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 4 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal

Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 3 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 4 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 1 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 2 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 3 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 4 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 1 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 2 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 3 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală prezentat de Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău pe trimestrul 4 al anului 2009, formularul MED08; Nota de informare IAL04 privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajatului şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi efectuate de către Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx prezentat la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău la 30.01.2007, pentru perioada fiscală anul 2006; Nota de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajatului şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi efectuate de către Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx prezentat la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău la 31.01.2008, pentru perioada fiscală anul 2007; Nota de informare IAL08 privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajatului şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi efectuate de către Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx - prezentat la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău la 30.01.2009, pentru perioada fiscală anul 2008; Nota de informare IAL08 privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajatului şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi efectuate de către Reprezentanţa din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. codul fiscal xxxx prezentat la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău la 29.01.2010, pentru perioada fiscală anul 2009.

Pe episodul III următoarele probe: declaraţiile martorilor A. Bobeico şi D. Danu; extrasul din

ordinul Nr. 73-c din 21.08.2006 și cererea cet. Ostafii Claudia din 24.08.2006; Actul de inspectare privind activitatea economico - financiară a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău pe perioada 01.01.2008 - 01.03.2011 din 31 mai 2011; dispoziția de plată Nr. 31 din 01.02.2011 în sumă de 65 925 lei și recipisa cet. Ostafii Claudia din 01 februarie 2011; dispozițiile de încasare: cu Nr. 259 în sumă de 1 950 lei de la A. Grădinar, 260 în sumă de 2 450 lei de la D. Trifan, 266 în sumă de 2 450 lei de la I. Sterpu, 267 în sumă de 2 450 lei de C. Verlan, 268 în sumă de 2 450 lei de la C. Rusu, 269 în sumă de 247; lei de la D. Gîrlă, 270 în sumă de 2 450 lei pe numele N. Cristea, 275 în sumă de 4 950 lei de la L. Nicliciuc, 277 în sumă de 2 450 lei de la I. Boțoroga, 280 în sumă de 2 450 lei de la A. Antonciuc, 283 în sumă de 2 450 lei de la O. Botnaru, 284 în sumă de 2 450 lei de la R. Osadriuc, 285 în sumă de 2 500 lei de la M. Chirica, 290 în sumă de 2 450 lei de la V. Zamurca, 293 în sumă de 2 500 lei de la M. Varzari, 299 în sumă de 2 450 lei pe numele V. Chirtoacă, 300 în sumă de 4 950 lei de a D. Trifan, 301 în sumă de 2 450 lei de la T. Pascal, 303 în sumă de 2 500 lei de la Ig. Cheltueto, 305 în sumă de 2 450 lei de la N. Bălan, 307 în sumă de 2 450 lei de la E. Moraru, 308 în sumă de 2 450 lei de la O. Poloboc, 309 în sumă de 2 450 lei de la N. Porosevici, 311 în sumă de 2 450 lei de la A. Bîrca, 312 în sumă de 2 450 lei de la M. Crivoșeev, 950 în sumă de 2 450 lei de la O. Mocanu, 951 în sumă de 2 450 lei de la O. Mocanu, de la studenții Colegiului pentru studii, acestea fiind ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Claudia Ostafii situat pe adresa xxxx xxxx, la 02.03.2011; mijloace bănești și anume: 280 de bancnote cu valoarea nominală de 200 lei în sumă totală de 56 000 lei, 14 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei în sumă totală de 14 000 lei, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Claudia Ostafii situat pe adresa xxxx xxxx la 02.03.2011; Copiile autentificate ale registrului mașinii de casă pe perioada anului 2011 al Colegiului de Ecologie din Chișinău.

Instanța de apel în susținerea concluziei privind temeinicia hotărârii instanței de fond, a menționat că sunt nefondate și urmează a fi respinse argumentele acuzatorului de stat precum că în cazul I. Pivovarova, A. Bureico, O. Mazur, X. Ianieva, A. Babalău și A. David, Ostafii Claudia a întocmit dispozițiile și listele de plată a salariului majorat de cât suma primită și a ridicat mijloace bănești din numele acestora, poziție în cauză fiind combătută, deoarece pe parcursul examinării cauzei în cadrul ședințelor de judecată acești martori au confirmat primirea salariilor conform dispozițiilor de plată (anexate la materialele dosarului). Mai mult, fiind prezentate în fața instanței de judecată bonurile de plată a salariilor acestor angajați, aceștia au recunoscut că semnăturile de pe bonuri le aparțin și ei într-adevăr au primit salarii pentru toată perioada.

În cazul cet. I. Ceban, instanța de apel a stabilit că Ostafii Claudia a întocmit documentele contabile în baza cărora a ridicat din numele acestuia din casieria întreprinderii mijloace financiare în sumă de 11 733 lei, persoana dată fiind salariată de către sediul companiei T.R.C.I „MIR” S.A. din or. Moscova, Federația Rusă, iar altă persoană în cadrul companiei cu nume asemănător nu a activat.

În asemenea circumstanțe, instanța a reținut că, nu s-a constatat însușirea de la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A. a mijloacelor financiare în sumă totală de 37 459,77 lei.

Totodată, instanței fiindu-i prezentate bonurile de plată a salariilor acestor angajați și fiind audiați martorii, aceștia au recunoscut în marea majoritate a cazurilor că semnăturile de pe bonuri le aparțin și într-adevăr au primit salarii pentru toată perioada.

Probele anexate la dosar, în opinia instanței de apel, combat și afirmațiile acuzării referitor la faptul că Claudia Ostafii în perioada anilor 2006 - 2010 a inclus ilegal în listele de salarizare pe surorile sale, cet. D. Baci și Z. Soltan ca fiind angajate al reprezentantei din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, și că

acestea nu au executat la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A careva lucrări în perioada 2006-2010 pentru care ar fi putut fi remunerate de către întreprinderea menționată, fiindu-le achitate conform actelor contabile salarii în sumă totală de 286 278,93 lei, după cum urmează cet. D. Baciuc – 152 892,56 lei și cet. Z. Soltan 133 386,37 lei, bani însușiți de către Ostafii Claudia.

În acest sens instanța de apel a indicat că potrivit statelor de personal aceste funcții erau, în privința lui D. Baciuc și Z. Soltan fiind emise ordine de angajare în funcție și care lunar au exercitat activități monitorizate conform tabelelor de pontaj în baza cărora s-au făcut și calculele de salarizare și respectiv achitarea salariilor.

Au fost apreciate critic și afirmațiile martorilor Ig. Ceban, X. Ianieva, A. Boreico, T. Așmarina, L. Titorencu inclusiv a directorului I. Terguța care au menționat faptul că D. Baciuc nu a activat în calitate de angajată la Reprezentanța din RM a T.R.C.I „MIR” S.A, faptul dat fiind combătut și prin Ordinul Nr. 15-05 din 01 mai 2010, semnat de către Directorul interimar I. Terguța, cu privire la angajarea în funcție temporară a d-nei Dina Baciuc, în funcție de redactor TV, cu salariul de 7 500 lei, conform contractului individual de muncă începând cu data de 01 mai 2010. În baza ordinului respectiv s-a ordonat contabilului-șef Ostafii Claudia să efectueze achitățile respective lui D. Baciuc, începând cu data de 01.05.2010, mai mult ca atât, faptul că alți angajați ai companiei nu cunoșteau personal pe D. Baciuc și Z. Soltan, nu demonstrează că ele nu au activat în cadrul reprezentanței din RM a T.R.C.I „MIR” S.A.

Instanța de apel a respins argumentele procurorului precum că Ostafii Claudia odată ce a transferat contribuțiile sociale, medicale și impozitul pe venit pe numele rudelor sale, Ostafii Claudia și-a realizat interesele materiale și personale, deoarece faptul că rudele sale au fost angajate în aceeași instituție nu poate constitui temei pentru a se considera că cet. Ostafii Claudia ar fi obținut beneficii materiale în urma efectuării acestor transferuri. Rudele au fost angajate de către directorul C. Starîș, iar Ostafii Claudia în calitate de contabil efectua operațiuni contabile cu privire la achitarea contribuțiilor sociale, medicale și achitarea impozitelor pe venit indiferent de faptul existenței legăturilor de rudenie cu cineva dintre angajați.

Instanța de apel a reținut că, nevinovăția inculpatei Ostafii Claudia se confirmă și prin alte argumente, cum sunt: apreciere critică a declarațiilor făcute de către martorii D. Danu și A. Boreico, din care rezultă faptul că cet. D. Danu a dus urmărirea penală și instanța judiciară în eroare, declarând contrariul circumstanțelor de fapt și încercând să compromită aflarea adevărului în cauză. Mai mult, instanța apreciază ca veridice afirmațiile lui Boreico A. precum că cet. D. Danu încercase, prin intimidarea sa și, ulterior, prin eliberarea acesteia din funcție, să ascundă propriile nelegiuiri, și anume cele care rezultă din cele declarate de cet. C. Ostafii în ședința de judecată referitor la faptul, că directorul D. Danu organiza ceremonii în sala de festivități și cantina colegiului, încasând de la 10 mii la 16 mii lei și introducând în casă doar 2-2,5 mii lei. Tot directorul D. Danu o impunea pe cet. C. Ostafii să transmită în numerar sumele de bani, încasate drept chirie și pentru lipsă de la 16 lecții. Din motivul imposibilității cet. C. Ostafii de a duce evidenta contabilă corespunzătoare, au apărut conflicte dintre aceasta și director - prin urmare, este foarte probabilă ipoteza cet. C. Ostafii referitoare la răzbunare din partea cet. D. Danu, prin depunerea depozițiilor false la urmărirea penală și chiar în cadrul audierii în instanță.

Actul de inspectare privind activitatea economico-financiară a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău pe perioada 01.01.2008-01.03.2011 confirmă existența recipisei și dispoziției de plată, în baza cărora cet. C. Ostafii a primit legal suma de 65 925 lei.

Referitor la persoana care întocmise actul de revizie, V. Lisnic, există o bănuială rezonabilă că acesta a fost complicele directorului, totodată V. Lisnic, fiind angajat al SCFR pe lângă Ministerul Finanțelor în funcție de controlor-revizor superior, nu putea avea calitatea de specialist deoarece, conform art.87 Cod de procedură penală, specialistul nu trebuie să fie interesat în rezultatele procesului penal - contrar dispoziției legale. Evident cet. V. Lisnic a colaborat cu cet. D. Danu în vederea compromiterii aflării adevărului în cauză, fapt declarat de către martorul A. Bobeico, care a menționat că a fost impusă de către revizori să treacă sumele de bani prin mașina de casă și control, menționând faptul că anterior la Colegiu o astfel de mașină de casă și control nici nu a existat. Mai mult, Ostafii Claudia nu avea acces direct la mijloacele financiare ale instituției, în virtutea funcției sale de contabil-șef și a faptului că banii i-au fost dați de către casierul A. Bobeico. Indiscutabil directorul Colegiului de ecologie D. Danu a avut cunoștință de cauză că C. Ostafii va ridica suma de bani 65 925 lei din casieria instituției, fapt confirmat documentar prin actele de ridicare și prin declarațiile casieritei, dar, în opinia instanței de apel, D. Danu prin această acțiune a încercat a se debarasa de C. Ostafii, altfel, nu poate fi explicat faptul că la C. Ostafii la domiciliu imediat s-a făcut percheziție și au fost ridicați banii luați pentru folosință temporară.

Astfel, instanța de apel a reținut că, pe acest episod, nu s-a dovedit intenția lui C. Ostafii de a însuși banii încredințați în sumă de 65 925 lei.

Prin urmare, analizând și apreciind toate probele în ansamblu, instanța de apel a conchis, că pe parcursul judecării cauzei nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra, că inculpata Ostafii Claudia a comis infracțiunile prevăzute de art.art.191 alin.(5), 191 alin.(4) și 335 alin.(3) Cod penal, partea acuzării nu a argumentat prin probe cererea de apel, susținerea poziției sale și nu a motivat prin probe dezacordul cu concluziile instanței de fond, nu a prezentat careva probe noi, suplimentare în favoarea acuzării, fapt prin care a omis posibilitatea legală de a-și argumenta poziția, ce ar servi drept temei de interpretare a probelor de către instanța de apel.

6. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina și procurorul în Procuratura Anticorupție, Muntean Ion, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurenții au invocat că, argumente similare celor menționate în cererea de apel (*pct. 3. din prezenta decizie*), suplimentar indicând că cadrul examinării cauzei în instanța de apel nu au fost respectate prevederile art.414 Cod de procedură penală.

Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, fapt prin care, în viziunea recurentului, nu a fost rezolvat fondul apelului, nu au fost supuse verificării probele acuzării, fiind făcută referire doar la declarațiile inculpatei și la argumentele avocatului invocate în discurs, care au fost puse la baza sentinței de achitare.

7. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016, recursul declarat a fost admis și dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că, instanța de apel a adoptat o hotărâre nemotivată, contrar prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

Astfel, erorile procesuale admise de către instanța de apel, cad sub incidența prevederilor art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile enunțate nu pot fi corectate la

această etapă, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca fondul cauzei, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale enunțate mai sus.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, apelul declarat a fost admis, casat sentință și pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Ostafii Claudia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art.60 Cod penal.

Ostafii Claudia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin. (4) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art.60 Cod penal.

Ostafii Claudia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnată la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de 2 ani.

S-a încasat de la inculpată în beneficiul reprezentanței din R. Moldova a teleradiocompaniei interstatale "MIP", suma de 323 738,7 lei, cu titlu de prejudiciu material.

9. Instanța de apel analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constatat că, Ostafii Claudia, exercitând în baza ordinului Nr. 01-A din 01.08.2005, a reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale, înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și administrare, prin înșelăciune și abuz de încredere intenționat, a cauzat reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, daune materiale în proporții deosebit de mari, în perioada 2008-2010, prin întocmirea și includerea în documentele contabile a salariilor, a sumelor de bani ca fiind încasate de către angajații TRCI „MIR”.

Astfel, în cazul cet. I. Pivovarova, Claudia Ostafii, prin delapidare, intenționat a întocmit dispoziția de plată Nr. 34 din 29.05.2008, pentru suma de 255 lei, lista de plată Nr.7 din iulie 2009, pentru suma de 6 790 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat cu 1 752 lei; dispoziția de plată Nr.178 din 30 septembrie 2009, pentru suma de 3 966 lei, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime 5 973 lei, în cazul cet. A.Boreico, Claudia Ostafii, intenționat a întocmit a întocmit dispoziția de plată Nr.179 din 30.09.2009 pentru suma de 3 305 lei, lista de plată Nr.7 din iulie 2009, pentru suma de 6 405 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat față de suma primită cu 1 652 lei; dispoziția de plată Nr. 183 din 30.09.2010, pentru sumă de 5 910 lei, suma fiind majorată cu 910 lei; dispoziția de plată Nr. 194 din 11.10.2010, pentru suma de 900 lei; dispoziția de plată Nr. 201 din 29.10.2010 pentru suma de 5 704 lei, suma fiind majorată cu 604 lei și cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR", o daună materială în mărime de 7 371 lei. În cazul cet. O. Mazur, Claudia Ostafii, intenționat a întocmit dispoziția cu Nr.140 din 30.07.2010, pentru suma de 2 824,95 lei, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR", o daună materială în mărime de 2 824,95 lei. În cazul cet. X. Ianieva, Claudia Ostafii, intenționat a întocmit listele de plată: Nr.07 din iulie 2009 pentru suma de 2 242,90 lei; Nr.9 din septembrie 2009, pentru suma de 3 219,22 lei și Nr. 10 din octombrie 2009, pentru

suma de 2 444,90 lei, sumele fiind majorate cu 242,90 lei, 1 219,22 lei și respectiv 444,90 lei; Nr.3 din martie 2008 pentru suma de 222,46 lei, perioadă în care persoana nici nu activa, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime de 2 129,48 lei, în cazul cet. A. Babalău, Claudia Ostafii intenționat a întocmit dispoziția de plată Nr. 26 din 26.02.2010, pentru suma de 6 025,85 lei, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime de 6 025 lei, în cazul cet. A. David, Claudia Ostafii intenționat a întocmit listele de plată: Nr. 5 din mai 2009, pentru suma de 2 501,83 lei; Nr. 7 din iunie 2009, pentru suma de 2 528,19 lei; Nr. 07 din iulie 2009 pentru suma de 2 761,95 lei; Nr. 8 din august 2009, pentru suma de 2 761,96 lei; Nr. 9 din septembrie 2009, pentru suma de 2 650,63 lei; Nr. 10 din octombrie 2009 pentru suma de 2 661,78 lei, sumele fiind majorate cu 1,83 lei, 28,19 lei, 261,95 lei, 261,96 lei, 150,63 lei și respectiv 161,78 lei; dispoziția de plată Nr.93 din 31.05.2010 pentru suma de 467 lei, dispoziția de plată Nr.81 din 18.05.2010 pentru suma de 70 lei, acuzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime de 1 403,34 lei, în cazul cet I. Ceban, Claudia Ostafii intenționat, a întocmit documentele contabile, acuzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime de 11 733 lei.

Astfel, Ostafii Claudia, prin înșelăciune și abuz de încredere, intenționat a cauzat Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime 37 459,77 lei.

Tot ea, urmărind același scop, intenționat, în perioada anilor 2006-2010, a inclus în listele de salarizare pe surorile sale, cet. Baci Dina și Soltan Zinaida ca fiind angajate al TRCI „MIR”, însă acestea nu au executat la TRCI „MIR” careva lucrări în perioada 2006-2010, pentru care ar fi putut fi remunerate de către întreprinderea menționată, cu toate acestea le-au fost achitate conform actelor contabile salarii în sumă totală de 286 278,93 lei, după cum urmează: cet. Baci Dina - 152 892,56 lei și cet. Soltan Zinaida 133 386,37 lei, bani însușiți de către Ostafii Claudia, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime 286 278,93 lei.

Instanța de apel a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpata Ostafii Claudia, a comis infracțiunea prevăzută de art.196 alin.(4) Cod penal, *cauzarea de daune materiale în proporție deosebit de mari prin înșelăciune, dacă fapta nu constituie o însușire.*

Consecvent, instanța de apel a constată că Ostafii Claudia exercitând, în baza ordinului Nr. 01-A din 01.08.2005 a reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații comerciale, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și organizatorico-economice, folosindu-se de situația de serviciu în perioada 2006-2009, a inclus în dările de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, forma 4-BASS prezentate la CNAS pe surorile sale, cet. Baci Dina și Soltan Zinaida, feciorul său Ostafii Dumitru și prietena acestuia pe nume Bobeico Inna (Ostafii Inna) care în anul 2010 a devenit soția lui, ca fiind angajați ai Reprezentanței din RM TRCI „MIR”, fiind efectuate plăți din numele instituției nominalizate către CNAS în folosul persoanelor menționate la categoria contribuții individuale în sumă de 23 423 lei și categoria contribuții de bază calculate în sumă totală de 119 214 lei.

Tot, cet. Ostafii Claudia exercitând funcția de contabil-șef al reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA, în perioada 2006-2009, a inclus în rapoartele privind calcularea primelor de asigurare, obligatorie de asistență medicală formularul MED08 și în notele de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și impozitul pe venit reținut din aceste plăți formularul IAL08 prezentate la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău

Oficiul fiscal Centru și Buiucani pe surorile sale, cet. Baci Dina și Soltan Zinaida, feciorul său Ostafii Dumitru și prietena acestuia pe nume Bobeico Inna (Ostafii Inna), care în anul 2010, a devenit soția lui, ca fiind angajați ai Reprezentanței din RM TRCI „MIR”, fiind efectuate plăți la venitul angajatului și din venitul angajatorului în mărime de 2% și 2% pentru anul 2006, de 2% și 2% pentru anul 2007, de 3% și 3% pentru anul 2008 și de 3,5% și 3,5% pentru anul 2009 calculate din salariul angajatului, din numele instituției nominalizate către CNAM în folosul persoanelor menționate în sumă totală de 21 273 lei. În baza acestor plăți CNAS urmează să le calculeze persoanelor enumerate mai sus, mărimea pensiei la atingerea vârstei de pensionare, iar în baza plăților efectuate către CNAM în folosul persoanelor menționate, acestea erau asigurate medical din contul reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA. Menționează, că în perioada 2006-2009, persoanele nominalizate nu au fost angajați ai reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, nu au activat la aceasta și nu au executat la instituția nominalizată careva lucrări. În rezultatul acțiunilor cet. Ostafii Claudia, Reprezentanța din RM TRCI „MIR” SA fiind prejudiciată în mărimea sumelor calculate și achitate în folosul persoanelor menționate, în perioada 2006-2009, și anume în sumă de 23 423 lei, 119 214 lei și 21 273 lei.

Astfel, instanța de apel a constatat că Ostafii Claudia prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.335 alin.(1) Cod penal, pe semnele calificative, folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizate comercială, în interese personale care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Totodată, instanța de apel a constatat că Ostafii Claudia exercitând, în baza ordinului Nr. 73 din 24.08.2006, a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale îndeplinind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și administrare, a însușit prin delapidare de la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău mijloace financiare în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe, astfel, în luna februarie 2011, Claudia Ostafii activând în calitate de contabil-șef la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău, fără acordul directorului a ridicat din casieria instituției de învățământ mijloace bănești în sumă de 65 925 lei și contrar încasate de la studenți pentru taxa de studii la 01.02.2011 care nu fost înregistrate în evidenta contului 120 „Casa”, fiind transmise direct în baza recipisei d-nei Claudia Ostafii contabil-șef al Colegiului la indicația acesteia de către contabilul casier al instituției Bobeico Anghelina, conform dispoziției de plată fără număr, dată, lună, an, ulterior, în scopul tănuirii infracțiunii a efectuat înscrierile privind intrarea și ieșirea mijloacelor bănești în registrul de casă.

Anterior, la 02.03.2011, suma dată de 65 925 lei cât și dispozițiile de încasare de la elevii Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău a mijloacelor bănești pentru studii menționate au fost ridicate de la cet. Ostafii Claudia în timpul efectuării percheziției la domiciliul acesteia situat pe adresa mun. Chișinău str. Burebista, 68/2, ap. 7.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Ostafii Claudia a comis infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, delapidarea averii străine în proporții considerabile.

La caz, instanța de apel a reținut că, deși potrivit rechizitoriului, Ostafii Claudia a fost pusă sub învinuire conform art.191 alin.(4) Cod penal, imputându-i-se că a cauzat daune în proporții mari, instanța a relevat că concluzia instanței de apel referitor la faptul că acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, rezultă din faptul că potrivit art.126 Cod penal, se

consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatei au vizat perioada, anului 2011 lunile februarie - martie, în instanța a indicat că prin Hotărârea Guvernului Nr. 54 din 17.01.2018, a fost aprobat salariu mediul pe economie pentru anul 2018, care constituie suma de 6 150 lei, astfel la momentul pronunțării deciziei respective, instanța a indicat că în sensul proporțiilor mari se are în vedere suma prejudiciului cauzat prin infracțiune care depășește suma de 123 000 lei, iar din acest considerent instanța a indicat că inculpata, prin acțiunile sale intenționate a delapidat averea străină în proporție considerabile – 65 925 lei, valoare, raportată la prevederile art.126 Cod penal, care nu depășește suma de 123 000 lei, din care considerent acțiunile ei urmează a fi încadrate în baza art.191 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, necâtând la faptul că inculpata Ostafii Claudia nu și-a recunoscut vina, vinovăția ei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal a fost dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele: cererea cet. Claudia Ostafii din 01.08.2005 și ordinului nr. 01-A din 01.08.2005 de angajare în cadrul Reprezentanței din RM a TRCI „MIR” (f.d.236-237 vol. IV); actul privind rezultatele inspecției efectuată la Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” pe perioada 01.01.2008 - 01.01.2011 din 04.03.2011, efectuat de către Serviciul Control Financiar și Revizie, documente ce reflectă modul de utilizare a mijloacelor bănești destinate salarizării angajaților Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, în care de asemenea este prezentă informația privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitele pe venit reținute din aceste în copii autentificate cu ștampila umedă de culoare albastră a I.S. „Fiscservinform” din 12.01.2011, (f.d.30-240 vol. II, f.d.1-123 vol. III); carnetele de muncă seria și numărul JTT-I 1472137 eliberat cet. Soltan Zinaida a.n. 30.01.1949 eliberat la 16.12.1998, AA 0803816 din 25.11.2002 eliberat cet. Soltan Zinaida, unitatea emitentă Reprezentanța Interstatală a Teleradiocompaniei „MIR” SA din RM, mun. Chișinău,, AA 0500166 din 02.10.2000 eliberat cet. Baci Dina, unitatea emitentă SRL „LUKtrans tobacco”, mun. Chișinău”, (f.d.243 vol. III); documente contabile, juridice și anume: răspunsul cu nr.8-1 din 18.05.2006; copia ordinului cu nr.15-V din 01.05.2010; ordinul cu nr.15-05 din 26.05.2010; liste de plată nr.222 din octombrie 2007, nr.301 din decembrie 2007, nr.1 din ianuarie 2008, nr.2 din februarie 2008, nr. 3 din martie 2008, nr. 4 din aprilie 2008, nr. 5 din mai 2008, nr. 5 din iunie 2008, nr. 6 din iunie 2008, nr. 7 din iulie 2008, nr. 7 din iulie 2008, nr. 8 din august 2008, nr. 8 din august 2008, nr. 8 august 2008, nr. 9 din septembrie 2008, nr. 10 din octombrie 2008, nr. 9 din octombrie 2008, nr. 10 din octombrie 2008, nr. 11 din noiembrie 2008, nr. 11 din decembrie 2008, nr. 12 din decembrie 2008, nr. 01 din ianuarie 2009, nr. 02 din februarie 2009, nr. 3 din martie 2009, nr. 4 din aprilie 2009, nr. 5 din mai 2009, nr. 7 din iunie 2009, nr. 7 din iulie 2009, nr. 07 din iulie 2009, nr. 8 din august 2009, nr. 8 din august 2009, nr. 9 din septembrie 2009, nr. 10 din octombrie 2009, nr. 11 din noiembrie 2009, nr. 3 din martie 2010; ordinul nr. 27 din 30.11.2009; ordinul nr. 29 din 30.11.2009;

dispoziții de plată nr. 8 din 01.02.2006, 31 din 01.03.2006, 53 din 31.03.2006, 59 din 31.03.2006, 82 din 28.04.2006, 89 din 04.05.2006, 116 din 143 din 30.06.2006, 162 din 01.08.2006, 183 din 04.08.2006, 207 din 29.09.2006, 228 din 01.11.2006, 248 din 08.11.2006, 262 din 30.11.2006, 295 din 25.12.2006, 19 din 06.02.2007, 32 din 01.03.2007, 53 din 30.03.2007, 74 din 27.04.2007, 99 din 01.06.2007, 1554 din 04.07.2007, 164 din 197 din 28.09.2007, 245 din 30.11.2006, 271 din 27.12.2007, 46 din 28.05.2009, 50 din 29.05.2009, 58 din 06.06.2009, 62 din 02.12.2009, 84 din 31.05.2010, 121 din 01.07.2010, 149 din 30.07.2010; dispoziții de plată nr. 7 din 01.02.2006, 30 din 01.03.2006, 55 din 31.03.2006, 85 din 28.04.2006, 96 din 04.05.2006, 119 din 31.05.2006, 161 din 01.08.2006, 182 din 04.08.2006, 205 din 29.09.2006, 226 din 01.11.2006, 249 din 08.11.2006, 260 din 30.11.2006, 296 din 25.12.2006, 7 din 06.02.2007, 33 din 01.03.2007, 52 din 30.03.2007, 73 din 27.04.2007, 98 din 01.06.2007, 153 din 04.07.2007, 165 din 03.08.2007, 195 din 250 din 30.11.2007, 272 din 27.12.2006, 47 din 29.05.2009, 51 din 29.05.2009, 63 din 02.12.2009, 101 din 31.05.2010; dispoziții de plată nr. 34 din 29.05.2008, 67 din 01.12.2009, 26 din 26.02.2010, 46 din 31.03.2010, 45 din 31.03.2010, 81 din 18.05.2010, 86 din 31.05.2010, 93 din 31.05.2010, 112 din 01.07.2010, 140 din 30.07.2010, 183 din 30.09.2010, 178 din 30.09.2010, 179 din 30.09.2010, 194 din 11.10.2010, 201 din 29.10.2010, 267 din 30.12.2010; tabel de evidență a folosirii timpului de lucru a colaboratorilor Reprezentanței din RM a TRCI „MIR” pe I trimestru al anului 2006; tabel de evidență a folosirii timpului de lucru a colaboratorilor Reprezentanței din RM a TRCI „MIR” pe perioada ianuarie, februarie, martie 2007; tablou de pontaj pe ianuarie 2009; tablou de pontaj pe februarie 2009; tablou de pontaj pe martie 2009; tablou de pontaj pe aprilie 2009; tablou de pontaj pe mai 2009; tablou de pontaj pe mai 2009. Pe partea verso fiind prezent un asemenea tablou pentru luna aprilie 2008; tablou de pontaj pe iunie 2009; tablou de pontaj pe iulie 2009; tablou de pontaj pe august 2009; tablou de pontaj pe august 2009; tablou de pontaj pe septembrie 2009; tablou de pontaj pe noiembrie 2009; notă de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți pe perioada fiscală A/2006 a Reprezentanței Naționale a TRCI „MIR”; notă de informare privind plățile salariale și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți pe perioada fiscală A/2007 a Reprezentanței Naționale a TRCI „MIR”; caietul de sarcini și actul de primire predare din 31.03.2009 stabilit între Reprezentanța din RM a TRCI „Mir” și cet. Cebanu I.; caietul de sarcini și actul de primire predare din 31.04.2009 stabilit între Reprezentanța din RM a TRCI „Mir” și cet. I. Cebanu; contract de prestări servicii nr. 01-IIV din 01.05.2010, caietul de sarcini, Actul de primire-predare la contractul nr. 01-III din 01.03.2010 anexat la contractul nr. 01-IIV din 01.05.2010; copia contractului de prestări servicii nr. 01-III din 01.03.2010, (f.d.81-227 vol. IV), raportul de expertiză nr.196-200 din 18 mai - 21 iunie 2011 pe 48 pagini, (75-122 vol. V).

Instanța de apel, analizând aceste sistem de probe prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le consideră veridice, utile și în coroborare, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei Ostafii Claudia anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune, or, fapta nu constituie o însușire proprie, și nu a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, precum i-a fost înaintată învinuirea.*

Instanța de apel a considerat că acțiunile inculpatei urmează a fi încadrate în baza art.196 alin. (4) Cod penal, iar învinuirea adusă de acuzare pe art.191 alin.(5) Cod penal, instanța a considerat-o nejustificată și neîntemeiată, din următoarele considerente, vinovăția lui Ostafii Claudia a fost

demonstrată cu certitudine, în acțiunile acestuia sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, și nu există nici un dubiu referitor la vinovăția sa, din aceste motive nu sunt temeiuri de achitare al acesteia.

Instanța de apel a menționat că faptul precum că exercitând în baza ordinului nr.01-A din 01.08.2005, a reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale, înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și administrare, Ostafii Claudia prin înșelăciune și abuz de încredere, intenționat, a cauzat reprezentanței din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR”, daune materiale în proporții deosebit de mari, s-a demonstrat prin întocmirea și includerea în documentele contabile a salariilor, a sumelor de bani ca fiind încasate de către angajații TRCI „MIR” și anume, întocmirea dispoziției de plată nr. 34 din 29.05.2008, pentru suma de 255 lei, lista de plată nr.7 din iulie 2009, pentru suma de 6 790 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat cu 1 752 lei; a dispoziției de plată nr.178 din 30 septembrie 2009, pentru suma de 3 966 lei, întocmirea dispoziției de plată nr.179 din 30 septembrie 2009 pentru suma de 3 305 lei, lista de plată nr.7 din iulie 2009, pentru suma de 6 405 lei cu titlu de salariu, care a fost majorat față de suma primită cu 1 652 lei; dispoziției de plată nr. 183 din 30.09.2010, pentru sumă de 5 910 lei, suma fiind majorată cu 910 lei; dispoziției de plată nr. 194 din 11.10.2010, pentru suma de 900 lei; dispoziției de plată nr. 201 din 29.10.2010 pentru suma de 5 704 lei, suma fiind majorată cu 604 lei, dispoziției cu nr. 140 din 30.07.2010, pentru suma de 2 824,95 lei, listelor de plată: nr.7 din iulie 2009 pentru suma de 2 242,90 lei; nr. 9 din septembrie 2009, pentru suma de 3 219,22 lei și nr. 10 din octombrie 2009, pentru suma de 2 444,90 lei, sumele fiind majorate cu 242,90 lei, 1219,22 lei și respectiv 444,90 lei; nr.3 din martie 2008 pentru suma de 222,46 lei, perioadă în care persoana nici nu activa, dispoziției de plată nr. 26 din 26.02.2010, pentru suma de 6 025,85 lei, listelor de plată: nr. 5 din mai 2009, pentru suma de 2501,83 lei; nr. 7 din iunie 2009, pentru suma de 2 528,19 lei; nr. 07 din iulie 2009 pentru suma de 2 761,95 lei; nr. 8 din august 2009, pentru suma de 2 761,96 lei; nr. 9 din septembrie 2009, pentru suma de 2 650,63 lei; nr. 10 din octombrie 2009 pentru suma de 2 661,78 lei, sumele fiind majorate cu 1,83 lei, 28,19 lei, 261,95 lei, 261,96 lei, 150,63 lei și respectiv 161,78 lei; dispoziției de plată nr. 93 din 31.05.2010 pentru suma de 467 lei, dispoziției de plată nr. 81 din 18.05.2010 pentru suma de 70 lei, astfel, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime de 37 459,77 lei, dar și prin includerea în listele de salarizare pe surorile sale, cet. Baci Dina și Soltan Zinaida ca fiind angajate al TRCI „MIR”, fiindu-le achitate conform actelor contabile salarii în sumă totală de 286 278,93 lei, după cum urmează: cet. Baci Dina - 152 892,56 lei și cet. Soltan Zinaida 133 386,37 lei, bani însușiți de către Ostafii Claudia, cauzând Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, o daună materială în mărime 286 278,93 lei, totodată, instanța de apel a respins solicitarea părții acuzării de a condamna inculpata în baza art.191 alin.(5) Cod penal, deși cele două infracțiuni sunt asemănătoare în ceea ce privește modalitatea adiacentă de înșelăciune și abuz de încredere, instanța de apel a reținut că acțiunea principală din cadrul infracțiunii prevăzute la art.196 Cod penal, nu poate presupune luarea din posesia victimei.

Mai mult, în ipoteza infracțiunii prevăzute la art.196 Cod penal, făptuitorul nu obține în posesie directă bunuri concrete ale victimei. Inculpata doar a acționat în mod fraudulos a gestionat necorespunzător bunurile/banii companiei ”MIR”, în detrimentul victimei.

Altfel spus, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea de cauzare de

daune material prin înșelăciune sau abuz de încredere și delapidare a averii străine constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, în cazul delapidării, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, însă, instanța de apel a stabilit că ***acuzare a prezentat probe ce indică că a scăzut masa patrimonială a companiei "MIR", însă nu a adus probe ce ar indica că ca rezultat s-a mărit masa patrimonială a inculpatei Ostafii Claudia***, mai mult, din materialele cauzei se atestă că martorii, deși au indicat că semnăturile nu le aparțin, aceștia totodată au menționat că unele sume de bani le-au primit, iar aceste circumstanțe indică la faptul că sumele de bani nu au intrat în masa patrimonială a inculpatei. Astfel, instanța de apel a indicat că martorii audiației au confirmat primirea banilor, conform dispozițiilor de plată, în acest sens fiind necesar de indicat că David Alexandru a confirmat faptul că în dispozițiile de plată nr.52 din 05.05.09; nr.66 din 30.06.09; nr.85 din 30.07.09; fără număr din 24.08.09; nr.100 din 30.09.09; nr.113 din 29.10.09; nr.121 din 27.11.09 sunt aplicate semnăturile lui și sumele cu litere sunt scrise de dânsul personal. La fel a confirmat faptul că a primit sumele de bani care au fost indicate în dispozițiile de plată enunțate, (f.d.191-192, vol. VIII), Pivovarova Irina a afirmat că în luna august 2009, ea a putut primi suma de 15 000 lei, compusă din salariu, concediale și ajutor material, Mazur Olesea a indicat că în luna iulie 2010 a primit salariu pentru 15 zile în mărime de 2 790 lei, însă i-a fost prezentată dispoziția de plată precum că a primit acest salariu în luna decembrie Băbălău Arcadie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în perioada 10.01.2010-01.09.2011 a activat la compania „MIR” în calitate de cameraman, de acolo o cunoaște și pe inculpata Claudia Ostafii, cu care nu au relații de rudenie. A afirmat că în primul an de muncă salariul îl primea cheș, iar în al doilea deja pe card. În perioada cât primea bani la mână, pe formular scria suma recepționată cu cifre și cu litere. A confirmat că în luna februarie 2010 el a primit cu titlu de salariu lunar suma de 6 000 lei, respectiv aceste circumstanțe combat argumentele acuzării în partea în care s-a indicat că Ostafii Claudia a însușit sumele de bani indicate în actul de învinuire.

În acest context, instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatei se încadrează în baza art. 196 alin.(4) Cod penal, conform semnelor calificative ***cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, faptă ce nu constituie o însușire***.

Raportând cele statuate mai sus, la argumentele aduse în prezenta decizie, instanța de apel a conchis că ***învinuirea adusă de procuror inculpatei, în baza art.191 alin.(5) Cod penal, în această parte este eronată și nu coroborează cu probele acumulate la dosar***.

În această ordine de idei, deși a fost dovedită vinovăția inculpatei Ostafii Claudia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, instanța de apel a constatat în sarcina inculpatei circumstanțe ce necesită de a o libera pe inculpată de răspunderea penală pe episodul dat și de a înceta procesul penal în privința acesteia, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere a ei la răspundere penală în baza art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

În continuare, instanța de apel a indicat că prin acțiunile sale prejudiciabile inculpata Ostafii Claudia a comis infracțiunea prevăzută de art.335 alin.(1) Cod penal, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală.

Astfel, analizând declarațiile martorilor I. Terguță (f.d. 178-181, verso, vol.VIII) Ig. Ceban (f.d. 189,190, vol. VIII), Al. David (f.d. 191, 192, vol.VIII), I. Pivovarova (f.d. 4-197, vol. VIII), T. Așmarina (f.d. 205-210, vol. VIII), precum și documentele acumulate în cadrul urmăririi penale: copia autentificată a ordinului de angajare în funcție de contabil - șef al Reprezentanței din RM a TRCI „MIR” a cet. Ostafii Claudia cu nr. 01-A din 01.08.2005 (f.d.147 vol. II), copia autentificată a Statutului

Reprezentanței din RM a TRCI „MIR” din 04.07.2000 (f.d.32-36 vol. II), hotărârea pentru ratificarea Acordului cu privire la garanțiile de drept internațional în vederea activității libere și independente a Teleradiocompaniei Interstatale „Mir” nr. 587-XIII din 22.09.1995 (f.d.14 vol. II), acordul cu privire la garanțiile de drept internațional în vederea activității libere și independente a Teleradiocompaniei Interstatale „Mir” din 24.12.1993 încheiat de Comunitatea Statelor Independente, (f.d. 15-18, vol. II), răspunsul cu nr. 11-03/04-1936 din 16.03.2012 al CNAS a RM conform căruia, în perioada 2006-2009, în dările de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat, forma 4-BASS și REV-5 prezentate la CNAS de către Ostafii Claudia din numele Reprezentanței din RM TRCI „MIR”, au inclus pe surorile acesteia, cet. Baci Dina și Soltan Zinaida, feciorul său Ostafii Dumitru și prietena acestuia pe nume Bobeico Inna (Ostafii Inna) care în anul 2010 a devenit soția lui, ca fiind angajați ai Reprezentanței din RM TRCI „MIR”, fiind efectuate plăți din numele instituției nominalizate către CNAS în folosul persoanelor menționate la categoria contribuții individuale în sumă de 23 422,91 lei și categoria contribuții de bază calculate în sumă totală de 119 214,32 lei, (f.d.27-28, vol. II), răspunsul cu nr. 02/21-125/435 din 17.04.2012 al CNAM care a confirmat că Reprezentanța din RM TRCI „MIR” a efectuat plăți în folosul cet. Baci Dina, Soltan Zinaida, Ostafii Dumitru și Bobeico Inna (Ostafii Inna), (f.d.51-60 vol. II), fișa personală a cet. Ostafii Dumitru xxxx, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 01 la 13.03.2007, (f.d.41-43 vol. II), fișa personală a cet. Ostafii Inna xxxx, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNP xxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 02 la 09.07.2007, (f.d. 44, 45, vol. II), fișa personală a cet. Baci Dina xxxx, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNPxxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 38 la 21.06.2007; fișa personală a cet. Soltan Zinaida xxxx, conform căreia acestuia i-a fost atribuit numărul de identitate IDNPxxxx și el a dispus de buletinul de identitate cu seria și numărul xxxx eliberat de oficiul 38 la 14.04.2005; documentele ridicate de la CTAS Centru și Buiucani, copia autentificată a inscripției-recipientului din 22.04.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 12.01.2008 formularul REV-5 pe cet. Bobeico Inna xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. Ostafii Dmitrii xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. Baci Dina xxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2007 din 22.04.2008 formularul REV-5 pe cet. Soltan Zinaida xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a inscripției-recipientului din 20.04.2007 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 formularul REV-5 pe cet. Ostafii Dumitru xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 din 20.04.2007 formular REV-5 pe cet. Baci Dina xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2006 formular REV-5 pe cet. Soltan Zinaida xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a dării de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea

contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada IV trimestrul 2007 a Reprezentanței TRCI „MIR” SA din 09.01.2008, prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a dării de seamă privind calcularea, utilizarea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat pentru perioada IV trimestrul 2006 a Reprezentanței TRCI „MIR” SA din 03.01.2007 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a inscripției-recipientului din 01.03.2010, prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. Baci Dina xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. Soltan Zinaida xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; -copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. Bobeico Ina prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2009 din 01.03.2010 formularul REV-5 pe cet. Ostafii Dumitru xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a inscripției-recipientului din 20.04.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. Soltan Zinaida xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. Bobeico Inna xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. Baci Dina xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; copia autentificată a declarației persoanei asigurate pe anul 2008 din 20.04.2009 formularul REV-5 pe cet. Ostafii Dumitru xxxx prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 10-12 a anului 2008 din 13.01.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 07-09 a anului 2008 din 16.10.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 04-06 a anului 2008 din 28.07.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 01-03 a anului 2008 din 15.04.2008 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 01-03 a anului 2009 din 08.04.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 04-06 a anului 2009 din 02.07.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 07-09 a anului 2009 din 09.10.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA; extrasul din baza de date a CTAS Buiucani a formei 4-Bass pe perioada lunilor 10-12 a anului 2009 din 21.01.2009 prezentată de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale „MIR” SA, din care s-a stabilit că pentru cet. Baci Dina xxxx ca angajat al Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, în perioada 2006-2009, suma contribuțiilor de asigurări sociale de stat calculată și achitată de către patron în folosul acesteia a

constituit 38 455,92 lei, suma contribuția individuală de asigurări sociale de stat în folosul acesteia a constituit 7 236,6 lei, pentru cet. Soltan Zinaida xxxx ca angajat al Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, în perioada 2006-2009, suma contribuțiilor de asigurări sociale de stat calculată și achitată de către patron în folosul acesteia a constituit 34 917,63 lei, suma contribuția individuală de asigurări sociale de stat în folosul acesteia a constituit 6 722,51 lei, pentru cet. Ostafii Dumitru xxxx ca angajat al Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, în perioada 2006-2009, suma contribuțiilor de asigurări sociale de stat calculată și achitată de către patron în folosul acesteia a constituit 31 186,88 lei, suma contribuția individuală de asigurări sociale de stat în folosul acesteia a constituit 6 078,32 lei, iar pentru cet. Bobeico Ina xxxx ca angajat al Reprezentanței din RM a TRCI „MIR”, în perioada 2007-2009, suma contribuțiilor de asigurări sociale de stat calculată și achitată de către patron în folosul acesteia a constituit 14 653,85 lei, suma contribuția individuală de asigurări sociale de stat în folosul acesteia a constituit 3 385,49 lei, documentele ridicate de la ÎS „Fiscservinform”, raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 3 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 4 al anului 2006, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 3 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 4 al anului 2007, formularul MED; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale ”MIR” codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale MIR codul fiscal 1G J5600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală

prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 3 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale MIR codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 4 al anului 2008, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 1 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 2 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 3 al anului 2009, formularul MED08; raportul privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală prezentat de Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pe trimestrul 4 al anului 2009, formularul MED08; Nota de informare IAL04 privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți efectuate de către Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 prezentat la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la 30.01.2007, pentru perioada fiscală anul 2006; Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți efectuate de către Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 prezentat la Oficiul Fiscal Centru a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la 31.01.2008, pentru perioada fiscală anul 2007; Nota de informare IAL08 privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți efectuate de către Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 prezentat la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la 30.01.2009, pentru perioada fiscală anul 2008; - Nota de informare IAL08 privind salariul și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajatului și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți efectuate de către Reprezentanța din RM a teleradiocompaniei interstatale "MIR" codul fiscal 1005600061623 prezentat la Oficiul Fiscal Buiucani a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău la 29.01.2010, pentru perioada fiscală anul 2009, (f.d.113-138 vol. II), prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, consecvente, utile și care coroborează între ele, din care rezultă cu certitudine că inculpata prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.335 alin.(1) Cod penal, ***folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, a situației de serviciu, care în interese personale a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.***

Or, calificarea adusă de procuror conform rechizitoriului nu a putut fi reținută atâta timp cât prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012, alineatul (2), a art.335 Cod penal, a fost abrogat, iar prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, s-a indicat că alineatul (3) va avea

următorul cuprins:”(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani”, fiind exclus calificativul ”soldate cu urmări grave”, din speță.

Tot în acest context, instanța de apel a statuat că, ultima acțiune ce vizează infracțiunea prevăzută de 335 alin.(1) Cod penal, a comisă de Ostafii Claudia în anul 2009, respectiv, instanța de apel a indicat că, din momentul comiterii infracțiunii până la examinarea cauzei în ordine de apel, au trecut mai mult de 5 ani, considerent din care, instanța de apel a stabilit că procesul penal în privința inculpatei pe articolul respectiv urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art.60 Cod penal.

În continuare, instanța de apel a indicat că potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că Ostafii Claudia exercitând, în baza ordinului nr. 73 din 24.08.2006, a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău, funcția de contabil-șef al acesteia, fiind persoană cu funcție de răspundere care gestionează mijloacele financiare ale unei organizații, conform funcțiilor sale de răspundere și raporturilor contractuale înfăptuind în privința bunurilor încredințate, împuternicirile de dispunere și administrare, a însușit prin delapidare de la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău mijloace financiare în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe, astfel, în luna februarie 2011, Claudia Ostafii activând în calitate de contabil-șef la Colegiul de Ecologie din mun. Chișinău, fără acordul directorului a ridicat din casieria instituției de învățământ mijloace bănești în sumă de 65 925 lei și contrar încasate de la studenți pentru taxa de studii la 01.02.2011 care nu fost înregistrate în evidența contului 120 „Casa”, fiind transmise direct în baza recipisei d-nei Claudia Ostafii contabil șef al Colegiului la indicația acesteia de către contabilul casier al instituției Bobeico Anghelina, conform dispoziției de plată fără număr, dată, lună, an, ulterior, în scopul tănuirii infracțiunii a efectuat înscrisurile privind intrarea și ieșirea mijloacelor bănești în registrul de casă.

Anterior, la 02.03.2011, suma dată de 65 925 lei cât și dispozițiile de încasare de la elevii Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău a mijloacelor bănești pentru studii menționate au fost ridicate de la cet. Ostafii Claudia în timpul efectuării percheziției la domiciliul acesteia situat pe adresa xxxx.

Instanța de apel a menționat că deși potrivit rechizitoriului, Ostafii Claudia, inculpata a fost pusă sub învinuire conform art.191 alin.(4) Cod penal, imputându-i-se că a cauzat daune în proporții mari, instanța de apel a reținut că concluzia instanței de apel referitor la faptul că acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate la art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, rezultă din faptul că potrivit art.126 Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, instanța de apel a stabilit că acțiunile inculpatei au vizat perioada, anului 2011 lunile februarie - martie, instanța de apel a indicat că prin Hotărârea Guvernului nr.54 din 17.01.2018, a fost aprobat salariu mediul pe economie pentru anul 2018, care constituie suma de 6 150 lei, astfel la momentul pronunțării deciziei respective, instanța de apel a indicat că în sensul proporțiilor mari se are

în vedere suma prejudiciului cauzat prin infracțiune care depășește suma de 123 000 lei, iar din acest considerent instanța a indicat că inculpata, prin acțiunile sale intenționate a delapidat averea străină în proporții considerabile – 65 925 lei, valoare, raportată la prevederile art.126 Cod penal, care nu depășește suma de 123 000 lei, din care considerent acțiunile ei urmează a fi încadrate în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Astfel, necătând la faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina, vinovăția ei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, este dovedită prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele: declarațiile martorilor A. Bobeico (f.d.213-215 vol. VIII), D. Danu (f.d.215-216 vol. VIII), extrasul din ordinul nr. 73-c din 24.08.2006 și cererea cet. Ostafii Claudia din 24.08.2006, actul de inspectare privind activitatea economico-financiară a Colegiului de Ecologie din mun. Chișinău pe perioada 01.01.2008 - 01.03.2011 din 31 mai 2011, (f.d. 49-77, vol. I), dispoziția de plată nr. 31 din 01.02.2011 în sumă de 65 925 lei și recipisa cet. Ostafii Claudia din 01.02.2011, (f.d.124-125 vol. I), dispozițiile de încasare cu nr.259 în sumă de 1 950 lei de la Grădinar Alina, 260 în sumă de 2 450 lei de la Trifan Diana, 266 în sumă de 2 450 lei de la Sterpu Irina, 267 în sumă de 2 450 lei de la Verlan Carolina, 268 în sumă de 2 450 lei de la Rusu Cătălină, 269 în sumă de 2 475 lei de la Gîrlă Doina, 270 în sumă de 2 450 lei pe numele Cristea Nicolai, 275 în sumă de 4 950 lei de la Nicliciuc Liuba, 277 în sumă de 2 450 lei de la Boțoroga Irina, 280 în sumă de 2 450 lei de la Antonciuc Arma, 283 în sumă de 2 450 lei de la Botnaru Oxana, 284 în sumă de 2 450 lei de la Osadriuc Rodica, 285 în sumă de 2 500 lei de la Chirica Marina, 290 în sumă de 2 450 lei de la Zamurca Vasilii, 293 în sumă de 2 500 lei de la Varzari Mihai, 299 în sumă de 2 450 lei pe numele Chirtoacă Veronica, 300 în sumă de 4 950 lei de a Trifan Daria, 301 în sumă de 2 450 lei de la Pascal Tatiana, 303 în sumă de 2 500 lei de la Cheltuitor Igori, 305 în sumă de 2 450 lei de la Bălan Nina, 307 în sumă de 2 450 lei de la Moraru Eugeniu, 308 în sumă de 2 450 lei de la Poloboc Olga, 309 în sumă de 2 450 lei de la Porosevici Natalia, 311 în sumă de 2 450 lei de la Bîrca Anna, 312 în sumă de 2 450 lei de la Crivoșeev Marina, 950 în sumă de 2 450 lei de la Mocanu Olga, 951 în sumă de 2 450 lei de la Mocanu Olga, de la studenții Colegiului pentru studii, acestea fiind ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Claudia Ostafii situat pe adresa xxxx xxxx, la 02.03.2011, (f.d. 119, vol. I), mijloace bănești și anume: 280 de bancnote cu valoarea nominală de 200 lei în sumă totală de 56 000 lei, 14 bancnote cu valoarea nominală de 1 000 lei în sumă totală de 14 000 lei, 4 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Claudia Ostafii situat pe adresa xxxx xxxx, la 02.03.2011, dar și copiile autentificate ale registrului mașinii de casă pe perioada anului 2011 al Colegiului de Ecologie din Chișinău.

Consecvent, la numirea felului și măsurii de pedeapsă instanța de apel a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art.16 Cod penal, se referă la infracțiuni grave, de personalitatea inculpatei, care anterior nu au fost judecată, relevat faptul că inculpa nu a recunoscut comitere a infracțiunii pentru care necesită a fi condamnată.

Astfel, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatei și pentru o corectă individualizare a acesteia, raportat la toate criteriile prevăzute de art.75 Cod penal, s-au reținut elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana lui Ostafii Claudia.

Prin urmare, instanța de apel, a constatat că elementele legate de fapta comisă și persoana inculpatei vor fi pe deplin valorificate în procesul de individualizare a sancțiunii penale stabilite, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise și anume că infracțiunea este una gravă.

Astfel, instanța de apel a reținut că potrivit art.192 alin.(2) Cod penal, (în vigoare la momentul comiterii faptei), delapidarea averii străine, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana lui Ostafii Claudia, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, s-a apreciat că scopul pedepsei, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea normei încriminate - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de până la 5 ani. Mai mult, circumstanțele ce atenuează sau agravează pedeapsa, conform art.art.76, 77 Cod penal, în speță, nu au fost reținute.

Astfel, instanța de apel, raportând circumstanțe reale și personale ale inculpatei, reiterând comportamentul pozitiv al acestora după comiterea faptei prejudiciabile, la norma menționată supra, a considerat că în privința lui Ostafii Claudia sunt întrunite condițiile prevăzute de art.90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o drept una echitabilă, ținând cont de circumstanțele personale, în raport cu circumstanțele cauzei, față de regula examinării criteriilor ce caracterizează individualizarea pedepsei și va aplica în privința acesteia în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu mențiunile art.90 Cod penal, pedeapsă de 3 ani închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani.

10. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatei, au declarat recursuri ordinare.

10.1. Procurorul în recursul declarat, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

Recurentul face trimitere la temeiurile de casare stipulate în art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală și susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Procurorul susține că, instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpatei Claudia Ostafii de la art.191 alin.(5) Cod penal în baza art.196 alin.(4) Cod penal și în baza art.335 alin.(1) Cod penal nu a examinat sub toate aspectele probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond și apel în cauza penală și neîntemeiat a emis o decizie de reîncadrare a acțiunilor inculpatei, partea descriptivă a căreia nu corespunde cu cea rezolutivă, și deci asemenea erori generează casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în raport cu motivele invocate în acest recurs.

10.2. Avocatul Vizdoga Ion în recursul declarat în numele inculpatei, invocând temeiurile de recurs din art.427 alin.(1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, în baza cumulului de probe administrate la examinarea cauzei penale în instanța judiciară se constată că în toate cele trei infracțiuni incriminate inculpatei Ostafii Claudia nu si-a găsit confirmare totalitatea elementelor obligatorii a componentelor incriminate, iar instanța de apel la examinarea cauzei penale în ordine de apel, cu încălcarea procedurii a dispus admiterea apelului acuzării și condamnare inculpatei, mai mult ca atât în mod ilegal a fost admisă o acțiune civilă de încasare a prejudiciului material fără a avea în examinare o astfel de cerere de chemare în judecată.

11. Asupra recursului declarat de către procuror, a depus referință avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatei, care a solicitat respingerea acestuia și admiterea recursului declarat de acesta.

12. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită cu casarea hotărârii atacate și cu trimiterea cauzei la rejudecare, atunci când eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit a statuat asupra admiterii recursurilor declarate și casării totale a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept prezente în cauza dată.

În esență, potrivit argumentelor invocate de recurenți se constată că aceștia formulează critici împotriva deciziei instanței de apel, în particular referindu-se la erorile prescrise la pct. 6) și 12) din alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, partea acuzării invocă argumente că instanța de apel eronat a reîncadrat acțiunile inculpatei din prevederile art.191 alin.(5) Cod penal în cele ale art.196 alin.(4) Cod penal (*Episodul I.*), precum și din prevederile art.335 alin.(3) lit. b) Cod penal în cele ale a fi încadrate în baza art.335 alin.(1) Cod penal (*Episodul II.*), iar partea apărării menționează că, în general instanța de apel greșit a reîncadrat acțiunile inculpatei și dispus condamnarea în baza art. 196 alin.(4) Cod penal (*Episodul I.*), art.335 alin.(1) Cod penal (*Episodul II.*) și art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal (*Episodul III.*), deoarece acțiunile acestea nu poartă un caracter penal și nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

Colegiul penal lărgit având în vedere esența erorilor invocate de recurenți și constatând că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale și cele jurisprudențiale cu privire la delimitarea infracțiunii *de delapidare a averii străine*, de cea a *cauzării daunelor materiale prin înșelăciune și abuz de încredere*, se va expune în contextul ce urmează asupra delimitării nominalizate și erorilor admise la etapa judecării apelurilor.

Așadar, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

În susținerea celor menționate, relevante sunt și statuările jurisprudenței naționale, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Deci, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției expuse pe larg în *pct. 9. al prezentei decizii*, nu a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra, interpretând eronat prevederile legii penale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanțelor inferioare privind recalificării faptelor comise de inculpată din prevederile art.191 alin.(5) Cod penal în cele ale art.196 alin.(4) Cod penal (*Episodul I.*), adică de la infracțiunea de *delapidarea a averii străine* la infracțiunea de *cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere*, este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) și 12) din alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală. În conformitate cu prevederile art.113 Cod penal, atât prima instanță, cât și cea de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

Fată de cele menționate, Colegiul penal lărgit amintește că, potrivit dispoziției art.191 Cod penal, delapidare a averii străine se consideră însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, prin *însușirea* ilegală a bunurilor se prezumă, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra.

Instanța inferioară a conchis asupra reîncadrării acțiunilor săvârșite de inculpata Ostafii Claudia în baza art.196 alin.(4) Cod penal, deoarece învinuirea adusă în baza art.191 alin.(5) Cod penal, nu cuprinde *latura obiectivă* a infracțiunii imputate (*Episodul I.*) și probele acumulate la materialele cauzei nu confirmă că masa patrimonială a inculpatei Ostafii Claudia a fost mărită din contul sumelor vizate.

Potrivit art.414 alin.(5) Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel trebuie să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conform art.417 pct. 8) Cod de procedură penală în conținutul deciziei instanța, de rând cu alte cerințe, trebuie să descrie temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelurilor, precum și motivele adoptării soluției. Instanța de apel a ignorat aceste prevederi legale, adoptând o hotărâre insuficient motivată.

Colegiul penal lărgit menționează că, printre criteriile de delimitare a infracțiunilor de *delapidarea a averii străine* și *cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere*, se consemnează că, în cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal făptuitorul nu obține în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită acesteia bunuri care i se cuvin ori se folosește de ele în detrimentul victimei. Deci, dacă am fi în prezența infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, aceasta nu poate presupune luarea din posesia victimei a bunurilor, or, în caz contrar am fi sub incidența art.191 Cod penal.

Conform practicii judiciare și doctrinare, noțiunea de *”dobândire ilicită”* este echivalentă cu cea de *”sustragere”*. În sensul legii, se consideră sustragere - luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Raportând cele statuate mai sus, la argumentele aduse în textul deciziei instanței de apel, precum că *”70. Colegiul penal, analizând aceste sistem de probe prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le consideră veridice, utile și în coroborare, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei Ostașii Claudia anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, cauzarea de daune materiale în*

proporții deosebit de mari prin înșelăciune, or, fapta nu constituie o însușire proprie, și nu a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, precum i-a fost înaintată învinuirea. 71. Colegiul Penal consideră că acțiunile inculpatei urmează a fi încadrate în baza art.196 alin.(4) Cod penal, or învinuirea adusă de acuzare pe art.191 alin.(5) Cod penal, instanța o consideră nejustificată și neîntemeiată (...) 88. De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, făptuitorul îi cauzează proprietarului o daună materială în modalitatea prescrisă de dispoziție - prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă bunul material nu este însușit de făptuitor, ceea ce, la caz, și a fost realizat, pentru că inculpata Ostafii Claudia n-a însușit în scopuri personale acele sume de bani, ci banii au fost trecuți în contul martorilor, unor colaboratori ai companiei "MIR." (pct. 70.,71. și 88. din decizia instanței de apel).

Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel nu a motivat concluziile sale că, "(...) sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea de cauzare de daune material prin înșelăciune sau abuz de încredere și delapidare a averii străine constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, în cazul delapidării, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, însă, Colegiul stabilește că acuzarea a prezentat probe ce indică că a scăzut masa patrimonială a companiei "MIR", însă **nu a adus probe ce ar indica că ca rezultat s-a mărit masa patrimonială a inculpatei Ostafii Claudi**" (pct. 85. din decizia instanței de apel), în cazul infracțiunii prevăzute de art.196 Cod penal, făptuitorul folosește bunurile proprietarului și îi cauzează acestuia daună materială în modalitatea prescrisă de dispoziție - prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă bunul material rămâne a fi în continuare ca proprietatea aceleiași persoane, ceea ce, la caz, nu a fost realizat, deși martorii audiați au confirmat că semnăturile de pe dispozițiile de plată le aparțin și că au primit salariile în perioadele respective, însă aceștia **nu au menționat totuși ce sume concrete au primit**, indicând totodată că semnăturile de pe listele de plată a salariilor nu le aparțin.

De asemenea, Colegiul penal lărgit reține că, pentru a încadra acțiunile inculpatei în baza art.196 Cod penal, instanța de apel urma să invoce care probe confirmă că nu a avut loc însușirea banilor de către inculpată din numele *martorilor*, ci a fructului beneficiului, folosul utilizării banilor încredințați/aflați în gestionarea ei. În decizia atacată nu este o atare motivare precum că în urma acțiunilor inculpatei, cu referire ridicarea mijloace bănești din numele *martorilor*, să se confirme existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, care prevede *intenția spre folosire temporară a bunurilor*.

Instanța de apel nu a formulat un răspuns la argumentul procurorului că, suma salariilor achitate angajaților potrivit listelor de plată, depășește sumele salariale achitate angajaților potrivit dispozițiilor de plată, prezentate de inculpată în instanța de judecată.

Cât privește recalificarea acțiunilor incriminate inculpatei din prevederile art.335 alin.(3) lit. b) Cod penal în cele prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal (*Episodul II.*), Colegiul penal lărgit reține că, legislatorul a transferat componența de infracțiune prevăzută la articolul 335 alin.(3), lit. b) Cod penal în cuprinsul altei norme penale speciale - art.335 alin.(1¹) Cod penal.

Astfel, analizând, în plan comparativ, sancțiunile din aceste 2 norme penale speciale, se observă, că cea din art.335 alin.(1¹) Cod penal este *mai ușoară* decât cea din art.335 alin.(3), lit. b) Cod penal.

Reieșind din aceste motive, recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate în apel și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Totodată, recursul declarat de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatei urmează a fi admis, deoarece este motivat identic cu cele din recursul procurorului și anume - aprecierea probelor.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe argumentat și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie, să verifice și să aprecieze probele administrate și examinate în instanța de fond, să le dea o apreciere corespunzătoare, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

11. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina și de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatei Ostafii Claudia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, în cauza penală privind-o pe *Ostafii Claudia xxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 26 martie 2020.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Elena Cobzac

Victor Boico

Liliana Catan

Ion Guzun