

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Petru Bobu în numele condamnatei Ludmila Mihailova împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 19.11.2012 – 19.12.2012 (prima instanță)***
- 2. 22.01.2013 – 28.05.2013 (instanța de apel)***

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2011, **Mihailova Ludmila** a fost condamnată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

La Judecătoria Hîncești a parvenit o prezentare înaintată de către administrația Penitenciarului nr. 7 cu privire la stabilirea în privința condamnatei Mihailova Ludmila a regimului de detenție corespunzător penitenciarului de tip închis în care ultima urmează să execute pedeapsa închisorii, pe motiv că a comis o infracțiune deosebit de gravă și chestiunea dată nu a fost soluționată la examinarea fondului cauzei și pronunțarea sentinței.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 19 decembrie 2012, a fost admisă prezentarea administrației Penitenciarului nr. 7 cu privire la tipul de penitenciar în care urmează să execute pedeapsa închisorii, stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 aprilie 2011, fiindu-i stabilit condamnatei Mihailova Ludmila regimul de detenție în penitenciar pentru femei, corespunzător penitenciar de tip semiînchis.

**3.** Împotriva încheierii în cauză, procurorul a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilit condamnatei Mihailova Ludmila pentru executarea pedepsei, regimul de detenție în penitenciar pentru femei, corespunzător penitenciar de tip închis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, a fost admis recursul procurorului, casată încheierea, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă prezentarea administrației Penitenciarului nr. 7, dispunând ca condamnată Mihailova Ludmila să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

4.1. Decizia menționată a devenit irevocabilă.

5. În recursul în anulare declarat de avocatul Petru Bobu în numele condamnatei Mihailova Ludmila, se solicită casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

În motivarea recursului, avocatul indică că la momentul săvârșirii infracțiunii de către Mihailova Ludmila, la 01 aprilie 2009, sancțiunea art. 145 alin. (1) Cod penal prevedea pînă la 15 ani închisoare, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea fiind clasificată ca una gravă. Iar în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, de asemenea în vigoare la momentul săvârșirii faptei, persoanele care au săvârșit cu intenție infracțiuni grave, executau pedepsele în penitenciare de tip semiînchis.

Astfel, clasificarea ulterioară de către legiuitor a faptelor pentru săvârșirea cărora legea penală prevede o pedeapsă maximă ce depășește 12 ani, ca infracțiuni deosebit de grave ce reclamă ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, nu este aplicabilă în speță, acest lucru fiind expres interzis de către art. 10 alin. (2) Cod penal.

În această ordine de idei, recurentul invocă netemeinicia deciziei instanței de recurs. Ultima a comis o eroare de drept ce o viciază fundamental, în esență fiind o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Constituția Republicii Moldova.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările efectuate la art. 452 Cod de procedură penală, prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr.155-159/510 din 27 iulie 2012; în vigoare din 27 octombrie 2012.

Astfel, Colegiul penal menționează că încheierile judecătorului de instrucție pronunțate în baza art. 469-471 Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs ordinar, iar decizia instanței de recurs, în cazul dat, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2013, este irevocabilă și nu poate fi supusă căii de atac.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, avocatul Petru Bobu nu este în drept să declare recurs în anulare în speța dată, aceasta utilizînd o cale de atac neprevăzută de lege.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Petru Bobu în numele condamnatei Mihailova Ludmila ca fiind vădit neîntemeiat deoarece, încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Petru Bobu în numele condamnatei Ludmila Mihailova împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș