

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatei și de către inculpată, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 08 mai 2019, în cauza penală în privința lui

*Straista Elena x născută la x, domiciliată
în r-nul x.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.06.2017 – 01.03.2018;

instanța de apel: 20.03.2018 – 08.05.2019;

instanța de recurs: 16.07.2019 – 18.02.2020.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală, legal executată.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Xxxxxxxx, sediul central din 01 martie 2018, Straista Elena a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, din motiv că, în acțiunile inculpatei nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Prin sentință, prima instanță a constatat că:

Straista Elena este învinuită de către organul de urmărire penală că ea, deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei s. x, fiind angajată prin dispoziția primarului xxxxxxxx, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu aprobate prin fișa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administrației publice locale, întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitație, executarea deciziilor consiliului local ce țin de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul

normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării - cumpărării terenurilor publice.

Astfel, la 15.12.2014, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzarea - cumpărarea terenurilor cu destinația construcții cu nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 816,75 lei, nr. cadastral 1x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 810,15 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 1166,31 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 1099,26 lei, nr. cadastral x5, prețul de expunere 1099,26 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 791,47 lei. Ulterior, de către consiliul local a fost emisă decizia nr.x privind expunerea la licitație a terenurilor menționate cu stabilirea prețului de expunere conform prețului din borderoul de calcul, Straista Elena, interpretând eronat prevederile Legii 1308 din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” și Codul Funciar, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, generând diminuarea prețului de vânzare - cumpărare a terenului. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) al Legii nr. 1308 -XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, orașe și sate (comune), terenuri destinate construcțiilor se consideră terenurile pe care sânt amplasate construcții și amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localității și terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, iar prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV -a din anexă (art.10 alin.(7) din lege. La art.10 alin.(7) al Legii nr.1308 -XIII este stabilit că prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum și a terenurilor aferente construcțiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV- a din anexă.

Totodată, conform art. 46 din Codul funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social - culturală, industrială și cu alte destinații. Ca urmare a acțiunilor specialistului pentru reglementarea regimului funciar

Straista Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local Xxxxxxxx, a expus la licitație și ulterior a înstrăinat terenul cu nr. cadastral x, fiind

diminuat prețul cu 80 899,69 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 109,793,79 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 116 184,86 lei, nr. cadastral 1x, fiind diminuat prețul cu 76 692,67 lei. nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 76 819,02 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 83 213,73 lei.

Aplicând eronat coeficientul de clacul al terenului prevăzut la anexa IV-a din Legea 1308 prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603.76 lei. De către organul de urmărire penală, acțiunile Elenei Straista au fost încadrate în baza art.329 alin.(2) Cod penal, după semnele calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Xxxxxxxx, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Straista Elena să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal și să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.

3.1 În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- la emiterea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că organul de urmărire penală a calificat corect acțiunile inculpatei;

- vinovăția inculpatei se dovedește prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor Lapicus Ion, Cotorobai Alexandru, Marandici Semion, Țurcan Gheorghe, procesul - verbal de ridicare și examinare din 18.11.2015, procesul - verbal de examinare din 23.06.2016;

- este eronată concluzia instanței de a se baza pe scrisoarea din 26.08.2015. care nu coroborează cu celelalte probe: - prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2016. au fost anulate pct.1.1 - 1.10. 2.1 - 2.3 din Decizia Consiliului local x nr.5/13 din 15.12.2014 și a fost anulată decizia Consiliului local x nr.4/6 din 03.06.2015. decizie care este irevocabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 08 mai 2019 a fost admisă cererea de apel declarată de către procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Straista Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei norme legale,

i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate lui *Straista Elena* pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

5. Pentru motivarea soluției, instanța de apel a reținut următoarele:

Instanța de apel a reținut că în rechizitoriu, *Straista Elena* este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, după semnele calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave”.

Pentru a ajunge la concluzia că, inculpata *Straista Elena* este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, instanța de apel a verificat probele prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Reieșind din materialele cauzei cercetate supra, instanța de apel consideră că, prima instanță a conchis eronat că, în acțiunile inculpatei *Straista Elena* nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Pentru a ajunge la concluzia că, inculpata *Straista Elena* este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, Colegiul penal a verificat următoarele probe prin prisma art. art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor (pct. 12 al deciziei recurate), care în ansamblu lor confirmă că în acțiunile inculpatei *Straista Elena* sunt întrunite elementele infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal, după semnele calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave”.

Instanța de apel a constatat următoarea situație de fapt:

Straista Elena deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxxx, fiind

angajată prin dispoziția primarului xxxxxxxx, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu aprobate prin fișa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administrației publice locale, întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitație, executarea deciziilor consiliului local ce țin de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării - cumpărării terenurilor publice.

Astfel, la 15.12.2014, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzarea - cumpărarea terenurilor cu destinația construcții cu nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 816.75 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 810,15 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 1166,31 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 1099,26 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 1099,26 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral x, prețul de expunere 791,47 lei. Ulterior, de către consiliul local a fost emisă decizia nr.x privind expunerea la licitație a terenurilor menționate cu stabilirea prețului de expunere conform prețului din borderoul de calcul, Straista Elena, interpretând eronat prevederile Legii 1308 din 25.07.1997 „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” și Codul Funciar, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, generând diminuarea prețului de vânzare - cumpărare a terenului. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) al Legii nr. 1308 -XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, orașe și sate (comune), terenuri destinate construcțiilor se consideră terenurile pe care sânt amplasate construcții și amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localității și terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, iar prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV -a din anexă (art.10 alin.(7) din lege. La art.10 alin.(7) al Legii nr.1308 -XIII este stabilit că prețul normativ la vânzarea - cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum și a terenurilor aferente construcțiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV- a din anexă.

Totodată, conform art. 46 din Codul funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social - culturală, industrială și cu alte destinații. Ca urmare a acțiunilor specialistului pentru reglementarea regimului funciar Straista Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local XXXXXXXX, a expus la licitație și ulterior a înstrăinat terenul cu nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 80 899,69 lei, nr. cadastral 1x, fiind diminuat prețul cu 109,793,79 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 116 184,86 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 76 692,67 lei. nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 76 819,02 lei, nr. cadastral x, fiind diminuat prețul cu 83 213,73 lei.

Aplicând eronat coeficientul de clacul al terenului prevăzut la anexa IV-a din Legea 1308 prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603.76 lei.

Instanța de apel, a menționat că în speță, inculpata Straista Elena a comis infracțiunea de neglijență în serviciu în forma incriminată, fiind demonstrat că aceasta a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, deși purta răspundere completă pentru calitatea îndeplinirii obligațiilor serviciu, ceea ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave, astfel încât între îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și urmările survenite există o legătură directă de cauzalitate.

Instanța de apel a apreciat critic argumentul părții apărării precum că, concluzia de a stabili tariful de 621,05 lei pentru o unitate grad - hectar la vânzarea - cumpărarea terenurilor, ar fi fost întemeiată inclusiv pe scrisoarea Președintelui Comisiei agricultură și industrie alimentară a Parlamentului Republicii Moldova nr.CAI-4 330 din 02.11.2015 or, pentru activitatea pe care o desfășură inculpata era obligatorie respectarea prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1997, iar scrisoarea nominalizată manifesta caracter de recomandare, nu de prescriere a unei conduite.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatei și a altor persoane, de motivele expuse supra, de personalitatea inculpatei Straista Elena, instanța de apel a considerat posibilă corectarea și reeducarea acesteia fără izolarea reală de societate, prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii stabilite Elenei Straista pe un termen de probă de 2 ani în condițiile art.90 alin.(1) Codul penal, pedeapsă care va asigura realizarea scopului legii penale.

6. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

- **avocatul Bînzari Liliana** în numele inculpatei Straista Elena, prin care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet.

- **inculpata Straista Elena**, prin care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat, casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet.

6.1. În motivarea recursului ordinar, **avocatul Bînzari Liliana** a menționat că:

- dispozitivul deciziei nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare invocând dispozițiile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și anume la data de 08 mai 2019 instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei prin care a dispus aplicarea art. 78 alin. (2) Cod penal, nefiindu-i aplicată pedeapsa complementară, iar în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an;

- nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, organul de urmărire penală a comis mai multe erori referitor la componența faptică a acuzației și referitor la încadrarea juridică;

- consideră o eroare și faptul că organul de urmărire penală nu indică dacă prin diminuarea prețului terenurilor a fost cauzat vreun prejudiciu și care este întinderea graduală a prejudiciului cauzat. La fel nu a indicat cui a fost cauzat prejudiciul, indicând că acuzația trebuie să fie clară și precisă;

- consideră că nu a avut loc încadrarea juridică a acțiunilor lui Straista Elena întrucât dispoziția art. 329 alin. (2) Cod penal, are două semne calificative lit. a) și b). Consideră că instanța de apel nu are nici un temei de drept să o recunoască vinovată pe Straista Elena de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, or, nu poate depăși limitele judecării, fiind obligată să judece în conformitate cu învinuirea înaintată și în conformitate cu încadrarea juridică a acțiunilor ei după cum a fost făcută de acuzatorul de stat;

- instanța de apel a formulat o concluzie greșită, invocând că nici o normă juridică referitoare la atribuirea terenurilor în proprietate nu conține o asemenea prevedere așa cum a indicat că Straista Elena eronat a aplicat prevederile Legii 1308 din 25.07.1998.

6.2. În motivarea recursului ordinar, inculpata Straista Elena a menționat aceleași temeiuri de fapt și drept formulate de avocatul Bînzari Liliana în numele său în recursul ordinar declarat.

7. La data de 17 august 2019 și respectiv 20 august 2019 a fost înregistrată referința primarului satului Xxxxxxxx, Dragușan Andrian asupra recursurilor ordinare declarate de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatei și inculpata Straista Elena prin care a invocat că

Primăriei satului Xxxxxxxx nu i-a fost adusă careva prejudicii și nici careva urmări grave, totodată consideră că nu a fost demonstrat care sunt acele urmări grave aduse prin neglijența de care este învinuită Straista Elena.

8. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, să caseze total sau parțial hotărârea atacată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Din dispoziția legală menționată mai sus rezultă că, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel și de fond, inclusiv și să le caseze parțial, în cazul constatării comiterii erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat.

În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că recursurile declarate de **avocatul Bînzari Liliana** în numele inculpatei și inculpata Straista Elena sunt fondate pe temeiurile din art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, că *dispozitivul deciziei contestate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare, nu sunt întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite de inculpată o încadrare juridică greșită (pct. 6 din decizie).*

În sensul alegațiilor recurențelor că *dispozitivul deciziei contestate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*, Colegiul penal lărgit, verificând conținutul dispozitivului deciziei pronunțate la data de 08 mai 2019 în raport cu dispozitivul deciziei motivate pronunțate la 05 iunie 2019, nu constată nici o divergență acestea având un conținut identic, prin urmare, argumentul recurențelor în sensul enunțat, nu și-a găsit confirmarea reieșind din argumentarea expusă în recursurile declarate ne fiind astfel constatat temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6), alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Cât privește motivele invocate de recurenți, precum că *nu sunt întrunite elementele infracțiunii*, de asemenea și argumentele invocate în acest

sens, Colegiul penal lărgit se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul penal lărgit consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei astfel, ne fiind fondată nici critica recurenților, în sensul pretinderii că *nu sunt întrunite elementele infracțiunii*.

La acest aspect, instanța de recurs ordinar atestă în raport cu actele cauzei, și nemijlocit la împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate (pct. 12-42 al decizi recurate), inclusiv cele reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, se atestă în mod concludent că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind prezența elementelor infracțiunii în acțiunile infracționale ale inculpatei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv prin *declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul local x, Drazuțan Adrian; declarațiile martorului Cotorobai Alexandru; declarațiile martorului Lopicus Ion; declarațiile martorului Turcan Gheorghe; declarațiile martorului Marandici Simion; procesul - verbal de ridicare si examinare din 18.11.2015; prin care a examinat decizia Consiliului local Xxxxxxxx din 15.12.2014; procesul verbal al ședinței din 15.12.2014 al consiliului local Xxxxxxxx; procesul - verbal al ședinței din 14.05.2015 al consiliului local Xxxxxxxx; ordinul de încasare a numerarului nr. x din 13.05.2015; ordinul de încasare a numerarului nr. x din 29.05.2015; ordinul de încasare a numerarului nr. x din 13.05.2015, ordinul de încasare a numerarului nr. x din 28.05.2015; ordinul de încasare a numerarului nr. x din 26.06.2015; ordinul de încasare a numerarului nr. x din 02.06.2015; ordinul de încasare a numerarului din 13x; contractul de vânzare - cumpărare nr.x din 22.06.2015, conform căruia, Primăria satului Xxxxxxxx i-a înstrăinat lui Dermenji Ion terenul pentru construcții cu nr. cadastral x cu prețul de 1849,47 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. x2015, conform căruia, Primăria xxxxxxxx i-a înstrăinat Alinei Digori terenul pentru*

construcții cu nr. cadastral x cu prețul 1254,22 lei; decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 23.11.2016 (f.d.69, vol. I); procesul - verbal de examinare din x, prin care a fost examinat borderoul de calcul al prețului de vânzare - cumpărare din x a terenurilor cu nr. cadastral x, x, care sunt contrasemnate de către specialistul în reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul administrației publice locale Xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxxx, Straista Elena, în cadrul căroră, ca tarif folosit la stabilirea prețului este de 621,05 lei; copia proceselor - verbale cu x privind rezultatul licitației pentru loturile de pământ nr. x (f.d.107, vol. I), toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel indicând argumentat și detaliat motivele pentru care a respins versiunile și dovezile apărării, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul de pe rol, probele administrate pe caz, argumentat concluzionând prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 329 Cod penal, *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

De asemenea instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma semnelor componente ale infracțiunii, argumentând existența laturii obiective, contrar afirmației recurenților. Aici, Curtea de Apel a menționat caracterul infracțional al comportamentului inculpatei Straista Elena la săvârșirea infracțiunii exprimat prin acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, or inculpata Straista Elena, deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei satului Xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxxx, fiind angajată prin dispoziția primarului satului Xxxxxxxx, a manifestat o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele și a acționat contrar prevederilor Legii nr.1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” la întocmirea borderoului de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării - cumpărării terenurilor publice.

În raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare declarate, (pct. 6.1 din decizie), Colegiul penal lărgit mai reține că împrejurările menționate se întemeiază și pe critica modului în care instanța de apel a comis o eroare de drept, deoarece a dat faptei săvârșite de inculpată o încadrare juridică greșită prin faptul că acțiunile inculpatei Straista Elena au fost încadrate conform prevederilor art. 329 alin. (2) Cod penal, însă

dispozițiile art. 329 alin. (2) prevăd două semne calificative: a) decesul unei persoane; b) alte urmări grave (*în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii*).

În contextul enunțat, Colegiul penal lărgit reține că, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, în vigoare 17.10.2019, textul „*alte urmări grave*” din articolul 329 alin.(2) lit. b), a fost declarat neconstituțional.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată necesar de a recalifica acțiunile inculpatei Straista Elena în baza art. 329 alin. (1) Cod penal- *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

În această consecutivitate, instanța de recurs ordinar constată că inculpata Straista Elena, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei satului Xxxxxxxx, r-nul Xxxxxxxx, numită în această funcție prin dispoziția primarului xxxxxxxx, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu aprobate prin fișa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administrației publice locale, ca rezultat a unei atitudini neglijente față de ele, *exprimate prin întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitație, executarea deciziilor consiliului local ce țin de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării - cumpărării terenurilor publice.*

Or, a fost constatată starea de fapt, că la **15.12.2014**, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzarea - cumpărarea terenurilor cu destinația construcții: cu nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 816,75 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 810,15 lei; nr. cadastral 1x, prețul de expunere 1166,31 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 1099,26 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 1099,26 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral x, prețul de expunere 791,47lei.

În același timp, art. 329 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2), 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa

închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, se consideră infracțiuni ușoare. Persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 2 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, în temeiul împrejurărilor enunțate și dat fiind că inculpata a comis la **15.12.2014** o infracțiune ușoară, dar din ziua săvârșirii ei a expirat termenului de prescripție de 2 ani, se impune admiterea recursului, casarea deciziei contestate în partea calificării acțiunilor și stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri în aspectul vizat, prin care inculpata să fie declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu liberarea ei de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție, potrivit art. 60 Cod penal.

În rest, decizia contestată urmează a fi menținută.

9. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatei și de către inculpată, casează decizia

Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2019, în partea calificării acțiunilor și stabilirii pedepsei, rejudecă cauza în această parte și pronunță următoarea hotărâre, prin care:

Straista Elena x se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție, potrivit art. 60 Cod penal.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 martie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena