

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Petrov Vladimir, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, în procesul penal examinat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea lui

Petrov Vladimir x, deținut în Penitenciarul nr. x.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.04.2018 – 13.04.2018

instanța de apel: 01.08.2019 – 09.12.2019

instanța de recurs ordinar: 03.02.2020 – 19.02.2020.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 13.04.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Petrov Vladimir înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

2. În motivarea soluției, a fost reținut că, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 19.06.2015 Petrov Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. 4 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a mai constatat că, condamnatul Petrov Vladimir s-a adresat cu o cerere la data de 20.02.2018, în adresa Procuraturii Generale prin care a solicitat deschiderea procedurii de revizuire și efectuarea unei cercetări suplimentare a circumstanțelor cazului dat pentru a se constata că la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale nu a fost apreciat corect probatoriul, nefiind verificate probele și declarațiile martorilor, însă prin ordonanța din 07.03.2018, emisă de procurorul în Procuratura r-nul. Strășeni Eduard Camerzan a fost refuzată deschiderea procedurii de revizuire.

Prima instanță a constatat că procurorul în Procuratura raionului Strășeni Eduard Camerzan și-a exercitat în mod legal atribuțiile și corect

a ajuns la concluzia de refuz în deschiderea procedurii de revizuire din motivele indicate în ordonanța din data de 07.03.2018.

Prima instanță a reținut că raportând rigorile art. 458 alin. 3 Cod de procedură penală, la cele invocate de petiționar, instanța de judecată ajunge la concluzia că, condamnatul Petrov Vladimir, în cererea de revizuire nu a indicat nici o circumstanță care ar putea sta la baza deschiderii procedurii de revizuire, ceea ce este inadmisibil. Iar circumstanțele indicate în cererea de revizuire au servit temei de examinare în cadrul ședințelor de judecată la examinarea fondului învinuirii.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Strășeni (sediul central) din 13.04.2018, Petrov Vladimir a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătorei Strășeni (sediul central) din 13.04.2018, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarului să fie admisă integral în sensul formulat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Strășeni (sediul central) din 13.04.2018, privind respingerea plângerii formulate de Petrov Vladimir în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

4.1 În motivarea soluției, instanța de apel cu trimitere la prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, a constatat că Petrov Vladimir prin plângerea înaintată a solicitat anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Eduard Camerzan, din data de 07.03.2018 de refuz în deschiderea procedurii de revizuire și obligarea Procuraturii r-lui Strășeni de a începe o nouă examinare a cazului.

În contextul dispozițiilor art. art. 313, 437 alin.(1) pct.3¹) Cod de procedură penală, instanța de apel a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului, întrucât încheierea Judecătorei Strășeni (sediul central) din 13.04.2018 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, deoarece nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct.3¹) Cod de procedură penală.

5. Petiționarul Petrov Vladimir, la 16 aprilie 2019, a contestat cu recurs în anulare decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019.

5.1 În susținerea recursului în anulare, recurentul Petrov Vladimir a invocat că nu este de acord cu decizia instanța de apel, toate cererile i-au

fost respinse, consideră că nu s-a dus corect urmărirea penală, are multe dovezi că nu a comis tentativa de omor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de apel, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva acestora sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursurilor înaintate, întrucât acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Petrov Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2019, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 martie 2020.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda