

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte: Timofti Vladimir,  
Judecători: Toma Nadejda, Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2018, plângerea declarată de către avocatul Ursu Nicolae, în numele petiționarului Rusu Eugen, în ordinea art. 313 Cod procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Ursu Nicolae în numele petiționarului Rusu Eugen a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarată nulă ordonanța procurorului, șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXX, din 10 august 2018, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Ursu Nicolae, în numele lui Rusu Eugen.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019 recursul avocatului Ursu Nicolae, a fost respins ca inadmisibil.

În motivarea soluției emise, instanța de recurs a menționat că în speță este contestată ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXX din 10 august 2018, privind respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului Ursu Nicolae, în numele lui Rusu Eugen, prin care se solicită scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Rusu Eugen.

În raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea recurată nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu au fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil, întrucât încheierea atacată este irevocabilă și nu se supune căii de atac în

ordine de recurs, or, ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 31) Cod procedură penală.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019.

În motivarea recursului în anulare procurorul a menționat că în speță a avut loc o eroare la repartizarea cauzei pentru examinare în ordine de recurs, astfel recursul avocatului Ursu Nicolae fiind reparizat la 2 complete distincte, dintre care un complet a emis *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 noiembrie 2018, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), în alt complet de judecată, iar ulterior al doilea complet a emis decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, prin care recursul a fost respins ca inadmisibil.*

Astfel, recurentul consideră că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019 urmează a fi casată întrucât încalcă drepturile și libertățile lui Rusu Eugen, fiind creată situația în care recurentului i-a fost creată o situație mai gravă în propriul recurs și i-a fost îngădit dreptul la o justă soluționare a cazului prin pronunțarea unor hotărâri divergente pe marginea aceleași chestiuni.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea

căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către adjunctul Procurorului General, Roșioru Mircea, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 martie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor