

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013 de inculpatul

*Eftodi Sergiu Veaceslav, născut la 30 iunie 1985, originar din s. Poiana, r-nul Briceni, domiciliat în s. Medveja, r-nul Briceni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 13.03.2013 - 01.04.2013 (prima instanță)*
- 2. 16.05.2013 – 19.06.2013 (instanța de apel)*
- 3. 27.11.2013 – 12.02.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț din 01 aprilie 2013, *Eftodi Sergiu Veaceslav* a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință a fost adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț din 13 septembrie 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a lui Stramalovschi Valeriu a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar a constatat că, Eftodi Sergiu, la data de 01 ianuarie 2013, pe la orele 16:00, aflându-se în apropierea magazinului „Olga”, amplasat în s. Poiana, r-nul Edineț, în urma unui conflict cu Stramalovschi Valeriu, a.n. 17 decembrie 1982, locuitor al aceluiași sat, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, acțiuni care au condus la vătămarea intenționată medie a integrității corporale.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința sa, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de inculpat, cu menținerea sentinței, fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a statuat că, prima instanță a stabilit cert vinovăția inculpatului Eftodi Sergiu în aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului părții vătămate Stramalovschi Valeriu, lovituri care au condus la vătămarea intenționată medie a integrității corporale, rezultând din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv declarațiile părții vătămate și civile Stramalovschi Valeriu, ale martorilor Rusu Valentina, Adriuca Alexandru, înștiințarea telefonică de SR Edineț la CPR Edineț din 01 ianuarie 2013, raportul de constatare medico-legală nr. 02 din 03 ianuarie 2013, raportul de expertiză medico-legală nr. 20-D din 28 ianuarie 2013, copia fișei medicale nr. 11/3 de la Spitalul raional Edineț, certificatul eliberat de către expertul judiciar medico-legal Vreamea S, probe care au fost puse la baza sentinței pronunțate, confirmând vinovăția inculpatului.

5. În recursul ordinar declarat de inculpat, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, invocând ilegalitatea acesteia întrucât cauza a fost examinată în lipsa părții vătămate, care ar fi dorit să-l ierte și să se împace cu el. Mai mult, la aplicarea pedepsei, solicită să se ia considerație faptul că are la întreținere o soție, invalid de gradul 1 și doi copii minori.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul Eftodi Sergiu nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

Astfel, recurentul nu invocă nici un temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă solicită reaprecierea stării de fapt a cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri legale, însă un asemenea temei ca reaprecierea probelor nu se regăsește în prevederile normei sus menționate.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor, au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Eftodi Sergiu Veaceslav* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2013 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

