

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Josu Artur în numele inculpatului Bagrin Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Bagrin Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Bahmut Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Pascal Petru Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 03.07.2017 - 15.12.2018;
2. Instanța de apel : 11.01.2019 - 16.09.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 15.11.2019 - 12.02.2020.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 15 decembrie 2018 Bagrin Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.155, art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa după cum urmează:

- pe art.155 Cod penal - 1 an închisoare;
- pe art.171 alin.(2) lit. c) Cod penal - 5 ani 6 luni închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni inculpatului Bagrin Ion i s-a stabilit 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

La fel, prin aceeași sentință Bahmut Ion și Pascal Petru au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.155, art. 42,171 alin.(2) lit.c) Cod penal stabilindu-li-se pedeapsa după cum urmează:

- pe art.155 Cod penal - 1 an închisoare;

- pe art.42, 171 alin.(2) lit.c) Cod penal - 5 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru li s-a stabilit câte 5 ani 3 luni închisoare fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la inculpații Bagrin Ion, Bahmut Constantin, Pascal Petru în beneficiul statului, în mod solidar, întru compensarea cheltuielilor legate de efectuarea expertizelor pe dosar 1.384 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Bagrin Ion, la data de 26 decembrie 2016, în jurul orei 17:00, aflându-se la domiciliul lui Pascal Serghei în s.Cociulia, r-1 Cantemir, împreună cu Bahmut Ion și Pascal Petru, toți locuitori ai s.Cociulia, r-1 Cantemir, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au maltratată-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu omorul cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, și, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, în prezența lui Bahmut Ion și Pascal Petru i-a propus să întrețină un raport sexual, apoi a luat-o cu forța de unul singur și a dus-o în dormitorul casei, unde prin constrângere psihică și fizică a intrat în raport sexual cu Xxxxx, contrar voinței victimei;

Bahmut Ion și Pascal Petru, ambii la data de 26 decembrie 2016, în jurul orei 17:00, aflându-se la domiciliul lui Pascal Serghei în s.Cociulia, r-1 Cantemir, împreună cu Bagrin Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au maltratată-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu omorul cu un cuțit de bucătărie, și, cunoscând despre intențiile lui Bagrin Ion de a întreține raporturi sexuale cu Xxxxx contrar voinței dânsi, au contribuit la comiterea infracțiunii de viol prin amenințarea victimei și prin obligarea ei de a se dezbrăca și a întreține raport sexual cu Bagrin Ion.

Acțiunile inculpatului Bagrin Ion au fost încadrate de instanța de fond: în baza art.155 Cod penal, conform indicilor: *amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*; și în baza art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor: *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică și profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința, săvârșit de două sau mai multe persoane*;

Iar acțiunile inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru au fost încadrate de instanța de fond în baza art.155 Cod penal, conform indicilor: *amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*; și în baza art.42, 171 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor: *participație la viol, adică la raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică, și profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința, săvârșit de două sau mai multe persoane*.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1 avocatul Barbarov Eduard în numele inculpatului Bahmut Ion, prin care a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Bahmut Ion să fie achitat.

În susținerea cererii de apel avocatul Barbarov Eduard a invocat, că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Xxxxx, care de fiecare dată

se încurcă în declarațiile sale, fără a fi luată în considerație reputația acesteia. Nu s-a ținut cont și de declarațiile martorului Bordea Gheorghe, care doar parțial susține declarațiile părții vătămate, că a fost bătută. Instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile martorului Pascal Serghei, care susține declarațiile învinuiților. Au fost ignorate prevederile art.75 alin.(3) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, care stipulează că în cauzele penale cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute de art.142 alin.(2) Cod de procedură penală. Astfel, cerințele procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare necesită a fi respinse. Urmărirea penală a început la 26.12.2016, acțiunile procedurale pentru care se solicită încasarea cheltuielilor de judecată au fost petrecute până la 21.06.2017, în acest timp în legislația procesual-penală nu au survenit modificări care ar permite admiterea cererii procurorului de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată. Inculpatul nu recunoaște vinovăția, deoarece nu a comis infracțiunile incriminate.

3.2 avocatul Baci Sava în numele inculpatului Bagrin Ion, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 15.12.2018 și achitarea inculpatului Bagrin Ion.

În argumentarea apelului avocatul Baci Sava a invocat, că inculpatul pledează nevinovat. Instanța de fond s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile părții vătămate, care, deși au fost date sub jurământ, nu sunt veridice și nu corespund realității. Astfel instanța de fond nu a constatat cu certitudine și nu a ținut cont de personalitatea și integritatea părții vătămate, și anume ce reprezintă ultima, cu ce ocazie și în ce împrejurări se afla la domiciliul lui Pascal Serghei în s.Cociulia, starea ei de ebrietate, deoarece s-a stabilit că Xxxxx consumase excesiv băuturi alcoolice, și respectiv este pusă la îndoială veridicitatea declarațiilor inițial făcute de ultima. Din declarațiile martorului Bordea Gheorghe rezultă, că la întrebarea dânsului dacă a fost violată de către persoanele pe care s-a plâns, Xxxxx a negat cu vehemență acest lucru, ceea ce denotă că actul sexual a avut loc în mod benevol, iar faptul că ar fi fost amenințată cu cuțitul de către cineva din participanți ca să se dezbrace de haine, Camerzan n-a specificat, tăinuind faptul că anterior avusese raporturi sexuale benevole cu Bagrin, la fel și cazul întreținerii raportului sexual cu Bordea Gheorghe în ziua respectivă, fapt confirmat de către ultimul în ședința de judecată. Din unele informații se mai confirmă și faptul, că anterior Xxxxx a mai fost implicată în astfel de cazuri și în majoritatea lor dânsa manifestându-se cu o reputație de rea-credință.

3.3 avocatul Baran Victor în numele inculpatului Pascal Petru prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul sediul Cantemir din 15.12.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Pascal Petru să fie achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau fapta nu a fost săvârșită de el.

În sprijinul apelului avocatul Baran Victor a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată. Nu a fost prezentată nici o probă ce ar confirma vinovăția inculpatului

Pascal Petru. Conform declarațiilor inculpaților, s-a confirmat că Xxxxx a fost maltrată de toți 3, din cauza înșelării lui Pascal Serghei, însă nu a fost amenințată cu cuțit de bucătărie și fără scop de întreținere a raportului sexual. Xxxxx s-a dus cu Bagrin Ion în altă cameră și au avut raport sexual, însă Pascal Petru cu Bahmut Ion nu știa ce se întâmplă între acestea, deoarece ușa a fost închisă și nimic nu se auzea. Conform raportului de expertiză nr.284 din 30.01.2017, la partea vătămată nu au fost depistate careva leziuni corporale în regiunea organelor genitale. În conținutul vaginal prelevat de la Xxxxx s-au depistat spermatozoizi unici. Din probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată rezultă, că vinovăția inculpatului Pascal Petru constă doar în maltratarea părții vătămate Xxxxx împreună cu Bagrin Ion și Bahmut Ion, în scop de răzbunare pentru faptul înșelării fratelui acestuia, Pascal Serghei. Pe faptul maltratării ei s-au împăcat cu partea vătămată, fiind depusă în acest sens cererea părții vătămate. Pascal Petru nu avea cuțit și nu a rostit cuvinte de amenințare. Era în stare de ebrietate avansată și careva înțelegeri cu Bagrin Ion, privitor la întreținerea de către ultimul a raportului sexual cu Xxxxx, nu puteau fi și nu au avut loc. Luând ca bază declarațiile părții vătămate, rezultă că amenințarea a avut loc doar de la Bahmut Ion, și fără îndreptarea cuțitului spre ea. Pascal Petru în acel moment nu a rostit careva cuvinte, servind în continuare băuturi alcoolice. Privitor la raportul sexual, nu a rostit careva cuvinte. Din declarațiile părții vătămate rezultă, că ultima a avut raportul sexual doar cu Bagrin Ion și în altă cameră, cu ușa închisă. Chipurile partea vătămată i-a refuzat lui Pascal Petru raportul sexual. Ce fel de determinare la raport sexual prin constrângere din partea acestuia poate fi, dacă raportul sexual putea fi refuzat de partea vătămată printr-un singur răspuns. Nu este clar din care considerente toți trei sunt vinovați în aceleași fapte, dacă acțiunile ilicite din partea acestuia în scopul întreținerii de către partea vătămată a raporturilor sexuale nu au avut loc, iar înțelegerea între ei nu s-a confirmat. Victima nu i-a refuzat lui Bagrin Ion din cauza constrângerii, ci a încercat să-i refuze ca să nu afle Pascal Serghei. Când Bagrin Ion i-a comunicat că nimeni nu va afla, ea a căzut de acord să întrețină raportul sexual. Constrângerea în scopul raportului sexual evidențiat nu a avut loc. A considerat că acțiunile lor nu au fost individualizate, fiind încălcate prevederile art.6, 7 Cod penal, și anume principiul caracterului personal al răspunderii penale și principiul individualizării răspunderii penale. Prin probele primite în cadrul cercetării judecătorești, cel puțin au fost puse la îndoială atât depozițiile părții vătămate expuse la urmărirea penală, cât și corectitudinea acuzării înaintate.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, au fost admise apelurile declarate de avocatul Barbarov Eduard în numele inculpatului Bahmut Ion, de avocatul Baciuc Sava în numele inculpatului Bagrin Ion, și de avocatul Baran Victor în numele inculpatului Pascal Petru.

S-a casat total sentința Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 15 decembrie 2018.

S-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bagrin Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Bahmut Ion și Pascal Petru au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal, pentru care li s-a stabilit ambilor pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea de către Bahmut Ion și Pascal Petru a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepselor cu închisoarea, stabilite inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru, stabilindu-le ambilor termenul de probațiune cu durata de 4 (patru) ani.

În interiorul termenului de probațiune inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru li s-a impus obligația de a nu-și schimba domiciliul (reședința) fără consimțământul organului de probațiune.

Inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru au fost eliberați din stare de arest imediat în sala ședinței de judecată.

S-a respins cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpații Bahmut Ion, Bagrin Ion și Pascal Petru în beneficiul statului.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici n-au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora, și părțile nu au formulat astfel de cereri.

La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părții vătămate Xxxxx, martorilor Pascal Sergiu, Bordea Gheorghe, inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion, Pascal Petru, audiați în prima instanță, probele materiale examinate de prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a menționat că alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor și inculpaților, administrate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26.12.2016, potrivit căruia Xxxxx solicită să fie luate măsuri cu Bahmut Ion, Bagrin Ion și Pascal Petru, locuitorii s.Cociulia, r-1 Cantemir, care la 26.12.2016, aproximativ la orele 17:00, la domiciliul lui Pascal Sergiu, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, au amenințat-o cu un cuțit, impunând-o să se dezbrace de haine, în caz contrar va fi omorâtă, după care Bagrin Ion a întreținut cu ea un raport sexual contrar voinței acesteia (f.d.4 vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2016, cu anexă planșa fotografică și schema încăperii, potrivit căruia în casă sunt 5 încăperi, două din ele se află în stare de reparație. Din bucătărie este intrare în dormitor, în care se află un pat și o canapea. După canapea, lângă perete, jos se află un șervet de diferite culori. Jos pe podea a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie, cu mîner din lemn.

Amplasamentul odăilor casei atestă, că din dormitor unicul refugiu spre ieșire trece prin bucătărie (f.d.5-14 vol.I);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.96 din 27.12.2016, prin care s-a constatat că inculpatul Bagrin Ion era în stare de ebrietate alcoolică (f.d.32-33 vol.I);

- datele ce caracterizează personalitatea inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru (f.d.37-45, 78-86, 96-107 vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 27.12.2016 între partea vătămată Xxxxx și bănuitul Bagrin Ion, în cadrul căreia partea vătămată a declarat că la 26.12.2016 a fost amenințată cu cuțitul de Pascal Petru în dormitor, apoi de Bagrin Ion în bucătărie. Din bucătărie Bagrin Ion a luat-o în dormitor și i-a spus să întrețină cu el raportul sexual. Ea i-a spus că nu vrea, deoarece se teme de prietenul ei Serghei, dacă îi prinde îi omoară. Ion i-a spus că Serghei nu este. Tot atunci a închis ușa, și dînsa de teamă să n-o bată, a întreținut raportul sexual. Nu a țipat de teamă. După asta a ieșit afară să-l caute pe Serghei. Când Bagrin a intrat în casă, dînsa a fugit la vecinul Bordea Gheorghe (f.d.53-54 vol.I);

- procesele-verbale de ridicare din 27.12.2016, conform cărora de la inculpatul Bagrin Ion au fost ridicate o pereche de chiloți bărbătești, iar de la partea vătămată Xxxxx a fost ridicată o pereche de chiloți de damă (f.d.56-60 vol.I);

- cererea părții vătămate Xxxxx din 03.01.2017, prin care solicită încetarea procesului penal în privința lui Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, deoarece i-a iertat și nu are pretenții față de ei (f.d.87 vol.I);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.283sex din 30.12.2016, conform concluziilor căreia, la inculpatul Bagrin Ion structura anatomică a glandului penial nu exclude și îi permite întreținerea unui raport sexual (f.d. 119 vol.I);

- raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.284sex din 30.01.2017, care atestă că la partea vătămată Xxxxx s-a depistat leziunea corporală: hemoragie a mucoasei buzei superioare, care putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp bont la lovire, posibil în timpul și circumstanțele relatate, ce condiționează după sine dereglarea sănătății și se califică ca vătămări corporale neînsemnate. Careva leziuni corporale în regiunea organelor genitale și peniale la Xxxxx n-au fost depistate. În conținutul vaginal prelevat de la Xxxxx s-au depistat spermatozoizi unici (f.d.120-121 vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.20 din 03.02.2017, cu următoarele concluzii: sângele cet.Xxxxx se referă la grupa A beta /A(II)// cu antigenul asociat H, este secretoare a factorului de grupă specific ei. Sângele cet. Bagrin Ion se atribuie grupei O alfa/beta /O(I), este secretor al factorului de grup specific lui. În fragmentele din petele de pe chiloții (m/ob.1) și tamponul cu conținutul vaginal (m/ob.4) al cet. Xxxxx a fost depistată spermă fără amestec de sânge. Pe cât antigenii A și H sunt caracteristici însăși pătimatei și care puteau proveni pe contul conținutului ei vaginal, concluzii certe în privința apartenenței de grup a spermei depistate nu pot fi date. Conform rezultatelor primite, sperma depistată putea proveni de la bărbat/bărbați cu

grupa/grupele de sânge Abeta/A(II) sau/și Oalfa/beta /0(I)/, după cum este în cazul dat cet. Bagrin Ion. În preparatul citologic pregătit din fragmentul de pe chiloții (m/ob.3) cet. Bagrin Ion, celulele epitelului vaginal nu au fost depistate. În fragmentele din petele de pe chiloții (m/ob2,3) cet. Bagrin Ion, sânge nu a fost depistat. Cercetarea prezenței spermatozoizilor pe chiloții cet. Bagrin Ion este inutilă, (f.d.126-128 vol.I);

- corpurile delictive: o pereche de chiloți bărbătești; o pereche de chiloți de damă; un cuțit de bucătărie (f.d.129 vol.I).

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de instanța de fond la adoptarea soluției de condamnare a inculpaților Bagrin Ion - de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) și art.155 Cod penal, Bahmut Ion și Pascal Sergiu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42-171 alin.(2) lit.c) și art.155 Cod penal, instanța de apel a considerat că instanța de fond a adoptat o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate în ședința instanței de fond și de apel, cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Din start, instanța de apel a reținut, că acțiunile inculpatului Bagrin Ion au fost calificate în baza art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal potrivit indicilor calificativi „*violul adică raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică și profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința, săvârșit de două sau mai multe persoane*”, precum și în baza art.155 Cod penal potrivit indicilor calificativi „*amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*”. Acțiunile inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru au fost calificate în baza art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal potrivit indicilor calificativi „*participație la viol, adică la raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică, profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința, săvârșit de două sau mai multe persoane*”, precum și în baza art.155 Cod penal potrivit indicilor calificativi „*amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări*”.

Instanța de apel a reținut că eroarea admisă de prima instanță la adoptarea sentinței de condamnare constă în faptul, că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate și circumstanțelor de fapt constatate, și eronat a conchis că fapta infracțională săvârșită de inculpatul Bagrin Ion poate fi încadrată ca fiind un cumul ideal de infracțiuni, prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.155 Cod penal, iar fapta infracțională săvârșită de inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru poate fi încadrată ca fiind un cumul ideal de infracțiuni, prevăzute de art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.155 Cod penal. Eroarea primei instanțe constă în calificarea greșită a faptelor inculpaților, eroare care de fapt a fost preluată de la organul de urmărire penală, care în rechizitoriu a calificat acțiunile inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru ca fiind un cumul de fapte penale, și nu o infracțiune unică.

În ședința judiciară a fost confirmat obiectiv prin probe, că inculpatul Bagrin Ion a întreținut raportul sexual, contrar voinței părții vătămate Xxxxx, prin constrângere fizică și psihică, maltratând-o fizic și amenințând-o cu omor cu un cuțit de bucătărie,

și acțiunile acestuia formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru au contribuit la realizarea raportului sexual prin constrângerea psihică a părții vătămate Xxxxx, concretizată în maltratarea fizică a părții vătămate și amenințarea cu omor cu un cuțit de bucătărie, pentru a determina partea vătămată să accepte raportul sexual, plasându-o în condiții ce inspiră temerea serioasă că acel pericol nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, prin ce Bahmut I. și Pascal P. în calitate de complici la viol au executat o parte din latura obiectivă, contribuind la atingerea de către inculpatul Bagrin Ion a celui de-al doilea obiect al infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal - inviolabilitatea sexuală a părții vătămate Xxxxx.

Însăși faptul, că inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, au amenințat partea vătămată cu omorul cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, nu necesită a fi calificat suplimentar ca fiind o faptă penală distinctă, or aceste acțiuni sunt o parte componentă a infracțiunii de viol (constrângerea psihică manifestată prin amenințarea cu omor, aplicată pentru ca partea vătămată să se conformeze cerințelor inculpaților), avându-și astfel evoluția inițială.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au maltrat-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu omor cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, urmărind scopul satisfacerii sexuale, au săvârșit infracțiunea de viol.

Astfel, în situația din speță și conform circumstanțelor constatate, aplicarea art. 171 Cod penal exclude posibilitatea calificării acțiunilor inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru în cumul cu art.155 Cod penal, dat fiind că toate acțiunile acestor inculpați sunt cuprinse de componenta unei singure infracțiuni care este prevăzută la art. 171 Cod penal, și care le-a fost imputată acestora în rechizitoriu.

Subsecvent acestor constatări, s-a menționat că este inutil ca instanța de apel să se expună asupra cererii părții vătămate Xxxxx din 03.01.2017 /f.d.87 vol.I/, prin care a solicitat încetarea procesului ca urmare a împăcării, și asupra cererilor inculpaților Bagrin Ion, Pahmut Ion și Pascal Petru cu privire la încetarea procesului pe capătul acuzării pe art.155 Cod penal, dat fiind că acțiunile inculpaților nu urmează a fi calificate pe art. 155 Cod penal.

Instanța de apel a apreciat critic motivele invocate în apeluri de partea apărării, precum că inculpații nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii, or materialele dosarului și probele administrate demonstrează contrariul, și nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, care în ansamblu cu alte probe menționate mai sus, confirmă vinovăția inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru în săvârșirea violului.

Ținând cont de suportul probatoriu, circumstanțele constatate în baza probelor, consolidate de poziția și declarațiile părții vătămate Xxxxx, în ședințele instanțelor de fond și de apel, instanța de apel a concluzionat, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpaților Bagrin Ion,

Bahmut Ion și Pascal Petru, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpaților, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de apel a menționat că urmează a fi apreciate ca veridice declarațiile părți vătămate Xxxxx, care a dezvăluit în instanța de judecată circumstanțele săvârșirii infracțiunii asupra sa, a indicat persoana care a supus-o violenței sexuale, acesta fiind inculpatul Bagrin Ion. Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate în ședința instanței de fond în coroborare cu declarațiile depuse în cadrul confruntării cu inculpatul Bagrin Ion, dânsa a fost lovită cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului de toți trei inculpați, care erau în stare de ebrietate, fiind amenințată cu cuțitul de către inculpatul Pascal Petru în dormitor, cerându-i să se dezbrace de haine, în caz contrar îi taie hainele cu cuțitul și o va omorî, apoi a fost amenințată cu cuțitul de către inculpatul Bagrin Ion în bucătărie, care a întrebat-o dacă nu vrea să întrețină raport sexual cu el. Doar după maltratarea părții vătămate Xxxxx prin aplicarea loviturilor de către toți trei inculpați și după expunerea amenințărilor reale cu omorul prin demonstrarea cuțitului de către inculpații Pascal Petru și Bahmut Ion, din bucătărie, când deja era dezbrăcată până la chiloți, Xxxxx a fost dusă în dormitor de către inculpatul Bagrin Ion, unde i-a cerut să întrețină cu el raportul sexual. Dânsa i-a spus că nu dorește să întrețină raportul sexual, spunându-i că are o relație cu prietenul ei Serghei. Tot atunci el a închis ușa, și ea de teamă să nu fie bătută, s-a dezbrăcat și a întreținut raportul sexual.

Potrivit raportului de expertiză nr.284sex din 30.01.2017, la partea vătămată Xxxxx s-a depistat hemoragie a mucoasei buzei superioare, iar în conținutul vaginal prelevat s-au depistat spermatozoizi unici. Conform raportului de expertiză judiciară nr.20 din 03.02.2017, în fragmentele din petele de pe chiloții (m/ob.1) și tamponul cu conținutul vaginal (m/ob.4) de la Xxxxx a fost depistată spermă fără amestec de sânge, care putea proveni de la inculpatul Bagrin Ion.

Inculpatul Bagrin Ion, deși nu neagă întreținerea raportului sexual cu Xxxxx, neagă săvârșirea violului, susține că a avut un raport sexual benevol cu partea vătămată, invocând că scopul maltratării părții vătămate a fost altul decât cel de atentare la inviolabilitatea sexuală. Instanța de apel, la fel ca și prima instanță, a considerat că leziunea mucoasei buzei superioare, care putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp bont la lovire, confirmă că raportul sexual între partea vătămată Xxxxx și inculpatul Bagrin Ion a fost unul forțat. Probele în ansamblu atestă, că toți trei inculpați au acționat cu agresivitate concomitent față de partea vătămată, prin aplicare de lovituri, amenințare cu cuțitul și impunerea de a se dezbrăca, și toate aceste acțiuni au avut loc imediat până la întreținerea de către inculpatul Bagrin Ion a raportului sexual cu partea vătămată. Toate acestea fac incredibilă afirmația inculpatului Bagrin Ion și a apărătorului acestuia, precum că partea vătămată Xxxxx nu ar fi avut nici o frustrare ca urmare a acțiunilor violente aplicate în preajmă de toți trei inculpați.

Instanța de apel a menționat și faptul, că la etapa inițială a urmăririi penale partea vătămată Xxxxx nu a fost protejată de influență. După cum rezultă din cererea de

apel a avocatului Baciú Sava în numele inculpatului Bagrin Ion, a doua zi după săvârșirea infracțiunii partea vătămată Xxxxx ar fi fost prezentă la biroul său împreună cu martorul Pascal Sergiu, însă dânsul ar fi refuzat să-i acorde asistență juridică. La scurt timp după aceasta, la data de 03.01.2017 partea vătămată Xxxxx, care pe parcursul întregului proces nu a fost asistată de vre-un avocat, a depus cerere de împăcare. În acest sens instanța de apel a intervenit prin înlăturarea din proces a avocatului Baciú Sava prin încheierea din 23.04.2019 /f.d.34 vol.II/. Astfel, chiar dacă partea vătămată pe alocuri e confuză în declarațiile sale, invocând că nu a dorit raportul sexual din cauza ca să nu afle prietenul său Pascal Sergiu, și că anterior un an în urmă a avut relații sexuale benevole cu Bagrin Ion, totodată s-a atestat că partea vătămată Xxxxx consecvent pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei permanent a declarat că a refuzat întreținerea relațiilor sexuale cu Bagrin Ion, și că a avut frică să nu fie omorâtă, deoarece inculpații erau în stare și admitea că eventual o puteau omorî. Relațiile dintre Xxxxx și Bagrin Ion nu atestă că aceștia la data săvârșirii infracțiunii ar fi fost parteneri conjugali constanți, or, ultima relație sexuală între ei cu voința neviciată a avut loc un an în urmă. Astfel cu certitudine se conturează, că raportul sexual cu inculpatul Bagrin Ion a fost unul nedorit și neacceptat de către partea vătămată Xxxxx, avut loc contrar voinței acesteia, urmare a inhibării prin acțiuni violente și amenințare cu omor a capacității acesteia de nu se supune cerințelor inculpaților.

Totodată, martorul Bordea Gheorghe a declarat că pe data de 26.12.2016 partea vătămată Xxxxx a fost la el și l-a ajutat, apoi a revenit peste 2-3 ore, speriată, plângea, cerându-i numărul de telefon al poliției și să închidă ușa ca să nu vină vecinii să o bată. Ea i-a spus că a fost bătută de către Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, fiind bănuită de infidelitate, și amenințată cu cuțitul.

În viziunea instanței de apel maltratarea părții vătămate (fiind lovită de toți trei inculpați cu pumnii și picioarele peste corp), comportamentul agresiv al inculpaților și amenințarea cu cuțitul, care a avut loc cu certitudine, fapt confirmat prin probe, nu puteau duce la raportul sexual benevol, după care partea vătămată imediat a fugit la vecinul Bordea Gheorghe și a anunțat poliția. Partea vătămată, fiind maltrată în prealabil de 3 bărbați, aflați în stare de ebrietate, și amenințată cu cuțitul, știind că ceilalți doi inculpați Bahmut Ion și Pascal Petru se aflau în bucătărie și unicul refugiu din dormitor trece prin bucătărie, împrejurări care i-au inspirat teama serioasă că acest pericol nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, din care considerente dânsa a avut motive serioase de a se teme să opună rezistență activă inculpatului Bagrin Ion în momentul întreținerii raportului sexual.

Prin urmare, probele administrate, raportate la declarațiile părții vătămate Xxxxx, atestă că inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, fiind în stare de ebrietate, au maltratat-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu cuțitul, cerându-i să se dezbrace și impunând-o să întrețină cu Bagrin Ion raport sexual, iar ultimul, urmare a acestor acțiuni comune de maltratare și amenințări, în scopul satisfacerii poftei

sexuale, a luat-o cu forța în dormitor și a săvârșit raportul sexual forțat, prin constrângere fizică și psihică a victimei Xxxxx.

În viziunea instanței de apel momente importante în constatarea participăției inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru sunt acelea, că anume sub presiunea acestora, inclusiv cu amenințarea cu cuțitul, partea vătămată Xxxxx s-a dezbrăcat, și deja dezbrăcată a fost luată de către Bagrin Ion din bucătărie în dormitor, iar apoi după ce Bagrin Ion a întreținut raportul sexual forțat cu Xxxxx, inculpații Bahmut I. și Pascal P. i-au cerut părții vătămate să accepte relații sexuale și cu ei.

S-a menționat că în cazul în care raportul sexual a fost realizat de o persoană, iar constrângerea - de o altă persoană, aceste acțiuni se vor califica ca infracțiune de viol săvârșită de două sau mai multe persoane, conform art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal, deoarece fiecare dintre făptuitorii execută o parte din latura obiectivă a infracțiunii.

Astfel, inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru au realizat latura obiectivă a infracțiunii de viol, acționând de comun acord în calitate de complici. Este în afara oricărui dubiu și realizarea laturii subiective a acestei infracțiuni de către inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru, or aceștia au acționat cu intenție directă, având scopul de a înfrânge voința părții vătămate de a opune rezistență și de a o determina să întrețină raportul sexual cu inculpatul Bagrin Ion.

Referitor la elementul calificativ „*profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința*” al componentei de infracțiune prevăzută de art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal, imputat inculpatului Bagrin Ion în rechizitoriu, instanța de apel a menționat, că partea vătămată Xxxxx nu se afla în stare de imposibilitate de a-și exprima voința, or înainte de raportul sexual forțat partea vătămată și-a exprimat refuzul de a întreține raportul sexual cu inculpatul Bagrin Ion. Careva deficiențe ale stării fizice și psihice a părții vătămate Xxxxx nu au fost constatate nici la momentul începerii acțiunilor violente în privința ei, nici pe parcurs până la finalizarea raportului sexual cu Bagrin Ion, ceea ce denotă că ultima avea posibilitate de a-și exprima voința, își dădea seama de ceea ce se petrece, de caracterul acțiunilor și intențiile inculpaților. Doctrinal profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține cu ea un raport sexual, imposibilitatea victimei de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putința de a-și da seama de ceea ce se petrece cu ea sau de a-și manifesta voința (de exemplu, vîrsta fragedă, oligofrenie, alte stări patologice de natură psihică, somnul hipnotic, al comei, al morții clinice, etc).

Deci prima instanță la exercițiul de calificare eronat a reținut în fapta inculpatului Bagrin Ion semnul calificativ al componentei de infracțiune „*profitând de imposibilitatea de a-și exprima voința*”. Și această eroare urmează a fi reparată prin excluderea acestui semn calificativ din sentință.

Din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile

art. 101 Cod de procedură penală, respectând limitele învinuirilor formulate în rechizitoriu, instanța de apel a constatat, că: Bagrin Ion, la data de 26 decembrie 2016, aproximativ la orele 17:00, aflându-se la domiciliul lui Pascal Serghei în s.Cociulia, r-1 Cantemir, împreună cu Bahmut Ion și Pascal Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale cu Xxxxx, au maltratată-o pe Xxxxx, a amenințat-o cu moartea, demonstrându-i în mână un cuțit de bucătărie, i-au cerut și au obligat-o pe Xxxxx să se dezbrace de haine, după care Bagrin Ion, în prezența lui Bahmut Ion și Pascal Petru i-a propus să întrețină cu el un raport sexual, apoi Bagrin Ion a luat-o pe Xxxxx cu forța și a dus-o în dormitorul casei, unde, contrar voinței dânzei, prin constrângerea psihică și fizică a intrat în raport sexual cu ea, - astfel inculpatul Bagrin Ion a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică asupra persoanei, săvârșit de două sau mai multe persoane*”;

Bahmut Ion și Pascal Petru, ambii la data de 26 decembrie 2016, aproximativ la orele 17:00, aflându-se la domiciliul lui Pascal Serghei în s.Cociulia, r-1 Cantemir, împreună cu Bagrin Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul de a întreține raport sexual cu Xxxxx contrar voinței dânzei, au maltratată-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu moartea, demonstrându-i în mână un cuțit de bucătărie, cunoscând despre intenția lui Bagrin Ion de a întreține raport sexual cu Xxxxx contrar voinței acesteia, au contribuit la comiterea infracțiunii de viol prin amenințarea și obligarea victimei Xxxxx să se dezbrace pentru a întreține raport sexual cu Bagrin Ion.

Astfel inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru au săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*participație la viol, adică la raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică asupra persoanei, săvârșit de două sau mai multe persoane*”.

Instanța de apel a conchis că fapta penală reținută în culpa inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru a avut loc și a fost săvârșită de către ei, în circumstanțele descrise mai sus. În același timp, instanța de apel a menționat, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru nu echivalează cu nevinovăția de fapt a acestora de săvârșirea infracțiunii de viol, iar declarațiile inculpaților în instanța de fond nu corespund realității și sunt făcute în scop de evitare a răspunderii penale pentru infracțiunea comisă, deoarece există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, dovedesc cu certitudine săvârșirea acestei fapte și vinovăția inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru.

Instanța de fond eronat a calificat fapta, stabilind pedepse pentru concurs de infracțiuni, iar calificarea de către instanța de apel a faptei inculpaților în baza art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal, urmează să-și aibă reflectare de revizuire și asupra individualizării pedepselor pentru inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bagrin Ion pentru fapta prevăzută de art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Bagrin Ion nu este la prima abatere de la lege, acesta anterior a fost supus răspunderii penale, soldată cu încetarea urmăririi penale: la 23.11.2007 încetată urmărirea penală pe faptul infracțiunilor prevăzute de art.27-171 alin.(1), 179 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; la 04.08.2011 încetată urmărirea penală pe faptul infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților - pe ambele cazuri infracțiunile sunt săvârșite cu aplicarea violenței (f.d.37-45 vol.I), a fost tras la răspundere contravențională (f.d.44), gravitatea infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor grave, rolul lui în săvârșirea infracțiunii în grup - în special inițierea de către Bagrin Ion a acțiunilor infracționale (el primul a început maltratarea părții vătămate) și realizarea de către el a tuturor elementelor laturii obiective a infracțiunii, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai (f.d.38), în complex aceste circumstanțe determină necesitatea aplicării în privința inculpatului Bagrin Ion a unei pedepse cu închisoarea apropiată de limita maximă a sancțiunii prevăzute de art. 172 alin.(2) lit.c) Cod penal. Însă, ținând cont de faptul că sentința primei instanțe a fost atacată doar de partea apărării, și în conformitate cu art.410 alin.(1) Cod penal persoanei care a declarat apel nu-i poate fi creată o situație mai gravă în propria cale de atac, instanța de apel s-a limitat la pedeapsa stabilită de prima instanță - închisoare pe termen de 5 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Deși partea vătămată Xxxxx a declarat că nu are pretenții față de inculpatul Bagrin Ion, și rudele acestuia i-au reparat prejudiciul, instanța de apel a considerat că această circumstanță deja și-a avut rolul la stabilirea inculpatului Bagrin Ion a unei pedepse apropiată de limita minimă a sancțiunii prevăzută de legea penală, și nu mai poate valora în vederea acordării acestui inculpat a altor facilități. Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Bagrin Ion, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai cu executarea reală a acestei pedepse, în condițiile izolării inculpatului de societate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepselor inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru pentru fapta prevăzută de art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor grave, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, de rolul fiecăruia din ei în săvârșirea infracțiunii, de materialele de caracterizare a personalităților inculpaților Bahmut Ion /f.d.96-106 vol.I/ și Pascal Petru /f.d.78-86 vol.I/, se află pentru prima dată pe banca acuzaților, în complex aceste circumstanțe a determinat instanța de apel de a le aplica inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru fiecăruia pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis

- în limita sancțiunii prevăzute de art.42-172 alin.(2) lit.c) Cod penal, dar și cu respectarea principiului neagravării situației în propriul apel (art.410 Cod de procedură penală).

Apreciind influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru, instanța de apel a conchis, că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără executarea reală a acestei pedepse, găsim de cuviință suspendarea executării pedepselor cu închisoarea inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru, în condițiile art.90 Cod penal, cu stabilirea acestora a termenului de probațiune cu durata de 4 ani. În interiorul termenului de probațiune, conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, condamnaților Bahmut Ion și Pascal Petru li s-a impus obligația de a nu-și schimba domiciliul (reședința) fără consimțământul organului de probațiune. Pedepsa închisorii cu suspendarea condiționată pe un termen de probă va avea efectul scontat și va contribui la disciplinarea și corectarea inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru.

Incorect instanța de fond a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru în beneficiul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor pe dosar, în sumă de 1.384 lei. Instanța de apel a considerat întemeiat de a respinge această cerință a procurorului, din următoarele considerente.

Conform art.143 alin.(1) pct.2),6), alin.(2) Cod de procedură penală (în vigoare la momentul efectuării expertizelor), „expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: ... 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. (2) Plata expertizelor efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Modificările survenite prin Legea nr.316 din 22.12.2017 în vigoare din 09.02.2018, prin care a fost exclus alin.(2) de la art.143 Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile speței, or expertizele judiciare au fost efectuate în cadrul urmăririi penale până la survenirea modificărilor.

Instanța de apel a menționat, că rapoartele de expertiză și anume raportul de expertiză judiciară nr.283sex din 30.12.2016, raportul de expertiză nr.284sex din 30.01.2017 și raportul de expertiză judiciară nr.20 din 03.02.2017, au fost efectuate în prezenta cauză penală până la intrarea în vigoare a Legii nr.316 din 22.12.2017 (în vigoare din 09.02.2018), or, alin.(2) al art.143 Cod de procedură penală era în vigoare și prevedea imperativ că: „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

Art.11 alin.(2) a Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.2016 prevede, că „expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură”.

Conform art.2 a Legii nr.68 din 14.04.2016, „acte de dispunere a expertizei judiciare sunt - ordonanță organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cerere

de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părți din inițiativă proprie și pe cont propriu în condițiile codurilor de procedură penală, civilă și contravențional”.

În situația când efectuarea expertizei a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea acesteia urmează a fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, dar nu din contul inculpaților. O atare prevedere legală expresă se conține în dispoziția art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, unde este stipulat că „în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală”. Excepția despre care ne relevă legiuitorul, cuprinsă în art.142 Cod de procedură penală, nu este incidentă cauzei date.

Instanța de apel a atestat că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.12.2016 a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale sexologice, în vederea stabilirii leziunilor corporale, caracterul și gradul de gravitate la partea vătămată Xxxxx (f.d.34 vol.I); prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.12.2016 a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale sexologice, în vederea stabilirii structurii anatomice a organului genital la inculpatul Bagrin Ion /f.d.35 vol.I/; prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10.01.2017 a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale biologice, în vederea determinării provenienței urmelor biologice de pe corpurile delictate (f.d.108 vol.I).

Instanța de apel a menționat că în cazurile când expertizele judiciare au fost dispuse de către organul de urmărire penală, plățile necesare pentru efectuarea acesteia vor fi achitate din contul mijloacelor bănești ale bugetului de stat, aceasta fiind o acțiune procesuală ce ține de administrarea probatoriului, care este pusă în sarcina părții acuzării. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.143 alin.(2) Cod de procedură penală (în vigoare la momentul efectuării expertizelor), care stipulează: „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1 procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel, și menținerea sentinței primei instanțe, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală - hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția

instanței; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșit;

- afirmațiile instanței de apel precum că „...inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, au amenințat partea vătămată cu omorul cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale, nu necesită a fi calificat suplimentar ca fiind o faptă penală distinctă, or aceste acțiuni sunt o parte componentă a infracțiunii de viol (constrângerea psihică manifestată prin amenințarea cu omor, aplicată pentru ca partea vătămată să se conformeze cerințelor inculpaților,) avându-și astfel evoluția inițială” - sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

- în cadrul judecării cauzei penale atât în instanța de fond cât și în instanța de apel și-a găsit confirmare vinovăția inculpaților Bahmut Ion, Pascal Petru, Bagrin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, conform indicilor: amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări;

- amenințarea părții vătămate Xxxxx de către inculpați cu un cuțit de bucătărie, și-a găsit confirmare în cadrul examinării prezentei cauze penale, or:

- despre aceia că a fost amenințată cu un cuțit de bucătărie partea vătămată Xxxxx a comunicat organului de poliție chiar în seara de 26.12.2016, odată cu sesizarea organului de poliție despre comiterea infracțiunii, la ora 20:45 (f.d.4), precum și în cadrul audierii în calitate de partea vătămată la ora 21:05 – 22:00 pe data de 26.12.2016, în s.Cociulia, fiind prevenită de răspunderea penală pentru mărturii vădit false;

- Xxxxx i-a relatat despre aceia că a fost amenințată cu cuțitul și vecinului Bordea Gheorghe, la care a fugit după ajutor și care la urmărirea penală a confirmat acest lucru, explicînd în seara de 26.12.2016, fiind audiat între orele 22:10 – 22:25, că Valea s-a întors la el „...era speriată, plîngea, ...tot ea i-a spus că a fost amenințată de dînsii cu cuțitul” (f.d.23-24):

- faptul, că inculpații au amenințat-o cu cuțitul pe Xxxxx, a fost confirmat în cadrul urmării penale chiar și de inculpații Bagrin Ion (f.d.36) și Bahmut Ion (f.d. 173), care de mai multe ori și-au schimbat declarațiile în acest sens, - circumstanțele care, de asemenea indică la aceia că inculpații nu sunt sinceri și încercă în așa mod a se autoapăra, pentru a evita răspunderea penală;

- în cadrul cercetării la fața locului în cadrul urmării penale cuțitul a fost depistat, ridicat și anexat la materialele dosarului ca corp delict (f.d.5. 10, 129).

- analizând probele examinate, recurentul a concluzionat că instanța de apel nu le-a dat o apreciere corectă, circumstanțelor cauzei, care confirmă direct vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal;

- recurentul menționează că instanța de apel în decizia sa, nu a indicat care sunt circumstanțele atenuante sau circumstanțele importante și care sunt efectele acestora și dacă acestea permit condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei;

- ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, comportamentul inculpaților după comiterea infracțiunii, ca obiect juridic principal

al infracțiunii au constituit, relații sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, rolul inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru la comiterea acestei infracțiuni, recurentul conchide că urmează a fi casată decizia instanței de apel, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și urmează a fi dispusă executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece doar prin executarea reală a pedepsei, inculpații vor conștientiza gravitatea acțiunilor, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane;

- recurentul consideră că instanța de apel nu a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpați, precum și nu a luat în considerație atitudinea inculpaților față de infracțiunea comisă și urmările rezultate din infracțiune;

- recurentul consideră neîntemeiată soluția instanței de apel de a respinge cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpații Bahmut Ion, Bagrin Ion și Pascal Petru în beneficiul statului;

- soluția cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de apel a motivat prin aceea că, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovației inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, prin numirea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului;

- însă, în decizie lipsește dispoziția privind trecerea cheltuielilor judiciare pe contul statului;

- consideră recurentul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită sunt temeiuri pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală.

5.2. avocatul Josu Artur în numele inculpatului Bagrin Ion, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Bagrin Ion să fie achitat pe capătul infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- avocatul Sava Baci în cererea de apel depusă, pe lângă cele invocate menționează că a discutat cu partea vătămată înainte de a încheia contract cu inculpatul, pentru ce nu a mai putut acorda asistență juridică ulterior inculpatului și că însăși partea vătămată i-a menționat personal că declarațiile date la IP Cantemir nu corespund adevărului, au fost depuse pentru a obține o sumă de bani de la inculpați, astfel să-i învețe minte pentru comportamentul agresiv și neadecvat față de ea;

- conform declarațiilor martorului Bordea Gheorghe partea vătămată i-a spus lui personal că nu a fost violată de nimeni (f.d.24). Bagrin Ion recunoaște că a lovit

partea vătămată din motivul că s-a iscat un conflict între Pascal Serghei și partea vătămată la care s-au implicat toți inculpații, după conflict Bagrin Ion s-a apropiat de partea vătămată și discutau, el încercînd să o liniștească, Valea l-a tras lîngă el, s-a dezbrăcat și i-a dat de înțeles că vrea să înteețină un raport sexual fiindcă cu Bagrin Ion și pînă la caz au avut raporturi sexuale. Partea vătămată ulterior a declarat că relația sexuală nu a fost benevolă;

- nu se cunoaște cu certitudine care declarații sunt veridice, fiindcă există posibilitatea că partea vătămată se răzbună în așa mod pentru că a fost bătută, există posibilitatea că a dat asemenea declarații din interes material, iată 2 versiuni posibile care nu numai că nu au fost combătute dar nici cercetate la faza de urmărire penală, numai acest fapt creează dubii rezonabile în privința vinovăției lui Bagrin Ion și ar trebui să ducă la achitarea lui în prima instanță, inculpatul fiind prezumat a fi nevinovat nu are obligația de a-și demonstra nevinovăția, însă la faza de urmărire penală a fost cercetată doar o singură versiune;

- probele acuzării sunt declarațiile părții vătămate, asemenea probe nu pot fi puse în lipsa altor probe la baza unei sentințe de condamnare;

- sentința nu poate fi bazată pe presupuneri, sentința trebuie să se bazeze pe ansamblul de probe cercetate de instanță, însă pe acest dosar nu există nici o probă directă care ar demonstra cumva vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate. Declarațiile inculpatului și declarațiile martorului Bordea Gheorghe sunt suficiente pentru a privi sub unghi critic declarațiile părții vătămate;

- la f.d.27 există cererea de împăcare a părții vătămate cu inculpații motiv pentru care inculpatul a solicitat încetarea procesului penal pe capătul de acuzare de învinuire al lui în baza art.155 Cod penal, însă instanța de apel nu s-a expus în decizie asupra acestui fapt;

- partea vătămată nu are pretenții față de inculpați la moment și i-a iertat pentru tot, nu dorește să fie pedepsiți;

- în ceia ce privește învinuirea în baza art. 171 alin.(2) lit.c) Cod penal recurentul consideră că Bagrin Ion trebuie să fie achitat din motiv că există dubii rezonabile asupra vinovăției lui neexcluse la faza de urmărire penală, este un principiu în dreptul internațional faptul că toate dubiile se v-or interpreta în favoarea inculpatului. Nu e suficient doar să existe o plîngere pentru a emite o sentință de condamnare. Inculpatul și partea vătămată au avut un raport sexual benevol;

- dacă instanța a considerat că probele acuzării sunt suficiente pentru a emite o sentință de condamnare recurentul consideră că trebuia să fie emisă o pedeapsă sub formă de 5 ani de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii

instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speța se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

6.1. Cu privire la recursul declarat de procurorul Tomița Mihail.

Recurentul în textul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Raportând temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei contestate, Colegiul penal, constată că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

La fel, nu se constată nici temeiul invocat de procuror privind casarea deciziei contestate din pct.12) art.427 alin. (1) Cod de procedură penală - faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului procurorului rezultă, că acesta nu este de acord cu constatările instanței de apel precum, că la caz nu există cumul ideal de infracțiuni prevăzute de art.155 Cod penal și art.171 al.2) lit.c) Cod penal, considerând, că soluția primei instanțe este întemeiată, fiind dovedită vinovăția inculpaților Bahmut Ion, Pascal Petru, Bagrin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, conform indicilor: amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Analizând conținutul deciziei contestate, în raport cu motivele din recurs, Colegiul penal constată, că instanța de apel întemeiat a adoptat soluția enunțată,

motivând-și eficient soluția, or, în pct.4.1. din prezenta deciziei găsim răspunsurile legale și logice la toate argumentele invocate în recurs de procuror.

Astfel, instanța de apel întemeiat a reținut că prima instanță la adoptarea sentinței de condamnare eronat a conchis că fapta infracțională săvârșită de inculpatul Bagrin Ion poate fi încadrată ca fiind un cumul ideal de infracțiuni, prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.155 Cod penal, iar fapta infracțională săvârșită de inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru poate fi încadrată ca fiind un cumul ideal de infracțiuni, prevăzute de art.42-171 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.155 Cod penal, or, din cele constatate de instanță, circumstanțele cauzei rezultă, că faptele inculpaților constituie o infracțiune unică.

Instanța de apel întemeiat a constatat, că inculpatul Bagrin Ion a întreținut raportul sexual, contrar voinței părții vătămate Xxxxx, prin constrângere fizică și psihică, maltratând-o fizic și amenințând-o cu omor cu un cuțit de bucătărie, și acțiunile acestuia formează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar inculpații Bahmut Ion și Pascal Petru au contribuit la realizarea raportului sexual prin constrângerea psihică a părții vătămate Xxxxx, concretizată în maltratarea fizică a părții vătămate și amenințarea cu omor cu un cuțit de bucătărie, pentru a determina partea vătămată să accepte raportul sexual, plasând-o în condiții ce inspiră temerea serioasă că acel pericol nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, prin ce Bahmut I. și Pascal P. în calitate de complici la viol au executat o parte din latura obiectivă, contribuind la atingerea de către inculpatul Bagrin Ion a celui de-al doilea obiect al infracțiunii prevăzute de art.171 Cod penal - inviolabilitatea sexuală a părții vătămate Xxxxx.

Însăși faptul, că inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, au amenințat partea vătămată cu omorul cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, nu necesită a fi calificat suplimentar ca fiind o faptă penală distinctă, or aceste acțiuni sunt o parte componentă a infracțiunii de viol (constrângerea psihică manifestată prin amenințarea cu omor, aplicată pentru ca partea vătămată să se conformeze cerințelor inculpaților), avându-și astfel evoluția inițială.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că inculpații Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au maltrat-o pe Xxxxx, au amenințat-o cu omor cu un cuțit de bucătărie, cerându-i să se dezbrace de haine, urmărind scopul satisfacerii sexuale, au săvârșit infracțiunea de viol.

Colegiul penal respinge argumentele procurorului precum că la caz este prezent cumulul ideal de infracțiuni, urmînd să fie încadrate acțiunile inculpaților și în baza art.155 Cod penal, or, conform circumstanțelor constatate, în situația din speță aplicarea art.171 Cod penal exclude posibilitatea calificării acțiunilor inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru în cumul cu art.155 Cod penal, dat fiind că toate acțiunile inculpaților sunt cuprinse de componenta unei singure infracțiuni care este prevăzută la art.171 Cod penal, pentru care și au fost condamnați inculpații.

Se reține, că amenințarea în contextul infracțiunii prevăzute la art.155 Cod penal trebuie deosebită de amenințarea săvârșită, ca acțiune adiacentă, în cadrul infracțiunii complexe prevăzute la art. 171 Cod penal, iar la caz această amenințare a avut scopul comiterii infracțiunii de viol, fiind parte componentă a acestei infracțiuni, aplicată pentru înfrângerea rezistenței părții vătămate. În asemenea situație, în corespundere cu art.118 Cod penal, nu este necesară calificarea suplimentară în baza art.155 Cod penal.

Situația este de altă natură în cazul în care amenințarea cu omor ar fi expusă după săvârșirea violului, cu scopul ca victima să nu-l denunțe pe violator, caz, în care nu mai funcționează regula de calificare fixat în art.118 Cod penal, doar în astfel de cazuri calificarea se va face după regulile concursului real de infracțiuni, *circumstanțe ce nu sunt aplicabile prezentei spețe.*

6.2. Colegiul penal consideră neîntemeiat și temeiul invocat de procuror prevăzut de art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru. *Astfel, se reține, că instanța de apel eficient și-a motivat soluția privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru constatând că corectarea și reeducarea acestora este posibilă fără executarea reală a acestei pedepse, ținând cont de circumstanțele cauzei, rolul acestora la comiterea infracțiunii, personalitatea inculpaților, care anterior n-au fost judecați, poziția părții vătămate, căreia i-a fost recuperat prejudiciul moral. Criticele recurentului în sensul aplicării eronate a prevederilor art.90 Cod penal sunt generale și declarative, astfel, că nu pot răsturna soluția instanței de apel.*

Astfel, recurentul n-a prezentat argumente suficiente pentru a constata, că pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune, stabilit de instanța de apel, nu va avea efectul scontat și nu va contribui la disciplinarea și corectarea inculpaților Bahmut Ion și Pascal Petru.

6.3. La fel, urmează a fi respinse și argumentele recurentului, precum că cheltuielile de judecată suportate de către stat în cauza penală de învinuire a lui Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru urmau să fie încasate din contul acestora, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Procurorul solicită în baza art.227-229 Cod de procedură penală, încasarea sumei de 1384 lei, suportate pentru efectuarea rapoartele de expertiză și anume raportul de expertiză judiciară nr.283sex din 30.12.2016, raportul de expertiză nr.284sex din 30.01.2017 și raportul de expertiză judiciară nr.20 din 03.02.2017, pe cauza penală dată, făcând trimitere la art.227-229 Cod de procedură penală și modificările survenite la art.143 Cod de procedură penală în vigoare din 09.02.2018.

Colegiul penal menționează că cerințele procurorului în acest sens sunt neîntemeiate, iar motivarea instanței privind respingerea cerințelor procurorului de

încasare a cheltuielilor de judecată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată.

Astfel, se reține că efectuarea expertizelor pe cauză, au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării, iar potrivit prevederilor art.143 alin.(1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, modificările survenite prin Legea nr. 316 din 22.12.2017 în vigoare din 09.02.2018, prin care a fost exclus alin. (2) de la art. 143 Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile speței, or expertizele judiciare au fost efectuate în cadrul urmăririi penale până la survenirea modificărilor, la caz fiind relevante prevederile art.143 alin.(2) Cod de procedură penală (red. Legii nr.66 din 05.04.2012), care stipulau că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, iar modificările la norma dată din 09.02.2018, nu au efect retroactiv.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a respins solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, ca fiind nefondată.

Prin urmare, argumentele recurentului sunt neîntemeiate, decizia instanței de apel fiind bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art. 394 Cod de procedură penală.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Croissant vs Germania din 25.09.1992), considerând-o declarativă și neaplicabilă speței date, decizia instanței de apel fiind legală și motivată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de procuror în recurs, prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

6.4. Cu privire la recursul declarat de avocatul Josu Artur în numele inculpatului Bagrin Ion.

Din textul recursului rezultă că acesta nu invocă nici un temei prevăzut de art. 427 alin.1 Cod de procedură penală, însă critică pedeapsa aplicată inculpatului Bagrin Ion, temei ce se încadrează la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens, Colegiul penal menționează că temeiul de recurs prevăzut în art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în prezenta cauză, întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Bagrin Ion în baza art.171 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă echitabilă și în limitele Legii penale.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Bagrin Ion pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului, anterior a mai comis infracțiuni, procesele penale în privința acestuia, fiind încetate în legătură cu împăcarea părților : la 23.11.2007 pe faptul infracțiunilor prevăzute de art.27-171 alin.(1), 179 alin.(1) Cod penal; la 04.08.2011 pe faptul infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal, - pe ambele cazuri infracțiunile sunt săvârșite cu aplicarea violenței (f.d.37-45 vol.I), a fost tras la răspundere contravențională (f.d.44), gravitatea infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor grave, rolul lui în săvârșirea infracțiunii în grup - în special inițierea de către Bagrin Ion a acțiunilor infracționale - el primul a început maltratarea părții vătămate și realizarea de către el a tuturor elementelor laturii obiective a infracțiunii, lipsa circumstanțelor atenuante, existența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai (f.d.38), astfel, corect a ajuns la concluzia, că scopul restabilirii echității sociale, educativ și preventiv al pedepsei în cazul lui Bagrin Ion poate fi atins prin stabilirea pedepsei, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aceasta fiind una în măsură să asigure realizarea scopului legii penale, și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, luându-se în considerație toate circumstanțele pe caz.

Instanța de apel just a reținut că instanța de fond la elementul calificativ de calificare eronat a reținut în fapta inculpatului Bagrin Ion semnul calificativ al componentei de infracțiune „*profitînd de imposibilitatea de a-și exprima voința*”, or partea vătămată Xxxxx nu se afla în stare de imposibilitate de a-și exprima voința, or înainte de raportul sexual forțat partea vătămată și-a exprimat refuzul de a întreține raportul sexual cu inculpatul Bagrin Ion. Careva deficiențe ale stării fizice și psihice a părții vătămate Xxxxx nu au fost constatate nici la momentul începerii acțiunilor violente în privința ei, nici pe parcurs până la finisarea raportului sexual cu Bagrin Ion, ceea ce denotă că ultima avea posibilitate de a-și exprima voința, își dădea seama de ceea ce se petrece, de caracterul acțiunilor și intențiile inculpaților. Prin urmare, Colegiul penal conchide că just a fost exclus acest semn calificativ din sentință.

Cu privire la argumentul avocatului precum că „*la f.d.27 există cererea de împăcare a părții vătămate cu inculpații motiv pentru care inculpatul a solicitat încetarea procesului penal pe capătul de acuzare de învinuire al lui în baza art.155 Cod penal, însă instanța de apel nu s-a expus în decizie asupra acestui fapt, partea vătămată nu are pretenții față de inculpați la moment și i-a iertat pentru tot, nu dorește să fie pedepsiți*”, Colegiul penal reține că este unul neîntemeiat și declarativ, or, instanța de apel întemeiat a menționat că este inutil ca să se expună asupra cererii părții vătămate Xxxxx din 03.01.2017 /f.d.87 vol.I/, prin care a solicitat încetarea procesului ca urmare a împăcării, și asupra cererilor inculpaților Bagrin Ion, Bahmut Ion și Pascal Petru cu privire la încetarea procesului pe capătul acuzării pe art.155 Cod penal, dat fiind că acțiunile inculpaților nu urmează a fi calificate pe art. 155 Cod penal.

Totodată, argumentul recurentului precum că „*probele acuzării sunt declarațiile părții vătămate, asemenea probe nu pot fi puse în lipsa altor probe la baza unei sentințe de condamnare*”, Colegiul îl consideră unul neîntemeiat și declarativ, menționînd în acest sens că vinovăția inculpatului Bagrin Ion se confirmă atît prin declarațiile părții vătămate Xxxxx date sub jurămînt, care a declarat că „*în casă au continuat s-o lovească toți, cu ce nimereau, cu pumnii, cu picioarele și cu cizmele în cap. Au amenințat-o cu un cuțit de bucătărie, că dacă nu se dezbracă - o taie. După ce au amenințat-o cu cuțitul, de frică a intrat în dormitor, s-a dezbrăcat și a întreținut un raport sexual cu Bagrin Ion. După asta Bagrin Ion a ieșit, iar ea s-a dus la vecinul Bordea Gheorghe, l-a rugat pe vecin să cheme poliția. Poliția a găsit-o la vecinul Bordea Gh., (f.d. 256-259, vol. I); prin declarațiile martorului Bordea Gheorghe, date în conformitate cu prevederile art. 312-313 Cod penal, care a declarat că „*...peste 2-3 ore a auzit lătratul câinelui și cineva a bătut șaușa. Când a deschis ușa, în casă a intrat în fugă Valentina. Ea a cerut numărul de telefon de la poliție. Apoi a rugat să încuie ușa ca să nu vină vecinii să o bată... A auzit când Valentina chema poliția, spunînd că a fost bătută*” (f. d. 262-263, vol. I), cît și prin probele scrise anexate la materialele cauzei penale, cărora li s-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al*

pertinenței, concludenței, utilității, veridității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, ceea ce contrazic argumentul adus de recurent precum că „*declarațiile părții vătămate sunt neveridice, fiindcă există posibilitatea că partea vătămată se răzbună în așa mod pentru că a fost bătută, există posibilitatea că a dat asemenea declarații din interes material*”.

În concluzie, Colegiul penal conchide că temeiurile indicate de avocatul Josu Artur în numele inculpatului Bagrin Ion nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail și de către avocatul Josu Artur în numele inculpatului Bagrin Ion, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Bagrin Ion Xxxxx, Bahmut Ion Xxxxx și Pascal Petru Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie