

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**12 februarie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2019, în cauza penală în privința lui

*Chistruga Pavel xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat xxxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*prima instanță: 10.05.2017 – 18.12.2018;*

*instanța de apel: 20.02.2019 – 07.08.2019;*

*instanța de recurs: 15.11.2019 – 12.02.2020.*

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 18 decembrie 2018, Chistruga Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 46, 186 alin. (5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare;
- art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pe un termen de 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 20 martie 2018, stabilindu-i pedeapsa definitivă pe termen de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, au fost admise integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul inculpaților Mac Anatolie, Faiziev Vadim, Chiriac Dionisie, Chistruga Pavel, cu titlu de prejudiciu material,

suma de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Grabovschi Nicolae, suma de 43049,44 (patruzeci și trei mii patruzeci și nouă,44) lei, în beneficiul lui Alistar Vasile, suma de 18800 (optsprezece mii opt sute) lei, în beneficiul lui Gordilă Igor, suma de 177961,94 (o sută șaptezeci și șapte mii nouă sute șazeci și unu,94) lei, în beneficiul lui Ciumacenco Constantin, suma de 14896 (paisprezece mii opt sute nouăzeci și șase) lei, în beneficiul lui Ionița Alexandru, suma de 5000 (cinci mii) lei, în beneficiul lui Bejenari Grigorii, suma de 86500 (optzeci și șase mii cinci sute) lei, în beneficiul lui Baci Mariana, suma de 22608 (douăzeci și două mii șase sute opt) lei, în beneficiul lui Roșca Grigore, suma de 65850 (șazeci și cinci mii opt sute cincizeci) lei, în beneficiul lui Rîșnic Lucia, suma de 30000 (treizeci mii) lei, în beneficiul lui Pîcaleu Oleg, suma de 29160 (douăzeci și nouă mii o sută șazeci) lei, în beneficiul lui Chiriac Pavel.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Mac Anatolie, Faiziev Vadim și Chiriac Dionisie, însă în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale de pe teritoriul GȚ „Grabovschi Nicolae”, amplasată în marginea xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 25 aprilie 2016 spre 26 aprilie 2016, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, primind indicații și fiind ghidat de către cealaltă persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns pe teritoriul acestei gospodării țărănești, de unde în mod tainic a sustras microbusul model „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î xxxxx, care aparținea cet. Grabovschi Nicolae, în care la moment se aflau și 20 de saci cu produse cerealiere pentru hrana animalelor, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în valoare de 222700 lei.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din casa de locuit a lui Malcoci Viorica, amplasată în orașul xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în perioada de timp 28 august 2016 – 03 noiembrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către cealaltă persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu o altă persoană prin deteriorarea ușii de la intrare în acest imobil, de unde în mod tainic a sustras 200 dolari SUA, echivalentul a 4008 lei și bunuri materiale, cu valoarea totală de 7055 lei, bunuri, care aparțineau cet. Malcoci Viorica, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 11063 lei.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile

fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din spălătoria auto SRL „Consigma”, amplasată pe xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 26 octombrie 2016, în perioada de timp 01:00 – 05:00, primind indicații și fiind ghidat de către o persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic a sustras un compresor pentru aer, la prețul de 9080,28 lei, un suport „Kercher” la prețul de 15800 lei, o mașină sub pres HD10/25(012042) la prețul de 25727 lei, o mașină sub pres HD10/25(012043) la prețul de 25727 lei, un aspirator Xpert (013975) la prețul de 3600 lei, un aspirator Xpert (013977) la prețul de 3600 lei, un aspirator Xpert (013975) la prețul de 3600 lei, un MCC Datecs DP50P la prețul de 2300 lei, un MCC Datecs DP50P la prețul de 2300 lei, un compresor pentru aer la prețul de 14478 lei, o șurubelniță electrică de culoare negru-verde combinat la prețul de 800 lei, un fen electric de culoare neagră la preț de 600 lei, un set de chei-instrument la prețul de 2000 lei, din barul, care, la fel, se afla în incinta spălătoriei, prin deteriorarea ușii a sustras 225 capsule de cafea italiană în pachetele, la prețul de 6 lei bucata, în sumă totală de 1350 lei, 8 cutii de ceai „Greenfield”, la prețul unei cutii de 32 lei, în sumă totală de 256 lei, o cutie de croasane la prețul de 700 lei, o anexă a copiei facturii de livrare a mărfii, 15 bucăți de ciocolată la preț de 20 lei, în sumă totală de 300 lei, un xbox de culoare neagră la preț de 10000 lei, o boxă de model „RBK” la preț de 500 lei, din safeul pe care l-au culcat la pământ, găsimd cheia ce se afla la fel pe un magnet sub safeu, au sustras mijloace bănești și anume 20000 lei, 700 euro, echivalentul a 15240,82 lei, 5000 lei și 200 dolari SUA, echivalentul a 4002,84 lei, un pistol pneumatic pentru cuie de culoare gri la prețul de 1000 lei, un ceas bărbătesc nou, la preț de 2000 lei, un calculator, compus din monitor și procesor la preț de 8000 lei, bunuri, care aparțineau SRL „Consigma”, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 177961,94 lei.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din casa de locuit a lui Bejinari Grigore, amplasată în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 29 octombrie 2016 spre 30 octombrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către o persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic a sustras un aparat de sudat confecționat manual, un ferestrău pendular de model „PS3-600E”, o pereche de foarfece pentru metal, două șurubelnițe, bunuri, care aparțineau cet. Bejinari Grigori, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în valoare de 4000 lei.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din magazinul alimentar, amplasat în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor

altei persoane, intenționat, în noaptea de 30 octombrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către o persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic a sustras bunuri materiale în valoare de 26487,25 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din casa de locuit a lui Baci Mariana, amplasată în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în seara zilei de 03 noiembrie 2016, aproximativ în jurul orelor 19:00, primind indicații și fiind ghidat de către o persoană, care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic au sustras bunuri materiale în valoare de 54800 lei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din casa de locuit a lui Rîșnic Valeriu, amplasată în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 05 noiembrie 2016 spre 06 noiembrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către persoana care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic au sustras bunuri materiale în valoare de 71850 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din casa de locuit a lui Ionița Alexandru, amplasată în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 13 noiembrie 2016 spre 14 noiembrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către persoana care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic au sustras bunuri materiale în valoare de 8986 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din magazinul alimentar SRL „Bistro Plus” din xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 15 noiembrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către persoana care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns în sediul acestei alimentare, de unde în mod tainic a sustras bunuri materiale și mijloace bănești în sumă de 14033 lei, care aparțineau cet.

Chiriac Pavel, după care cu bunurile și mijloacele bănești sustrase a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 29193 lei.

Tot el, Chistruga Pavel împreună și după o înțelegere prealabilă cu alte două persoane, formînd o reuniune stabilă de persoane, în care au fost divizate rolurile fiecăruia pentru a comite sustragerea de bunuri materiale din magazinul alimentar SRL „Solerom”, amplasat în xxxxx, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, intenționat, în noaptea de 16 noiembrie 2016 spre 17 noiembrie 2016, primind indicații și fiind ghidat de către persoana care avea rolul de organizator al acestui grup criminal, a pătruns împreună cu cealaltă persoană în acest imobil, de unde în mod tainic a sustras bunuri materiale și mijloace bănești în sumă de 15360 lei, care aparțineau cet. Cuznețova Corina, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 31183,99 lei.

Tot el, Chistruga Pavel, la 26 octombrie 2016, în intervalul de timp 01:00 – 05:00, după comiterea sustragerii de bunuri materiale din sediul spălătoriei auto, ce aparține SRL „Consigma” și care este amplasat în xxxxx, urmărind scopul transportării bunurilor sustrase, intenționat, fără scop de însușire, de comun acord cu o altă persoană, a răpit autoturismul model „Ford Fiesta” cu xxxxx, cu valoarea de 77000 lei, care se afla parcat în curtea spălătoriei SRL „Consigma” și care aparținea lui Railean Valeriu, deplasîndu-se cu acesta pînă în adiacentul xxxxx, unde au abandonat mijlocul de transport nominalizat.

Acțiunile inculpatului Chistruga Pavel au fost încadrate conform prevederilor art. 46, 186 alin. (5) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu cauzarea daune în proporții considerabile de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, săvârșite în proporții deosebit de mari, și 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Chistruga Pavel, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului înaintat a invocat că pedeapsa stabilită este una prea aspră, iar de cele comise se căiește sincer, din care motiv solicită stabilirea unei pedepse mai blînde.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 august 2019, apelul a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a indicat, că, la determinarea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal și a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, însă

inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Instanța de apel a reținut că este inefficientă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, întrucât aplicarea unei pedepse mai blânde nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, din care motiv pedeapsa a fost aplicată în limitele prevăzute de sancțiunile legilor, de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, iar temeiuri pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, instanța de apel a conchis că luând în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a mai intrat în conflict cu legea, săvârșind infracțiuni similare și nu și-a făcut concluziile de rigoare, nu a pășit pe calea corijării și din nou a comis cu intenție prezentele infracțiuni, prima instanță întemeiat a aplicat lui Chistruga Pavel, pedeapsa sub formă de închisoare, care este o pedeapsă adecvată celor comise, este în corespundere cu legislația, echitabilă celor comise de inculpat și pericolul social al infracțiunilor săvârșite, din care motiv a respins solicitarea inculpatului Chistruga Pavel privind aplicarea în privința lui a unei pedepse mai blânde.

**5. Avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Chistruga Pavel** invocând temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui Chistruga Pavel să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, aplicarea pedepsei mai blânde, cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare.

În argumentarea recursului partea apărării a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul Chistruga Pavel a recunoscut fapta incriminată și s-a căit sincer de cele comise, inclusiv și că infracțiunile au fost comise în minorat.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus de partea apărării, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele*

*reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, motive care se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Așadar, instanța de recurs se va expune doar în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Chistruga Pavel, întrucât celelalte temeiuri de casare nominalizate în recurs nu au fost motivate de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Așadar, verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului apărării se întemeiază pe dezacordul în privința corectitudinii individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Chistruga Pavel, și anume se invocă oportunitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsite de suport juridic cerințele părții apărării cu privire la aplicarea în privința lui Chistruga Pavel a prevederilor art. 79 Cod penal – aplicarea pedepsei mai blânde cu reducerea din termenul pedepsei cu închisoare.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1)-(1<sup>1</sup>) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani *poate* fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).

În sensul articolului de lege citat este de înțeles, că stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate

excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Potrivit practicii judiciare, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Argumentul părții apărării că infracțiunile incriminate inculpatului Chistruga Pavel, au fost săvârșite în timpul minoratului, este neîntemeiat, în contextul în care inculpatul Chistruga Pavel, născut la xxxxx, a comis faptele în anul 2016, când avea vârsta de 19 ani.

Totodată, instanța de apel respingând cerința inculpatului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor incriminate inculpatului Chistruga Pavel, care au fost săvârșite cu intenție, precum și de personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, și anume prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 20 martie 2018, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis și din nou a comis un cumul de infracțiuni.

Astfel, deși inculpatul este de o vârstă tânără, săvârșind infracțiunile incriminate în intervalul de timp 18 - 21 de ani, Colegiul penal relevă că instanța de apel corect a conchis că aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului va fi ineficientă și nu va atinge scopul pus de legea penală, în contextul în care acesta nu este la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, însă concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție mai multe infracțiuni.

Așadar, în opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a concluzionat că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunile legilor de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, motiv din care nu există temei pentru atenuarea pedepsei.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal constată, că pedeapsa individualizată în privința inculpatului Chistruga Pavel, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În consecință, instanța de recurs concluzionează că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat, iar potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din

07 august 2019, în cauza penală în privința lui Chistruga Pavel xxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 martie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor