

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte
Judecătorii

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând cererea înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad,

2. În argumentarea cererii menționează, că la data de 19 martie 2020, mai multor magistrați ai Curții de Apel Cahul le-a fost înaintată recuzare, în contextul lipsei totale de imparțialitate la examinarea cauzei penale în privința lui Șor Ilan.

Sușține că cererea de recuzare s-a bazat în mare parte și pe expunerea publică a Ministrului Justiției RM, care a amenințat cu răfuiala respectivilor magistrați, verificări și dosare penale (fapt notoriu tirajat intens în presă), dar și a încălcării principiilor unui proces echitabil și lipsa imparțialității.

Apărarea invocă faptul că nu mai are încredere în magistrații Curții de Apel Cahul, deoarece aceștia au respins și ignorat argumentele și probele apărării în ceea ce ține de examinarea cererilor în ședința de judecată, dar și a cererilor de recuzare.

Mai relevă, că la data de 17 martie 2020, de către Parlamentul RM a fost instituită starea de urgență în contextul declarației Organizației Mondiale a Sănătății cu privire la răspândirea COVID-19.

Astfel, în situația în care mai multe instituții de stat dar și private și-au întrerupt activitatea, iar instanțele naționale (judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău) au examinat doar cauzele care nu suferă amânare, apărarea consideră că judecătorii Curții de Apel Cahul neîntemeiat au dispus examinarea cauzei în aceste circumstanțe, fapt ce indică la lipsa de imparțialitate a acestora, pe fundalul presiunilor exercitate de către actualul ministru al Justiției, expuse în mijloacele de informare în masă, fapt ce cu siguranță și-a pus amprenta asupra acestor magistrați, care în exces de zel și mare grabă resping neîntemeiat solicitările apărării.

Mai invocă că instanța de judecată a refuzat audierea suplimentară a experților care au pretins că nu pot face expertiza dată, și nu este clar de ce magistrații nu au dat curs cererii apărării de a reîntoarce cauza spre examinare suplimentară când au fost anexate actele solicitate de CNEJ.

Remarcă apărarea, că respingerea cererii audierii martorilor apărării, în contextul când au fost admiși toți martorii acuzării, denotă o lipsă vădită de imparțialitate și frică față de amenințările făcute de actualul Ministru al Justiției.

Mai evidențiază avocatul, că lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Cahul rezidă și din comunicările magistraților cu CNEJ, unde directorul CNEJ insistă să nu mai fie telefonat și grăbit pentru a face expertiza financiar contabilă.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan, dar și față de toți judecătorii Curții de Apel Cahul.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de avocatul Balan Iulian în numele inculpatului Șor Ilan cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Șor Ilan, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 aprilie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor