Dosarul nr. 1ra-450/2020

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 martie 2020 **mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Gasnaș Eduard XXX, născut la XXX, originar din XXX.

Paladii Mihail XXX, născut la XXX, originar și domiciliat XXX.

Scripcari Andrei XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.05.2019 – 24.06.2019 (prima instanţă);

2. 19.07.2019 – 18.09.2019 (instanţa de apel);

3. 19.11.2019 – 04.03.2020 (instanţa de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A CONSTATAT:

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 iunie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul Gasnaş Eduard a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unităţi convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată față de Gasnaș Eduard a fost suspendată pe un termen de probațiune de 3 ani.

A fost recunoscut vinovat inculpatul Paladii Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unităţi convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Paladii Mihail s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

A fost recunoscut vinovat Scripcari Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unităţi convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Scripcari Andrei a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 198 lei 92 bani.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gasnaş Eduard activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălţi a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 58 ef din 04.06.2015, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) şi h) al Legii cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabileşte că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al autorităţii din care face parte, precum şi să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personei acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) şi j) din Codul de etică şi deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupţie din poliţie, acţionând prin înţelegere prealabilă cu colegul de serviciu Paladii Mihail şi cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Glodeni persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, precum şi în complicitate cu cet. Scripcari Andrei, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., Gasnaş Eduard, fiind membru al echipajului de poliţie MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acţionând cu intenţie directă, în complicitate cu specialistul

Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Glodeni persoană în privința căruia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliţie din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informaţii de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5" n/î. XXX, de către cet. Secrieru Victor, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi şi semne, au extorcat de la conducătorul auto şi de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace băneşti în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Gasnaş Eduard şi Paladii Mihail au transmis persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă o parte din banii extorcați anterior, şi anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat şi primit aceşti bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Gasnaș Eduard în baza art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – coruperea pasivă „ *primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcare de bunuri*".

1.2. Inculpatul Paladii Mihail activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălţi a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 441 ef din 01.10.2018, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) şi h) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabileşte că poliţistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al autorităţii din care face parte, precum şi să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) şi j) din Codul de etică şi deontologie al poliţistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupţie din poliţie, acţionând prin înţelegere prealabilă cu colegul de serviciu Gasnaş Eduard şi cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică şi

Accidente Rutiere al IP Glodeni persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, precum şi în complicitate cu cet. Scripcari Andrei, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., Paladii Mihail, fiind membru al echipajului de poliţie MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Gasnaş Eduard, acţionând cu intenţie directă, în complicitate cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP Glodeni persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliţie din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informaţii de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5" n/î. XXX, de către cet. Secrieru Victor, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi şi semne, au extorcat de la conducătorul auto şi de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace băneşti în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Gasnaş Eduard şi Paladii Mihail au transmis persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă o parte din banii extorcaţi anterior, şi anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat şi primit aceşti bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Paladii Mihail în baza art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – coruperea pasivă „ *primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcare de bunuri*".

1.3. Inculpatul Scripcari Andrei, acţionând prin înţelegere prealabilă şi în complicitate cu cet. Gasnaș Eduard a contribuit la săvârşirea infracţiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 01:55min., cet. Scripcari Andrei, acţionând cu intenţie directă, prin înţelegere prealabilă cu inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Făleşti al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălţi a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI Gasnaş Eduard, l-a informat pe ultimul despre faptul deplasării automobilului de model „Audi A5" n/î XXX, condus de către cet. Secrieru Victor în stare de ebrietate alcoolică

avansată, pe un drum public din r-nul Glodeni, indicându-i momentul începerii deplasării automobilului, punctul de pornire şi orientativ traseul de deplasare, pentru a putea fi identificat şi stopat, cu înţelegerea de a interveni în momentul documentării pentru al influenţa pe şoferul automobilului de a transmite mijloace băneşti angajaţilor de poliţie, în scopul de a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Ca rezultat, aproximativ la ora 02:55 min Gasnaş Eduard, fiind membru al echipajului de poliţie MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliţie din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informaţii de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5" n/î. XXX, de către cet. Secrieru Victor, în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte gesturi şi semne, au extorcat de la conducătorul auto şi de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace băneşti în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Astfel, instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului Scripcari Andrei în baza art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal – coruperea pasivă „ *primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcare de bunuri*".

2. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, aceasta a fost atacată cu apel de către:

2.1. Procurorul în Procuratura Anticorupție – Gladcov Cristina, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea neîncasării cheltuielilor judiciare în mărime de 5198, 92 lei, cu pronunțarea unei decizii prin care aceste cheltuieli să fie încasate de la inculpați, precum și confiscarea contravalorii sumei de 5862 lei ca bani rezultați din infracțiune.

Invocând faptul că:

- la examinarea chestiunii cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 227, art. 229 Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu s-a expus asupra solicitării de confiscare specială în ordinea art. 106 Cod penal, în mod solidar de la inculpați în beneficiul statului a sumei de 5862 lei ca bani rezultați din infracțiune.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, apelul procurorului s-a admis, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă soluție prin care în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală s-a dispus încasarea solidară de la Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei a mijloacelor bănești în valoare de 5862 lei, ce constituie obiectul material al infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în mărime de 5198 92 lei, au fost trecute în contul statului. În rest a fost menținută sentința fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunţa, instanţa de apel a constatat că, inculpații şi-au recunoscut integral vinovăţia atât la faza urmăririi penale, cât şi în cadrul instanței de fond precum şi cea de apel, depunând declarațiile benevole în ce priveşte circumstanțele comiterii faptelor imputate, împrejurările cărora coroborează întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilităţii, pertinenţei, veridicităţii şi coroborării reciproce, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 § 1 din Convenţie deşi obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Instanța de apel, ţinând cont de faptul, că probele verbale şi materiale scrise, detaliat sunt redate în conținutul hotărârii atacate, a conchis inutilitatea expunerii lor repetate, or, apelanta a adus critici doar soluției de respingere a cererii de încasare a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 5 198, 92 lei şi cea lăsată fără soluționare de confiscare specială a sumei de 5 862 lei, ce constituie obiectul infracțiunii.

Prin urmare, preluând opinia acuzării, instanța de apel a dispus încasarea solidară de la inculpații Gasnaş Eduard, Paladii Mihail şi Scripcari Andrei a mijloacelor bănești în valoare de 5 862 lei, ce constituie obiectul material al infracţiunii, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală.

Cu referire la solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5198 92 lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale, instanța de apel a respins această solicitare făcând referire la prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.

Totodată instanța de apel a menționat că necătând la faptul că cheltuielile judiciare într-o cauză penală sunt provocate de săvârșirea unei infracțiuni, ce impune desfășurarea urmăririi penale și judecarea cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, posibilitatea încasării lor de la făptuitor, o decide instanța de judecată conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar:

4.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena, care a indicat temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată. Invocând faptul că atât prima instanță cît și instanța de apel, la soluționarea chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 227, 229 Cod de procedură penală, fapt ce a dus la dispunerea neîntemeiată de a trece aceste cheltuieli în contul statului.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speţă se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală şi a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanţei de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond şi de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reţine că recurentul contestă decizia instanţei de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, criticând decizia instanţei de apel anume în partea motivării soluţiei acesteia privind respingerea apelului declarat de procuror, prin care a fost solicitată încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în prezenta cauză penală din contul inculpaților.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reţine că temeiul şi motivele invocate de recurent în susţinerea acestui temei nu

s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal analizând textul deciziei recurate (f.d. 213-221, Vol.III) în coraport cu motivele invocate de recurent, atestă că instanţa de apel s-a expus argumentat şi motivat asupra aspectelor contestate şi în prezentul recurs ordinar, bazându-și just soluţia privind respingerea apelului şi solicitării părţii acuzării de a dispune încasarea cheltuielilor în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale din contul inculpaților în baza prevederilor legale stipulate în art. 227 Cod de procedură penală, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Totodată, Colegiul penal invocă că prevederile art. 227 Cod de procedură penală, reglementează care anume cheltuieli sunt incluse în categoria cheltuielilor judiciare.

După cum urmează din materialele cauzei, recurentul solicită încasarea sumei de 5 198 lei, 92 bani, cheltuieli ce sunt alcătuite din salariu procurorului, salariul consultantului, cheltuieli în legătură cu utilizarea hârtiei și a copiatorului (f.d. 66, Vol. III), care nu se regăsesc în art. 227 Cod de procedură penală și care nu pot fi acceptate ca fiind cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată instanța de recurs consideră necesar să specifice faptul că, înaintând solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în prezenta cauză penală, procurorul era obligat să prezinte probe cu privire la veniturile inculpaților precum și să prezinte informații referitor la persoanele aflate la întreținerea acestora, pentru a demonstra dacă încasarea acestor cheltuieli nu va influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor, ce nu s-a realizat în speța dată.

6. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea judecătorească atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de către recurent este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Lisnic Elena împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Gasnaș Eduard XXX, Paladii Mihail XXX**, **Scripcari Andrei XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 aprilie 2020**.

Preşedinte Timofti Vladimir

Judecătorii Toma Nadejda

Boico Victor