

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**04 martie 2020**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Rodin Evgheni, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Rodin Evgheni XXXX**, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx, stradela xxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.03.2019 - 15.04.2019 (prima instanță);
2. 21.05.2019 - 21.08.2019 (instanța de apel);
3. 17.10.2019 – 04.03.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 15 aprilie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Rodin Evgheni a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 2 ani.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive și a fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, în sumă de 1680 lei.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Rodin Evgheni, aflându-se într-un loc și timp nestabil de către organul de urmărire penală, a

dobândit ilegal o cantitate nestabilă de substanțe psihotrope, pe care o păstra la domiciliu său situat în municipiul xxx, str-la xxx, nr.xx, fără scop de înstrăinare.

La 06.09.2018, aproximativ la ora 19:20, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului la domiciliul lui Rodin Evgheni pe adresa, municipiul xxx, str-la xxxxxx, în noptiera din odaie, au fost depistate: un fragment de butelie din plastic transparentă pe pereții căreia se observau depuneri de culoare întunecată, o butelie din plastic cu volum de 1,5 litri, pe pereții căreia se observau depuneri de culoare întunecată, un pachetel din polietilenă, în care se afla un tampon din tifon de culoare cafenie cu miros specific, un pachet din polietilenă cu un tampon din tifon de culoare cafenie, o seringă cu depuneri de culoare cafenie, 4 pastile cu inscripția - fenozepam. Toate cele depistate în cadrul percheziției la Rodin Evgheni la domiciliu, au fost ridicate, împachetate și sigilate cu sigila nr. 151 MAI RM.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-919 din 11.01.2019, depunerile de culoare cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie din plastic și de pe suprafața interioară a buteliei din plastic transparent, prezentate la examinare în pachetul cu nr. 1, care au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului la data de 06.09.2018, prezintă rășină de canabis, care conține tetrahidrocanabinol, prin urmare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante rășină de canabis constituie în total - 0,112 g. În depunerile de culoare cafenie din tampoanele de tifon s-a depistat metamfetamin - care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței psihotrope-metamfetamin constituie - 0,245 g. În substanța lichidă de culoare gălbuie din seringă medicală s-a depistat metamfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 1,28 g (proporții mari). În cele patru pastile de formă rotundă de culoare albă se conține substanța psihotropă - fenozepam, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, masa totală a pastilelor de culoare albă ce conțin substanța psihotropă - fenazepam, constituie - 0,6 g, adică proporții deosebit de mari, pe care ultimul le păstra fără scop de înstrăinare.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Rodin Evgheni în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică circulația ilegală a substanțelor narcotice, procurarea, păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, săvârșite în proporții deosebit de mari.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpatul Rodin Evgheni în beneficiul statului a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, în rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- instanța de judecată neîntemeiat a concluzionat că cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea pe caz a expertizelor judiciare urmează a fi trecute în contul statului, deși legea permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de condamnat;

- legea procesual-penală permite ca cheltuielile judiciare să fie suportate de către condamnați, instanța de judecată eronat a interpretat, prevederile art. 227-229 Cod de procedură penală;

- au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1680 lei pentru efectuarea experizei judiciare nr. 34/12/2-R-919 din 11.01.2019.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2019, a fost admis apelul declarat și casată parțial sentința primei instanțe în latura cheltuielilor judiciare, fiind pronunțată în această parte a unei noi hotărâri, prin care a fost admisă solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei pentru efectuarea expertizei judiciare chimice, din contul inculpatului Rodin Evgheni în beneficiul statului.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și verificat în ședința de judecată, prima instanță a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Rodin Evgheni în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa corect individualizată, expunându-se și asupra corpurilor delictive, iar asupra acestei chestiuni apelantul neinvocând careva obiecții.

Totodată, instanța de apel a atestat că soluția primei instanțe în latura cheltuielilor judiciare este greșită, menționând că prin modificările din 09.02.2018 operate în legea procesual-penală și cadrul conex acesteia, în partea ce ține de plata pentru efectuarea expertizelor judiciare, a fost exclusă prevederea legală care expres stipula, la art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, că plata pentru expertizele judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

De asemenea, instanța de apel a notat că prima instanță a respins ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, inculpatul fiind eliberat total de la plata acestora, fără ca prima instanță să motiveze faptul dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea ultimului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a atestat că inculpatul Rodin Evgheni are vârstă de 34 ani și este apt de muncă, deficiențe fizice nu are și avându-se în vedere că la caz nu s-a

confirmat neîncadrarea inculpatului în câmpul muncii, lipsa ocupației aducătoare de venit și nedispunerea de venit financiar, și astfel, instanța de apel a conchis că plata cheltuielilor judiciare nu va influența asupra situației materiale a acestuia. Instanța de apel a menționat că extrasul din Registrul de Stat al Populației denotă, că inculpatul este celibatar, iar înscrisuri care ar confirma că Rodin Evgheni s-ar afla în relație de concubinaj, sau că ar avea la întreținere careva persoane, nu sunt prezente la dosar, fapt ce permite de a se concluziona că Rodin Evgheni este în posibilitate de a achita cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, suportate pentru efectuarea pe cazul dat a expertizei judiciare chimice.

Referitor la extrasul din fișa medicală nr. 1902882 din 18.02.2019 eliberat pe numele lui Rodin Evgheni, instanța de apel a menționat că informațiile furnizate de acest înscris nu demonstrează starea de insolvență a inculpatului și imposibilitatea încadrării în câmpul muncii. Or, concluziile și recomandările acordate pacientului Rodin Evgheni vizează regimul de lucru scăzut și regimul dietetic, fapt ce nu indică la incapacitatea fizică de a munci și respectiv de a acapara surse financiare în vederea achitării cheltuielilor judiciare puse pe seama sa.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Rodin Evgheni, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea inclusiv a expertizei judiciare chimice în vederea constatării substanțelor consumate, reprezintă cheltuieli judiciare care urmează a fi achitate din bugetul statului, or potrivit art. 100 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 6 par. 2) a CEDO, sarcina probațiunii e pusă pe seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de prezumția nevinovăției, stipulată la art. 8 Cod de procedură penală;

- efectuarea expertizei judiciare chimice nr. 34/12/2-R-919 din 11.01.2019, a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării corecte a încadrării juridice a faptei, acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, pusă în sarcina acuzării;

- reieșind din principiile generale ale dreptului și în scopul respectării drepturilor fundamentale ale inculpatului, circumstanțele care ar putea servi temei pentru obligarea la plata sau liberarea de plata cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, urmau a fi invocate și probate de către procuror, dar să nu fie invocate

de instanța de apel, iar probele prezentate în acest sens trebuie să fie obiect de examinare în prima instanță;

- procurorul nu a motivat solicitarea de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, dar a făcut referire doar la normele de procedură penală, iar prima instanță corect a respins această solicitare inclusiv din motivul că aceasta este nemotivată;

- instanța de apel greșit a admis solicitarea procurorului, or cheltuielile invocate fac parte din probatoriul statului pentru a dovedi vinovăția inculpatului, iar ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa;

- de către instanța de apel nu au fost respectate prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cadrul examinării cererii de apel, din partea apărătorului, fapt în urma căruia neîntemeiat a admis parțial cheltuielile judiciare.

**5.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul menționează că instanța de apel, rejudecând cauza s-a pronunțat asupra tuturor motivele invocate în apel, iar afirmațiile recurentului precum că instanța nu a motivat soluția încasării cheltuielilor judiciare de la inculpat și nu din bugetul de stat, nu corespund realității, or instanța de apel și-a motivat soluția adoptată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs invocă incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sub aspectele

că "instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția", anume în partea ce ține de soluția instanței de apel de admitere a apelului declarat de procuror, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Rodin Evgheni în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs invocat de către recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către procuror (*sentința nefiind contestată cu apel de partea apărării*), întemeindu-și soluția de admitere a solicitării acestuia privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului Rodin Evgheni, în baza prevederilor art. 143, 229 Cod de procedură penală, (în vigoare după 09.02.2018) aplicate și analizate în decizia sa (f.d. 128), totodată, instanța de apel s-a expus și asupra argumentelor prezentate de partea apărării în ședința instanței de apel asupra chestiunii examinate.

De asemenea, Colegiul penal atestă că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de admitere a solicitării procurorului, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Rodin Evgheni a sumei de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare chimice din 11.01.2019, din considerentul că din materialele cauzei, rezultă cert că inculpatul nu poate fi eliberat de plata cheltuielilor judiciare în condițiile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, argumente descrise în decizia instanței de apel (f.d. 128), enunțate și în pct. 3 a prezentei decizii, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În această ordine de idei, și din considerentele enunțate supra, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate argumentele recurentului, descrise la pct. 4 a prezentei decizii, or acestea reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului a circumstanțelor speței și a normelor legale aplicabile în speță, or instanța de apel s-

a expus argumentat și detaliat asupra chestiunii supuse atenției sale ce ține de plata cheltuielilor judiciare, fără a comite vreo eroare de fapt sau de drept în acest sens.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Janu Anatolie în numele inculpatului Rodin Evgheni, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 august 2019, în cauza penală privindu-l pe **Rodin Evgheni Xxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 aprilie 2020**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor