

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

03 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena Cobzac și Victor Boico,

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, în cauza penală în privința lui

*Kobyakovskiy Oleg xxxx, născut la xx xxxx xxxx,
originar și domiciliat xxxx xxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2017 - 21.11.2017;

Instanță de apel: 20.12.2017 - 08.05.2018;

Instanță de recurs: 04.09.2019 - 03.03.2020.

Asupra recursurilor declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 noiembrie 2017, Kobyakovskiy Oleg învinuitul de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Kobyakovskiy Oleg a fost învinuit de faptul că, la 04.03.2017, în jurul orei 19.46, deplasându-se la volanul automobilului de marca/model „Peugeot Partner” cu n/î xxxx din R. Moldova spre Ucraina, s-a prezentat la pista de control pe sensul ”ieșire” a postului vamal „Tudora – Starokazacie”, unde alegând coridorul verde, la propunerea colaboratorilor vamali, a completat declarația vamală de tip DV-6, declarând suma de 10 000 USD, însă mijloacele bănești în sumă de 12 728 dolari SUA, 5 812 hrivne ucrainești, 20 Euro, 125 levi bulgărești și 94 lei MD, care conform cursului valutar al BNM din 04.03.2017, constituiau suma totală de 259.629,864 lei și care se aflau geanta personală, nu au fost declarați controlului vamal, încercând astfel să-i scoată ilegal de pe teritoriul Republicii Moldova, însă din motive independente de voința acestuia, nu a reușit să-și realizeze până la capăt intențiile criminale, deoarece mijloacele bănești menționate au fost depistate și ridicate de către colaboratorii postului vamal „Tudora – Starokazacie”.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui Kobyakovskiy O. au fost încadrate în baza art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal - *tentativă de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a valorilor financiare în proporții deosebit de mari, săvârșită prin nedeclararea acestora organului vamal.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând, casarea sentinței,

pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin Kobyakovskiy Oleg să fie recunoscut vinovat pe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, și condamnat la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu reținerea acestuia din sala ședinței de judecată, suma de 12.515 dolari SUA, de trecut forțat și gratuit în proprietatea statului, în temeiul art.106 Cod penal, iar documentele de păstrat la cauza penală.

Apelanta a invocat că, instanța contrar prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, nu a verificat și apreciate probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel, nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțelor de fapt stabilite prin probele cercetate în sentință.

Astfel, inculpatul Kobyakovskiy Oleg, cunoscând cu certitudine obligațiile sale, ca persoană fizică la traversarea frontierei de stat, direcția ieșire, a tăinuit mijloace bănești, care conform cursului valutar al BNM din data de 04.03.2017, constituiau suma totală de 259.629, 864 lei.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit de prima instanță.

Kobyakovskiy Oleg a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.106 Cod penal, suma de 12 515 dolari SUA, a fost trecută forțat și gratuit în proprietatea statului.

Instanța de apel a statuat că, prima instanță a constatat greșit că Kobyakovskiy Oleg, urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii.

5. Instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constatând că la 04.03.2017, în jurul orelor 19.46, cetățeanul Ucrainei, Kobyakovskiy Oleg, deplasându-se la volanul automobilului de marca/model "Peugeot Partner" cu n/î xxxx din R. Moldova spre Ucraina, s-a prezentat la pista de control, pe sensul "ieșire", a postului vamal „Tudora – Starokazacie”, la volanul unității de transport nominalizate, unde alegând coridorul verde, la propunerea colaboratorilor vamali, a completat declarația vamală de tip DV-6, declarând suma de 10 000 USD, însă, mijloacele bănești în sumă de 12 728 dolari SUA, 5 812 hrivne ucrainești, 20 Euro, 125 levi bulgărești și 94 lei MD, care conform cursului valutar al BNM din 04.03.2017, constituiau suma totală de 259 629, 864 lei și care se aflau geanta personală, nu au fost declarați controlului vamal, încercând astfel să-i scoată ilegal de pe teritoriul R. Moldova, însă din motive independente de voința acestuia, nu a reușit să-și realizeze până la capăt intențiile criminale, deoarece mijloacele bănești menționate au fost depistate și ridicate de către colaboratorii postului vamal „Tudora – Starokazacie”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate manifestate prin intenție directă, Kobyakovskiy Oleg a comis infracțiunea de tentativă de contrabandă prevăzută de art.art.27, 248 alin.(5) lit.

d) Cod penal, adică tentativa de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a valorilor valutare, prin nedeclarare, comisă în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază critic, or cele relatate de inculpat reprezintă o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală, mai mult, declarațiile inculpatului nu sunt consecvente, or există divergențe la nivelul celor relatate la urmărirea penală, totodată, cele relatate de Kobyakovskiy Oleg sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare, mai mult caracterul neconsecvent al depozițiilor inculpatului fiind confirmat prin procesul-verbal de audiere a lui Kobyakovskiy Oleg în calitate de învinuit, din 07.03.2017, unde acesta fiind audiat de către procuror, a recunoscut integral vinovăția și anume faptul nedeclarării sumei de 13 000 dolari SUA (în valută diferită), sub pretextul ca soția acestuia nu cunoștea despre suma dată, dorind să-i facă un cadou (să-i procure un automobil), dumnealui a confirmat semnăturile din acest proces-verbal și faptul că personal a consemnat că procesul-verbal de audiere este scris din cuvintele dumnealui corect, careva completări nu are.

Instanța de apel, analizând declarațiile martorilor Boaghe Octavian și Bîrnă Vladimir prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care combat versiunea inculpatului și care indică că Kobyakovskiy Oleg prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, relevant fiind faptul că declarațiile martorilor coroborează între ele, dar și cu sistemul de acte și documente acumulate de către inspectorii vamali, actele și documente acumulate și administrate la urmărirea penală, cum ar fi sesizarea inspectorului vamal Vladimir Bîrnă din 05.03.17 (f.d.12); actul de control fizic vamal din 05.03.2017 (f.d.13); procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.03.2017 (f.d.6-11); ordonanța de transmitere spre păstrare a corpurilor delictive, a mijloacelor financiare către IFPS (f.d.46-47); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2017 și ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.03.2017 a declarațiilor vamale de tip DV-6 (f.d.14-19); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.03.2017 și ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.03.2017 a mijloacelor financiare (f.d.20, 22; 32, 33); Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1855 din 28.03.2017, din care rezultă că mijloacele financiare în numerar în valută străină, în sumă de 12 515 USD, au fost confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic, înalt, plan-ofset, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare; (f.d.39-42); corpurile delictive, ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.03.2017 a declarațiilor vamale de tip DV-6 (f.d.14-19); ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive la cauza penală din 21.03.2017, a mijloacelor financiare (f.d.20, 22; 32, 33).

Astfel, instanța de apel al, analizând declarațiile martorilor audiați în primă instanță cât și în instanța de apel, mai mult documentele analizate supra au fost dobândite/întocmite cu respectarea Codului de procedură penală și cumulate indică cu certitudine că prin acțiunile sale intenționate manifestate prin intenție directă, Kobyakovskiy Oleg a comis infracțiunea de tentativă de contrabandă prevăzută de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, *adică tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a valorilor valutare, prin*

nedeclarare, comisă în proporții deosebit de mari.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Kobyakovskiy Oleg, cunoscând cu certitudine obligațiile sale ca persoană fizică la traversarea frontierei de stat, direcția ”ieșire”, a tăinuit și nu a declarat: 12 728 dolari SUA, 5 812 hrivne ucrainești, 20 euro, 125 levi bulgărești, și 94 lei MD.

Prin urmare, fiind prezent obiectului material al infracțiunii – 12 728 dolari SUA, 5 812 hrivne ucrainești, 20 euro, 125 levi bulgărești, și 94 lei MD, la 04.03.2017, la trecerea frontierei de stat direcția intrare, care nu poate fi pus la îndoială, or s-a traversat frontiera RM pe sensul intrare, postul vamal „Cahul-Oancea”, fără a fi declarate careva mijloace bănești.

La stabilirea pedepsei lui Kobyakovskiy Oleg, instanța de apel a reținut prevederile art.art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis tentativa unei infracțiuni care face parte din categoria celor grave, circumstanțe atenuate potrivit art.76 Cod penal, *ne fiind reținute*, la fel și circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal, nu au fost identificate.

Raportând prevederile legale enunțate mai sus, la circumstanțele reale și personale ale inculpatului Kobyakovskiy Oleg, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei stabilit de legiuitor la art.61 Cod penal, în speță va fi atins cu aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciare de tip semiînchis.

În continuare, ținând cont de faptul că din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că prin acțiunile sale intenționate manifestate prin intenție directă, Kobyakovskiy Oleg a comis infracțiunea de tentativă de contrabandă prevăzută de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, adică tentativa de trecere peste frontiera vamală a R. Moldova a valorilor valutare, prin nedeclarare, comisă în proporții deosebit de mari, iar obiectului material al infracțiunii îl reprezintă, 12 728 dolari SUA, 5 812 hrivne ucrainești, 20 euro, 125 levi bulgărești, și 94 lei MD, care constituie mijloace financiare în numerar în sumă totală de 12 515 USD (dolari SUA), instanța de apel a conchis că suma enunțată urmează a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului.

6. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul Pucas Ina a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței de achitare a inculpatului Kobyakovskiy Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal.

În susținerea solicitării sale, recurentul a invocat că, decizia instanței de apel este vădit ilegală, neîntemeiată or în speță nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar norma de drept material a fost aplicată eronat de instanța de apel.

Acuzarea nu a prezenta probe prin care se demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar motivarea soluției expuse în decizia instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii.

Potrivit normelor de drept material relevante cauzei, inculpatul avea dreptul să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova suma ce nu depășește 10 000 euro, ceea ce conform cursului valutar al BNM la data de 04.03.2017 constituie 10 522 dolari SUA sau 209 572,0 lei. Diferența dintre suma de 259 629,86 lei, indicată în învinuire și echivalentul a 10 000 euro este de 50 057,86 lei, ceea ce nu constituie nici proporții mari, nici proporții deosebit

de mari.

Apreciind declarațiile inculpatului, martorilor în coroborare cu probele materiale cercetate în instanță, recurenta consideră că învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia de nevinovăție a inculpatului pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Mai mult ca atât, acuzarea nu a prezentat nici o probă prin care s-ar confirma că inculpatul deținea suma de 33 000 dolari.

Recurentul, de asemenea consideră, că prin decizia instanței de apel s-au încălcat grav prevederile art.6 CtEDO.

Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.03.2017 semnat de Kobyakovski Oleg și Kobyakovska Oksana (f.d.6-11), cât și Actul de control fizic vamal din 05.03.2017, au fost întocmite în limba de stat pe care inculpatul nu o posedă, în lipsa translatorului, fapt care duce la încălcarea dreptului inculpatului de a înțelege sensul actelor procesuale întocmite în privința acestuia și dreptului la apărare.

În cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel acuzarea nu a prezentat probe noi care ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar instanța de apel a dat o altă apreciere probelor pe care se bazează sentința de achitare.

Jurisprudența CtEDO arată că este interzisă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond. Acum doi ani, CtEDO a sancționat România în cauza Mischie, anume din acest motiv.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de partea apărării, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temei legal.

8. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță inclusiv în temeiul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.*

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art.414 alin.(1), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Potrivit art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod

corespunzător. Conform art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art.394 alin.(1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, inclusiv motivele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. În corespundere cu art.417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.art.384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, casând sentința și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct.5. din decizie*), rezultă că instanța de apel contrar prevederilor menționate supra a adoptat soluția în cauză și nu s-a expus, fără a întreprinde toate măsurile de a elucida toate circumstanțele cauzei, în privința chestiunii esențiale rezultate în urma verificării materialelor cauzei penale, și anume asupra prezenței contradicțiilor din declarațiile inculpatului și motorilor Bîrnă Vladimir și Boaghi Octavian relatate la faza urmăririi penale și cadrul judecării cauzei de către instanțele de fond, în coroborare cu celelalte probe administrate la prezenta cauză penală, cu respectarea cerințelor stipulate la art.art.103, 105 Cod de procedură penală, or inculpatul Kobyakovskiy Oleg fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond și instanța de apel, acesta a declarat că, *în postul vamal "Tudora- Starocazacie" era deja seara, în pistă nu era nimeni. De ei s-a apropiat inspectorul vamal Bîrnă Vladimir care a întrebat dacă au ceva de declarat le ce el a răspuns că nu are nimic, după ce inspectorul vamal a întrebat dacă au de declarat valută, la ce el a spus ca au valută în sumă de aproximativ 20 000 dolari SUA. Inspectorul le-a dat declarații și le-a zis să le îndeplinească, el personal a declarat 10 000 dolari SUA și soția Oxana la fel a declarat 10 000 dolari SUA, și bunuri electrocasnice. După îndeplinirea declarațiilor banii le-au fost întorși, soția a mers la mașină și a pus banii declarați de ea la loc, la el în gențuță. După completarea declarației colaboratorul vamal a început să verifice ce bunuri au, unde inculpatul a prezentat de la început 10 000 dolari SUA, care se afla la el în buzunarul hainei, 3 000 dolari SUA în automobil într-o agendă și după ce a fost întrebat dacă mai are ceva a prezentat 10 000 dolari SUA, care erau în geanta personală în automobil. Toți bani au fost ridicați de colaboratorii vamali. A mai concretizat că banii sunt comuni, aparțin familiei, însă soția nu știa de 3 000 dolari SUA, le-a ascuns ca să-i procure un automobil ca cadou. Declarații au îndeplinit numai el și soția, nora a dat declarație oral pe 500 dolari. A mai declarat că la intrarea în R. Moldova aveau 23 000 dolari (f.d.163-172).*

Potrivit declarațiilor martorului Bîrnă Vladimir, inspector superior la punctul vamal "Tudora", la destinația "ieșire din țară", la 04.03.2017 la coridorul verde s-a prezentat Kobyakovskiy Oleg. La întrebarea acestuia dacă are ceva de declarat, a spus că nimic nelegitim. La întrebare dacă are valută străină a spus că are în limitele stabilite de legislație, atunci a cerut să întocmească declarația vamală. Kobyakovskiy Oleg a declarat 10.000 dolari SUA. În urma controlului fizic Kobyakovskiy Oleg a prezentat 10.000 dolari SUA și s-a depistat încă în automobil suma de peste 13 000 dolari SUA. În automobil mai erau două doamne, care nu au declarat nimic și nu aveau nimic.

Fiind audiat suplimentar, martorul Bîrnă Vladimir a declarat că la inculpat au fost depistate mijloace bănești în sumă de aproximativ 32 000 – 33 000 dolari SUA (f.d.153-159).

În instanța de apel martorul Bîrnă Vladimir la fel a indicat că inculpatul avea suma de aproximativ 33 000 dolari SUA. În automobil mai erau două doamne. Inculpatul și soția acestuia au declarat că au câte 10 000 dolari SUA, iar ulterior s-au depistat 13 000 dolari SUA nedeclarați. Totodată, martorul a indicat că au fost ridicați doar banii nedeclarați. Însă nu cunoaște de unde organul de urmărire penală a restituit lui Kobyakovskiy Oleg bani, echivalent a 10 000 euro, deoarece banii nu au fost ridicați de el și nu cunoaște dacă a fost ceva restituit soției inculpatului Kobyakovskiy Oksana.

La fel, martorul Boaghe Octavian, inspectorul principal la Biroul vamal sud, a declarat că la 04.03.2017 inculpatul s-a prezentat la punctul vamal de "intrare" cu automobil "Peugeot" încă cu două persoane. Nu au declarat nimic. În urma controlului fizic nu s-a depistat nimic. În ceea ce privește mijloace bănești era o sumă mica, înjur de 500 - 1000 dolari SUA, care nici nu au fost numărate (f.d.160-162).

Fiind audiat în instanța de apel acesta a susținut declarațiile date anterior și la întrebările adresate a mai adăugat că ceva a auzit că la inculpatul Kobyakovskiy Oleg, la punctul vamal de "ieșire", au fost depistați mijloace bănești nedeclarate în sumă de aproximativ 21 000 dolari SUA.

Prin urmare, Colegiul lărgit reține că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în coroborare cu normele de procedură penală care vizează natura juridică a acestor probe, cât și în raport cu circumstanțele în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, nu a indicat de ce a respins probele și versiunile apărării.

Tot aici, dar în alt context Colegiul lărgit reține că, atât procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 05.03.2017 semnat de Kobyakovskiy Oleg și Kobyakovska Oksana (f.d.6-11, vol.I), cât și actul de control fizic vamal din 05.03.2017, în care este indicat că la Kobyakovskiy Oleg în rezultatul controlului au fost depistate 12 728 dolari SUA, 5 790 UA, 20 Euro, 125 levi bulgărești, 94 lei MD (f.d.13, vol. I), au fost întocmite în limba de stat, pe care inculpatul nu o posedă.

În consecință, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a adoptat o decizie de casare a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului Kobyakovskiy Oleg în baza art.art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal, printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise supra, prin ce a fost afectată soluția adoptată, or, aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază această soluție și astfel recursul ordinar declarat de avocatul Pucas Ina în numele inculpatului,

urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

9. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Pucas Ina în interesele inculpatului, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2018, în cauza penală în privința lui *Kobyakovskiy Oleg xxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 02 aprilie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Victor Boico