

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

03 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență :

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Boico Victor

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2019, în cauza penală privindu-i pe

Mocanu Alina Xxxx, născută la xxxxxx, originară și domiciliată în mun. xxx, str. xxxx, ap. xx.

Gancear Vitalie xxxx, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun. xxx, str. xxxxx, ap. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.11.2015 - 28.02.2018 (prima instanță);
2. 26.03.2018 - 12.06.2019 (instanța de apel);
3. 16.09.2019 – 03.03.2020 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 februarie 2018, Mocanu Alina și Gancear Vitalie au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința lor și liberarea de răspundere pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpata Mocanu Alina, fiind director al SRL "Vitrum Grup", având scopul redării unui aspect legal concedierii cetățeanului Scripcari Igor, care a avut loc la data de 13.02.2015, pe motivul aflării ultimului în concediu medical, prin înțelegere prealabilă cu Gancear Vitalie, șef de producție al SRL "Vitrum Grup", cu scopul de a produce consecințe juridice în defavoarea lui Scripcari Igor, pentru a emite ordinul de concediere nr. 02-03/2015 au falsificat următoarele documente: actul de neprezentare la serviciu din

16.02.2015, declarația cetățeanului Gancear Vitalie, actul de refuz de la darea explicațiilor din 05.03.2015. Ulterior, ordinul de concediere nr. 02-03/2015 împreună cu actele falsificate enunțate mai sus au fost prezentate Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți, cu scopul producerii consecințelor juridice respective îndreptate spre eschivarea de la răspunderea prevăzută de Lege pentru comiterea faptelor respective.

Inculpatul Gancear Vitalie, șef de producție al SRL "Vitrum Grup", având scopul redării unui aspect legal concedierii cetățeanului Scripcari Igor, care a avut loc la data de 13.02.2015, pe motivul aflării în concediu medical, prin înțelegere prealabilă cu Mocanu Alina director al SRL „Vitrum Grup” cu scopul de a produce consecințe juridice în defavoarea lui Scripcari Igor, pentru a emite ordinul de concediere nr. 02-03/2015, au falsificat următoarele documente: actul de neaprezentare la serviciu din 16.02.2015, declarația cetățeanului Gancear Vitalie, actul de refuz de la darea explicațiilor din 05.03.2015. Ulterior, ordinul de concediere nr. 02-03/2015 împreună cu actele falsificate enunțate mai sus au fost prezentate Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți cu scopul producerii consecințelor juridice respective îndreptate spre eschivarea de la răspunderea prevăzută de Lege pentru comiterea faptelor respective.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpaților Mocanu Alina și Gancear Vitalie în baza art. 352¹ Cod penal - falsul în declarații, adică declararea necorespunzătoare a adevărului, făcut unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea de consecințe.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

2.1. Avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatei Mocanu Alina, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de achitare a inculpatei Mocanu Alina, din motiv fapta întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- la 13.05.2015 a fost inițiată urmărirea penală în procesul penal nr.2015040675 potrivit art. 352¹ Cod penal, iar la data de 29.05.2015 Mocanu Alina a fost recunoscută în calitate de bănuț;

- la data de 24.09.2015 cu încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală și anume prin depășirea termenului de 3 luni de la momentul recunoașterii în calitate de bănuț lui Mocanu Alina i-a fost înaintată învinuirea;

- la faza urmăririi penale despre aceste încălcări și anume încălcării termenului de înaintare a învinuirii, ca urmare a efectului juridic de nulitatea a actelor probelor potrivit art. 230, 251 alin. (2) Cod de procedură penală, precum și lipsa elementelor

componente ale acestei infracțiuni prevăzute de art. 352¹ Cod penal, s-au depus plângeri care au fost respinse neîntemeiat;

- în procesul penal au fost admise un șir de încălcări ce în totalitate duc la nulitatea probelor administrate precum și lipsa elementelor componente ale infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina. Chiar în învinuirea finală de către acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire este sintagma „*pentru sine sau pentru o terță persoană*”, astfel învinuirea nu corespunde normei legale la momentul comiterii faptei, în instanța de judecată acest neajuns nu a fost înlăturat, precum și nu a fost înaintată o nouă învinuire, situația în care art. 352¹ CP, în prezent are două aliniate;

- fapta care este imputată lui Mocanu Alina face parte din categoria infracțiunilor contra autorităților publice și securității de stat. Însă, inițial cum reiese din ordonanța de pornire a urmăririi penale organul de urmărire penală s-a sesizat pe faptul că persoane nestabilite au făcut declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent și anume angajatorului SRL "Vitrumgrup", fapt care a dus la emiterea ordinului nr. 02-03/15 de concediere a lui Scripcari Igor. Respectiv din această ordonanță se reiterează că Mocanu Alina în calitate de administrator a SRL "Vitrum Grup" a făcut declarații mincinoase nu față de un organ de stat, dar față de un SRL, ce nu poate produce careva consecințe juridice potrivit dispoziției art. 352¹ Cod penal;

- reieșind din aceeași ordonanță de pornire a urmăririi penale și învinuirea finală care a fost înaintată lui Mocanu Alina la data de 12.11,2015, acesteia i-a fost înaintată pe un fapt care nu a fost pornită urmărirea penală, ce la fel reprezintă o consecință a nulității absolute prevăzute de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală;

- faptele invocate în ordonanța de începere a urmăririi penale și faptele indicate în actul de învinuire se contrazic reciproc, prin ce s-a admis o eroare de drept;

- instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a soluționat această eroare și în sentința adoptată nu s-a expus asupra acestui temei invocat de partea apărării, astfel cauza a fost examinată doar în baza probelor acuzării;

- potrivit actului de învinuire și rechizitoriului, fapta incriminată lui Mocanu Alina a fost comisă împreună cu Gancear Vitalie și Harabari Snejana, ultima a fost scoasă de sub urmărirea penală, dar în instanța de judecată cauza a fost expediată în privința lui Mocanu Alina, Gancear Vitalie și Harabari Snejana, adică și în privința unei persoane neantrenate în prezentul proces penal, care nu are nici o calitate procesuală, în consecință învinuirea adusă este una neconcretizată și nu corespunde situației faptice;

- deși în învinuire este indicat faptul că au fost făcute declarații necorespunzătoare adevărului pentru producerea consecințelor juridice Inspecției Muncii, potrivit procesului-verbal de control din 23.03.2015, verificat de către Instituția de stat s-a realizat după eliberarea lui Scripcari I., iar careva încălcări de ordin ce țin de ilegalitatea concedierii ultimului, precum și careva falsuri în actele premergătoare concedierii ultimului nu au fost depistate;

- întocmirea rechizitoriului în circumstanțele invocate supra, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar la sesizarea instanței de judecată lipseau faptele în limitele căreia urma a fi examinată cauza penală, potrivit art. 251 alin. (2) Cod procedură penală, iar acest fapt duce la încetarea procesului penal în baza temeiului prevăzut de art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală;

- lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina și anume falsul în declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Respectiv pe parcursul examinării cauzei nu a fost demonstrat că Mocanu Alina prin ordinul de concediere nr.02-03/2015 împreună cu actele care l-au precedat, au fost prezentate Inspecției teritoriale de muncă Bălți cu scopul producerii consecințelor juridice respective îndreptate spre eschivarea de la răspundere prevăzută de Lege pentru comiterea faptelor respective, motiv pentru care intervine achitarea persoanei, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

2.2. Avocatul Munteanu Violina în numele inculpatului Gancear Vitalie, prin care solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gancear Vitalie să fie achitat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2019, au fost admise apelurile declarate și casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mocanu Alina și Goncear Vitalie au fost achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la data de 13.05.2015 a fost inițiată urmărirea penală în procesul penal nr. 2015040675 potrivit art. 352¹ Cod penal pe faptul, că angajați ai SRL "Vitrum Grup" cu sediul pe str. Cernahovschi, 52 mun. Bălți, la 05.03.2015 având intenția de a produce consecințe juridice în defavoarea lui Scripcari Igor, care se exprimă prin concedierea ultimului de la serviciu, au făcut declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent și anume angajatorului SRL "Vitrum Grup", fapt care a dus la emiterea

ordinului nr. 02-03/15 de concediere a lui Scipcari Igor, pentru care acțiuni la data de 29.05.2015 Mocanu Alina a fost recunoscută în calitate de bănuît.

La data de 24.09.2015 cu încălcarea prevederilor art. 63 Cod de procedură penală și anume prin depășirea termenului de 3 luni de la momentul recunoașterii în calitate de bănuît lui Mocanu Alina i-a fost înaintată învinuirea în faptul că ea, activând în calitate de director SRL "Vitrum Grup" de comun acord cu contabilă Harabari Snejana și Șeful de producție Gancear Vitalie, angajați ai SRL "Vitrum Grup" cu sediul Cernahovschi, 52 mun. Bălți la 05.03.2015 având intenția de a produce consecințe juridice în defavoarea lui Scipcari Igor, care se exprimă prin concedierea ultimului de la serviciu, au făcut declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent și anume angajatorului SRL "Vitrum Grup" fapt care a dus la emiterea ordinului nr. 02-03/15 de concediere a lui Scipcari Igor, prin ce a comis fapta prevăzută de art. 352¹ Cod penal, adică falsul în declarații.

Totodată, instanța de apel a indicat că la faza urmării penale despre aceste încălcări și anume încălcarea termenului de înaintare a învinuirii ca urmare a nulității actelor și probelor potrivit art. 230, 251 alin. (2) Cod de procedură penală, precum și lipsa elementelor componente ale acestei infracțiuni prevăzute de art. 352¹ Cod penal, s-au depus plângeri care au fost respinse neîntemeiat. Nulitatea prevăzută în alin. (2), art. 251 Cod de procedură penală, nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Instanța de apel s-a referit la prevederile art. 230 Cod de procedură penală, cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În continuare, instanța de apel a menționat că la data de 12.11.2015 lui Mocanu Alina și lui Gancear Vitalie le-a fost reînaintată învinuirea în faptul că Mocanu Alina fiind angajată în câmpul muncii în calitate de director al SRL "Vitrum Grup", având scopul redării unui aspect legal concedierii lui Scipcari Igor, care a avut loc la 13.02.2015 pe motivul aflării în concediul medical, prin înțelege prealabilă cu Gancear Vitalie șeful de producție al SRL "Vitrum Grup", Harabari Snejana contabilă SRL "Vitrum Grup", cu scopul de a produce consecințe juridice în defavoarea ultimului, pentru a emite ordinul de concediere nr.02-03/2015, au falsificat următoarele documente - actul de neprezentare la serviciu din 16.02.2015, declarația lui Gancear Vitalie, actul de refuz de la darea explicațiilor din 05.03.2015. Ulterior, ordinul de concediere nr.02-03/2015 împreună cu actele falsificate enunțate mai sus, au fost prezentate Inspecției teritoriale de muncă, Bălți, cu scopul producerii

consecințelor juridice respective îndreptate spre eschivarea de la răspunderea prevăzută de Lege pentru comiterea faptelor respective.

Astfel, s-a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Mocanu Alina și Gancear Vitalie au comis infracțiunea prevăzută de 352¹ Cod penal, adică falsul în declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Având în vedere cele expuse, instanța de apel a considerat că în procesul penal au fost admise un șir de încălcări care în totalitate duc la nulitatea probelor administrate, precum și lipsa elementelor componente ale infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie. În învinuirea finală, înaintată de către acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire nu este o sintagmă "*pentru sine sau pentru o terță persoană*", ce determină că învinuirea nu corespunde normei legale la momentul comiterii faptei, iar de către instanța de judecată acest neajuns nu a fost înlăturat, precum și nu a fost înaintată o nouă învinuire, în situația în care art. 352¹ Cod penal, în prezent are două aliniate.

Mai mult, instanța de apel a notat că fapta care este imputată lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie face parte din categoria infracțiunilor contra autorităților publice și securității de stat.

În acest sens, s-a reținut că potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, organul de urmărire penală s-a sesizat pe faptul că persoane nestabilite au făcut declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent și anume angajatorului SRL "Vitrum Grup", fapt care a dus la emiterea ordinului nr. 02-03/15 de concediere a lui Scripcari Igor. Potrivit ordonanței date se reiterează că Mocanu Alina în calitate de administrator a SRL "Vitrum Grup" și Gancear Vitalie în calitate de șef de producție al SRL "Vitrum Grup" au făcut declarații mincinoase nu față de un organ de stat, dar față de un SRL, care nu poate produce careva consecințe juridice potrivit dispoziției art. 352¹ Cod penal.

Astfel, instanța de apel a specificat că reieșind din aceeași ordonanță de pornire a urmăririi penale și învinuirea finală care a fost înaintată lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie, aceasta din urmă le-a fost înaintată pe un fapt care nu a fost pornită urmărirea penală, ce la fel reprezintă o consecință a nulității absolute prevăzute de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că prima instanță în cadrul examinării cauzei nu a soluționat această eroare și în sentința adoptată nu s-a expus asupra acestui temei invocat de partea apărării, astfel cauza fiind examinată doar în baza probelor acuzării, fiind încălcat în acest sens principiul de egalitate a armelor în procesul penal.

Subsidiar, instanța de apel a menționat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent, organ care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală.

Instanța de apel a notat că reieșind din declarațiile lui Mocanu Alina, Gancear Vitalie, precum și probele scrise administrate la caz, rezultă că lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie și anume falsul în declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Astfel, instanța de apel a constatat că pe parcursul examinării cauzei nu a fost demonstrat că Mocanu Alina și Gancear Vitalie prin ordinul de concediere nr.02-03/2015, împreună cu actele care le-au precedat, și au fost prezentate Inspecției teritoriale de muncă, Bălți, cu scopul producerii consecințelor juridice respective îndreptate spre eschivarea de la răspundere prevăzuta de Lege pentru comiterea faptelor specificate, motiv pentru care intervine achitarea acestora din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

Din cele expuse, instanța de apel a considerat că în lipsa laturii subiective și obiective a infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie este necesară a pronunța în privința acestora o sentință de achitare în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, care indică temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece apelul a fost greșit admis.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- soluția instanței de apel privind achitarea inculpaților de sub învinuirea adusă conform art. 352¹ Cod penal, este contrară materialelor cauzei;
- ajungând la concluzia de achitare a inculpaților din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților, instanța de apel a dat prioritate argumentelor apărării, ignorând probele prezentate de acuzare;
- prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpații sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, iar conform probelor examinate de instanțele de judecată, în acțiunile inculpaților sunt prezente elementele infracțiunii imputate;

- conform învinuirii înaintate inculpaților este indicat, "*cu scopul redării unui aspect legal concedierii cet. Scripcari Igor, cu scopul de a produce consecințe juridice în defavoarea lui Scripcari Igor*";

- prima instanță corect a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților sunt întrunite elementele infracțiunii, or, probele administrate în respectiva cauză penală dovedesc vinovăția inculpaților și anume, declarațiile părții vătămate Scripcari Ion, a martorului Meacicov Dmitri, Harabari Snejana, Iurmalinscai Diana, precum și probele scrise administrate la materialele cauzei penale;

- ce ține de argumentele părții apărării privind încălcarea termenelor de aducere la cunoștință învinuiților a ordonanțelor de punere sub învinuire, au fost respinse ca neîntemeiate de prima instanță, dat fiind faptul, că există deja o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în acest sens, și anume încheierea judecătorului de instrucție din 09.11.2015;

- prin urmare, prin probele examinate, corect de către prima instanță a fost stabilită vinovăția inculpaților Mocanu Alina și Gancear Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestora corect au fost încadrate conform prevederilor art. 352¹ Cod penal.

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu

numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Colegiul penal lărgit notează că procurorul în recurs, drept temei de recurs a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume cazul când „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată, în sensul invocat de recurent.

Colegiul penal lărgit notează că din analiza materialelor cauzei, rezultă cert că prima instanță a apreciat obiectiv prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, cumulul de probe administrat la urmărirea penală și examinat în ședința de judecată a primei instanțe, descrise și în sentință (f.d. 198-200, vol. II), și corect a adoptat soluția de condamnare a lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie, acțiunile acestora fiind corect încadrate în baza art. 352¹ Cod penal, stabilind veridic că învinuirea adusă inculpaților în baza art. 352¹ Cod penal, după cum e expusă în rechizitoriu, și în ordonanța de punere sub învinuire, s-a confirmat pe deplin prin cumulul de probe administrat, totodată corect încetând procesul penal în privința lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel greșit a admis apelurile declarate de către avocatul Guțu Tatiana în numele inculpatei Mocanu Alina și a avocatului Munteanu Violina în numele inculpatului Gancear Vitalie și fără o motivare clară a casat sentința și achitat ambii inculpați de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În urma analizei conținutului deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit notează că la argumentarea soluției, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordând o valoare primară argumentelor invocate de partea apărării, în detrimentul probelor administrate de partea acuzării, fără a aduce argumente plauzibile de respingere a valorii probatorii a acestor probe, achitându-i neîntemeiat pe Mocanu Alina și Gancear Vitalie de sub învinuirea de comiterea faptei imputate, menționând pripit că în procesul penal au fost admise un șir de încălcări care au dus în totalitate la nulitatea probelor administrate și lipsa elementelor componente a infracțiunii incriminate în acțiunile inculpaților.

În acest sens, se atestă că instanța de apel greșit a concluzionat că *"În învinuirea finală înaintată în ordonanța de punere sub învinuire este sintagma "pentru sine sau pentru o terță persoană", astfel învinuirea nu corespunde normei legale la momentul comiterii faptei, iar de către instanța de judecată acest neajuns*

nu a fost înlăturat, precum și nu a fost înaintată o nouă învinuire, în situația în care art. 352¹ Cod penal, actualmente are două aliniate", or la acest aspect, Colegiul penal lărgit notează că prima instanță în sentință (199 verso-200, vol. II), corect a ținut cont de prevederile art. 8 Cod penal, ce stabilesc că "*Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*", și în condițiile în care conform faptei incriminate în rechizitoriu (f.d. 31-32, vol. II), aceasta a fost săvârșită în cursul lunii martie a anului 2015, a calificat corect acțiunile inculpaților conform textului componentei de infracțiune prevăzut de art. 352¹ Cod penal (în redacția Legii din 19.12.2011), adică de până la modificările operate prin Legea nr. 134 din 17.06.2016 (în vigoare 01.08.2016), când de către legiuitor a fost completat articolul 352¹ cu al doilea alineat. Motivul că în învinuire lipsește sintagma "*pentru sine sau pentru terțe persoane*", nu este acceptat de instanța de recurs, fiindcă cum în învinuire, așa și în sentință există sintagma "*în defavoarea lui Scripcari Igor*", care evident indică la terța persoană - proprietarul SRL-ui "Vitrum Grup".

Mai mult, Colegiul penal lărgit atestă că deși în ordonanțele finale și completate de punere sub învinuire din 12 noiembrie și 16 noiembrie 2015 (f.d. 7, 10, vol. II) precum și rechizitoriu (f.d. 31-32, vol. II) a fost indicat că "*...ordinul de concediere nr. 02-03/2015, împreună cu actele falsificate enunțate mai sus, au fost prezentate **Inspecției teritoriale de muncă Bălți, cu scopul producerii consecințelor juridice respective...***" (ce este un organ de stat, competent, în corespundere cu textul componentei de infracțiune prevăzute de art. 352¹ Cod penal), însă instanța de apel printr-o interpretare greșită a circumstanțelor speței, ținând cont doar de textul ordonanței de pornire a urmăririi penale, ce nu reprezintă un act de învinuire, a reținut greșit în decizie (f.d. 263, vol. II), că "*nu s-a confirmat latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie și anume falsul în declarații necorespunzătoare adevărului, făcute unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice*".

În acest sens, instanța de apel incorect a notat că "*din ordonanța de pornire a urmăririi penale rezultă că aceștia au făcut declarații mincunoase nu față de un organ de stat, dar față de un SRL, care nu poate produce consecințe juridice potrivit dispoziției art. 352¹ Cod penal. Astfel, reieșind din aceiași ordonanță de pornire a urmăririi penale și învinuirea finală înaintată lui Mocanu Alina și Gancear Vitalie, aceasta le-a fost înaintată pe un fapt pentru care nu a fost pornită urmărirea penală, ce reprezintă o consecință a nulității absolute prevăzute de art. 251 alin. (2) CPP*".

La acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că în speță de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală prin ordonanță (f.d. 1, vol. I) (ce nu constituie un act de acuzație/învinuire penală, nefiind emis pe numele concret a unei persoane, dar pe circumstanțe de fapt ce constituie bănuiala rezonabilă de comitere

a unei infracțiuni), pe bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, în temeiul căreia au fost desfășurate acțiunile de urmărire penală în vederea descoperirii circumstanțelor comiterii infracțiunii, iar toate circumstanțele descoperite și concretizate în urma acțiunilor de urmărire penală desfășurate, au fost reflectate în actul final de învinuire din 12 noiembrie și 16 noiembrie 2015 (f.d. 7, 10, vol. II) precum și rechizitoriu (f.d. 31-32, vol. II), în care a fost concretizat că de către Mocanu Alina și Gancear Vitalie, ordinul de concediere nr. 02-03/2015, împreună cu actele falsificate enunțate, au fost prezentate organului competent **Inspecției teritoriale de muncă Bălți**, (*nu unui SRL, ce nu e organ competent, conform textului art. 352¹ Cod penal, cum a conchis greșit instanța de apel*), cu scopul producerii consecințelor juridice în defavoarea lui Scripcari Igor, învinuire ce a fost adusă la cunoștință învinuiților, care apoi în calitate de inculpați în ședința primei instanțe, au afirmat că învinuirea prezentată le este clară (f.d. 70, vol. II), mai mult, pe parcursul procesului penal de către aceștia nu au fost înaintate careva obiecții/plângeri ce țin de claritatea învinuirii înaintate.

De asemenea, cu referire la constatarea instanței de apel că în speță a fost încălcat termenul de 3 luni, prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală, de menținere în calitate de bănuît, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a omis faptul că această chestiune a fost examinată de instanța de judecată, în privința căreia există deja o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin neatacare, și anume încheierea judecătorului de instrucție din 09 noiembrie 2015, aspect la care s-a referit just și prima instanță în sentință (f.d. 200, vol. II), deoarece Gancear Vitalie nu se prezenta la organul de urmărire penală și a fost adus silit (f.d. 239-240, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs ordinar nu acceptă motivarea instanței de apel, care în urma analizei efectuate a materialelor cauzei se atestă a fi una incorectă și contradictorie.

În acest context, din considerentele expuse supra, Colegiul penal lărgit subliniază că acceptă argumentele primei instanțe, care a invocat că: *„în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpaților Mocanu Alina și Gancear Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile inculpaților Mocanu Alina și Gancear Vitalie au fost corect încadrate conform prevederilor art. 352¹ Cod penal (red. 19.11.2011)”*, ce sunt în corespundere cu cumulul de probe cercetat în ședința de judecată de prima instanță, apreciat just de prima instanță prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descris și analizat amănunțit în sentință, totodată cu expunerea asupra chestiunilor esențiale supuse atenției sale, ce denotă cu certitudine că sentința primei instanțe a fost adoptată legal și întemeiat, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală.

Subsidiar, se conchide asupra caracterului contradictoriu al motivării soluției de către instanța de apel, care deși a folosit ca argumente nulitatea actelor procedurale întocmite în speță, temei ce are ca efect încetarea procesului penal conform art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fără o analiză și apreciere obiectivă a probelor administrate în cauză a concluzionat și pronunțat nejustificat o hotărâre de achitare a inculpaților Mocanu Alina și Gancear Vitalie de sub învinuirea imputată, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, fără a aduce argumente plauzibile în acest sens.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei instanței de apel ca fiind neîntemeiată și cu menținerea sentinței primei instanțe, prin care "*Mocanu Alina și Gancear Vitalie au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal, și încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală*", din motiv că apelul a fost greșit admis, în speță confirmându-se temeiul pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2019, în cauza penală privindu-i pe **Mocanu Alina Xxxx, Gancear Vitalie Xxxx** cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 februarie 2018, în aceeași cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 aprilie 2020.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor