

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Vladimir Timofti și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Patrînichi Gheorghii Stepan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Patrînichi Gheorghii Stepan, născut la 06 mai 1990, originar și domiciliat în s. Peresecina, r-nul Orhei;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 11.11.2011 pînă la 15.11.2012;*
- *în instanța de apel din 18.01.2013 pînă la 19.02.2013;*
- *în instanța de recurs din 16 aprilie 2013 pînă la 15 mai 2013,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 15 noiembrie 2012 a fost încetat procesul penal în privința lui Patrînichi Gheorghii pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, liberat de răspunderea penală și tras la răspunderea contravențională conform art. 55 Cod penal, aplicîndu-i sancțiunea contravențională – amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 2000 lei.

2. *În fapt*, s-a constatat, că Patrînichi Gheorghii la data de 26 iulie 2010, în jurul orei 04⁰⁰, fiind împreună cu altă persoană în privința căreia materialele cauzei au fost disjuncte în procedură separată, aflîndu-se la stația de alimentare cu petrol „Petrom” din s. Peresecina, r-nul Orhei, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, a iscat un conflict cu Ursachi Vasiliu, în cadrul căruia l-a lovit de cîteva ori cu mîinile peste diferite părți ale corpului, prin ce a cauzat părții vătămate leziuni corporale ușoare.

În drept, acțiunile lui Patrînichi Gheorghii au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal — huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, săvîrșită de mai multe persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat casarea acesteia și condamnarea lui Patrînichi Gheorghii în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea

condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, invocând că prima instanță nu a ținut cont de faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, și-a recunoscut vina pe deplin, însă formal. Pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești Patrînichi Gheorghii prin diferite metode a încercat să inducă în eroare organul de urmăririi penale și instanța de judecată, pledînd asupra nevinovăției sale, astfel aplicarea art. 55 Cod penal este una ilegală, inculpatul fiind pedepsit prea blînd pentru comiterea unei infracțiuni, care putea să producă consecințe mult mai grave. Pedepsa aplicată inculpatului nu-și va atinge scopul său primordial de a preveni și combate comiterea de noi infracțiuni atît din partea persoanei vinovate, cît și din partea altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătoriei Orhei din 15 noiembrie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre prin care Patrînichi Gheorghii a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei.

În rest sentința primei instanțe a fost menținută.

4.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul va putea fi reeducat și corectat doar aplicîndu-i o pedeapsă contravențională, liberîndu-l de pedeapsa penală, deoarece el a atentat la securitatea și la ordinea publică și acțiunile lui sunt periculoase pentru un cerc mai larg de persoane, iar aplicarea pedepsei penale va stimula obligativitatea reeducării inculpatului menținînd autoritatea legii.

Pedeapsa stabilită inculpatului nu corespunde cerințelor art. 61,75 Cod penal, iar pedeapsa solicitată de procuror a fost suficient de motivată, deoarece inculpatul a recunoscut vina formal și fiind pedepsit cu o pedeapsă prea blîndă nu va conștientiza faptele sale.

Pericolul infracțiunii în urma acestor circumstanțe este sporit, e rațional ca inculpatul să poarte răspundere penală, el va putea fi corectat, reeducat și scopul preventiv al pedepsei va fi atins prin intermediul pedepsei penale aplicate inculpatului.

5. Decizia menționată este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Patrînichi Gheorghii, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că prima instanță la adoptarea sentinței corect a constatat că el pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, se caracterizează pozitiv și este de o vîrstă tînă în legătură cu ce consideră rațional de a-i aplica lui o sancțiune contravențională, iar la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care-i atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele temeiurilor invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către inculpat, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, însă Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Patrînichi Gheorghii pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect a ajuns la concluzia despre aplicarea în privința lui Patrînichi Gheorghii a pedepsei sub formă de amendă, argumentînd că pericolul infracțiunii este sporit și e rațional ca inculpatul să poarte răspundere penală, deoarece el numai așa va putea fi corectat, reeducat și scopul preventiv al pedepsei va fi atins prin intermediul pedepsei penale aplicate lui.

La stabilirea pedepsei lui Patrînichi Gheorghii instanța de apel just a ajuns la concluzia că inculpatul recunoscînd vina formal și fiind pedepsit cu o pedeapsă mult prea blîndă de către prima instanță, pentru comiterea infracțiunii care putea să producă consecințe mult mai grave, nu va conștientiza faptele sale și de aceea corect i-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale – pedeapsă care este în limitele sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiul pentru recurs ordinar declarat de inculpatul Patrînichi Gheorghii privind dezacordul acestuia cu stabilirea pedepsei, nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Patrînichi Gheorghii Stepan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Patrînichi Gheorghii Stepan**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă