

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

12 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012 de inculpatul

***Zagorodnîi Mihail Mihail, născut la 03 martie 1971, originar din regiunea Vladimir, Federația Rusă, fără loc permanent de trai;***

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 29.07.2011 - 24.02.2012 (prima instanță)***
- 2. 30.05.2012 – 01.08.2012 (instanța de apel)***
- 3. 27.11.2013 – 12.02.2014 (instanța de recurs)***

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 februarie 2012, ***Zagorodnîi Mihail Mihail*** a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Zagorodnîi Mihail i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile au fost admise, încasîndu-se de la Zagorodnîi Mihail în beneficiul lui Ceban Olesea suma de 460 (patru sute șaiszeci) lei; în beneficiul lui Alexeenco Valentina suma de 2 872 (două mii opt sute șaptezeci și doi) lei; în beneficiul lui Suhenco Lidia suma de 2 400 (două mii patru sute) lei; în beneficiul

lui Malimon Olga suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei; în beneficiul lui Marcu Evghenia suma de 920 (nouă sute douăzeci) lei.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Zagorodnîi Mihail, la data de 02 aprilie 2011, pe la orele 10:30, aflându-se în preajma casei nr. 1 de pe str-la Sofiei, mun.Bălți și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de Malimon Olga și amenințînd-o cu aplicarea față de ea a violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea ei, manifestată prin prezentarea către el a unui ciob de sticlă, după care a sustras, în mod deschis bunuri în valoare de 2 750 lei, cauzîndu-i, astfel, ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 03 iulie 2011, pe la orele 15:30, aflându-se la intersecția străzilor Boris Glavan și bd. Victoriei, mun. Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis, a sustras de la Motriuc Tatiana bunuri în valoare de 750 lei, cauzîndu-i, astfel, ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 07 iunie 2011, între orele 06:45-07:30, aflându-se la piața Gării ce Nord din mun. Bălți și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, a sustras de pe masa comercială a lui Suhenco Lidia bunuri în valoare de 2 400 lei, cauzîndu-i astfel ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, într-o perioadă nestabilă de timp, la sfîrșitul lunii iunie 2011, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ograda casei de pe str. Kiev. 13, mun. Bălți, ce aparține lui Budu Angela, de unde, pe ascuns, a sustras o bicicleta la prețul de 1 000 lei, cauzîndu-i, astfel, ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilă de la sfîrșitul lunii iunie 2011, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin fereastră, a pătruns în casa de locuit de pe str. Grigore Ureche 23, mun. Bălți, ce aparține lui Alexeenco Valentina, de unde, pe ascuns, a sustras bunuri materiale, cauzîndu-i, astfel, ultimei daune în proporții considerabile, în valoare totală de 2 872 lei.

Tot el, la data de 08 iulie 2011, pe la orele 05:10, aflându-se la intersecția străzilor. Cahul cu Kiev din mun. Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă, și anume un cuțit de bucătărie, pregătit din timp, a atacat-o pe Rusu Olga, amenințînd-o cu acel cuțit, care i l-a plasat la burtă, manifestînd astfel față de ultima o violență periculoasă pentru viața și sănătatea ei, iar, ca urmare, Zagorodnîi Mihail, a sustras de la ea bunuri în valoare de 6 550 lei, cauzîndu-i, astfel, ultimei daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 24 decembrie 2010, pe la orele 22:30, aflându-se în sala de așteptare a gării feroviare Bălți-Slobozia, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras, pe ascuns, din geanta de dame a lui Marcu Evghenia bunuri în valoare de 920 lei.

Tot el, la data de 01 iulie 2011, pe la orele 19:15, aflându-se pe tronsonul de cale ferată la sutimea de 4 km 77 m a segmentului de cale ferată Răuțel-Bălți-Oraș, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, apropiindu-se din spate de Ceban Olesea și apucînd-o cu mîinile de gît, a întors-o spre el, aplicînd, astfel, față de ultima o violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, după ce, a sustras, în mod deschis bunuri în valoare de 3 470 lei, cauzîndu-i ultimei daune în proporții considerabile.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa pe episoadele de sustragere de la Malimon Olga, Suhenco Lidia, Alexeenco Valentina, Marcu Evghenia, pentru că nu a comis faptele imputate lui ca infracțiune. În ce privește episodul de sustragere de la Rusu Olga, a optat pentru reîncadrarea acțiunilor criminale de la tâlhărie la jaf, pentru că n-a pus în aplicare careva cuțit și alăturându-l la episoadele de sustragere de la Budu Angela, Mutruc Tatiana și Ceban Olesea, a solicitat atenuarea pedepsei penale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012 a fost admis apelul declarat de inculpat, din alte motive decât cele invocate în el, sentința a fost casată parțial din oficiu, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Zagorodnîi Mihail a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Zagorodnîi Mihail i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Dispozițiile sentinței cu privire la acțiunile civile au fost menținute, fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, prima instanță a examinat amply și obiectiv, cu verificarea și stabilirea certă a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, dobândită prin cercetarea multilaterală a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere corectă din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertinentei și colaborării reciproce, în acest aspect fiind respectate cerințele art. 100-101 Cod de procedură penală.

Astfel, prima instanță corect a reținut că vinovăția inculpatului Zagorodnîi Mihail în comiterea faptelor imputate lui, și-a găsit deplină confirmare prin materialele scrise, administrate în prezenta cauză de către organul de urmărire, ce au servit obiect de cercetare judecătorească.

Totodată, s-a constatat ca fiind dovedit furtul bunurilor de la Marcu Evghenia din 24 decembrie 2012 în valoare de 920 lei, fiind necesar de a casa din oficiu sentința contestată, dispunând încadrarea unică a acțiunilor inculpatului pe episoadele de furt la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, întrucât componența alin. (1) art. 186 Cod penal, în temeiul căreia i-au fost încadrate acțiunile pe episodul menționat, au fost absorbite integral de calificativele prevăzute de alin. (2) al aceleiași norme penale.

**5.** În recursul ordinar declarat de inculpat se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa pe episoadele de sustragere de la Malimon Olga, Suhenco Lidia, Alexeenco Valentina, Marcu Evghenia, pentru că nu a comis faptele imputate lui.

În ce privește episodul de sustragere de la Rusu Olga, a solicitat reîncadrarea acțiunilor criminale de la tâlhărie la jaf, pentru că n-a pus în aplicare careva cuțit și alăturându-l la episoadele de sustragere de la Budu Angela, Mutruc Tatiana și Ceban Olesea, solicită atenuarea pedepsei penale.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), termenul de declarare a recursului era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel la data de 14 august 2012 (vol. 3, f.d. 304) a expeditat în adresa Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde inculpatul își ispășește pedeapsa copia deciziei redactate și traduse în limba rusă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012 (vol. 3, f.d. 300-303), iar din recipisa semnată de inculpatul Zagorodnîi Mihail (vol. 3, f.d. 310), rezultă că acesta a primit-o la 15 august 2012, iar recurs ordinar el a declarat pe 27 mai 2013, adică peste aproximativ 8 luni 12 zile de la expedierea copiei deciziei redactate și traduse în limba rusă (vol. 3, f.d. 317-319).

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală este inadmisibil ca declarat peste termen.

Momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar statuat de lege – el fiind, în mod exclusiv, acela al comunicării deciziei redactate – nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărîte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de către Zagorodnîi Mihail este peste termen și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Zagorodnîi Mihail Mihail* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 august 2012 în cauza penală în privința sa, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Constantin Alerguș